

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/207/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614208619
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6614208619.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa Stavebné bytové družstvo Filakovo, Kalinčiakova 8, 986 01 Filakovo, IČO: 30 229 014, zast. JUDr. Jaroslavom Bánošom, advokátom so sídlom Filakovo, Parková ulica 1287/4, proti odporcovi 1/ J. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. 1, XXX XX Z., štátnemu občanovi SR, zast. splnomocnencom J. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. 1, XXX XX Z., odporkyni 2/ J. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. 1, XXX XX Z., štátnej občianke SR, v konaní vypratanie nehnuteľnosti, na odvolanie odporcov 1/, 2/ proti rozsudku Okresného súdu Lučenec zo dňa 10. 12. 2015, č. k. 4C/87/2014 - 46, takto

rozhodol:

Odvolanie odporcov v 1/, 2/ rade odmieta.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd rozhodol tak, že:

„Odporcovia 1/ a 2/ sú povinní vypratať byt č. X nachádzajúci sa na vo Z., na ulici P., súp. č. XXXX, vchod č. X, na 3. poschodí vo výmere 65,28 m², a to do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporcovia 1/ a 2/ sú povinní nahradiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne trovy konania na zaplatenom súdnom poplatku vo výške 99,50 Eur na účet navrhovateľa č.ú. XXXXXX/XXXX, vedený v N. a.s., K. a trovy právneho zastúpenia vo výške 299,31 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený vo L. P., a.s., pobočka K., všetko v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.“

Rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ust. § 157 ods. 3 O. s. p. s tým, že ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba premet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol. V tejto súvislosti poukázal na ust. § 711 ods. 1 písm. d), ods. 6 a § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka. O trovách konania rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods. 1 O. s. p. Zároveň účastníkov konania poučil o tom, že vzhľadom na to, že po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa vzdali práva podať odvolanie, nadobudne rozhodnutie právoplatnosť dňom jeho doručenia poslednému z nich. Zároveň uviedol, že proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozsudku okresného súdu podali odvolanie odporcovia v 1/ a 2/ rade. Navrhli rozsudok okresného súdu zmeniť tak, že návrh navrhovateľa zamietne. V dôvodoch odvolania okrem iného uviedli, že odporkyňa v 2/ rade na pojednávaní konanom dňa 11. 12. 2015 sa v žiadnom prípade nevzdala svojho práva na odvolanie proti rozsudku súdu. Vychádzala z toho, že rozsudok bude o tom, že došlo k uzatvoreniu zmieru a povoľuje sa úhrada dlžnej sumy v splátkach najneskoršie do konca apríla 2016. Vzdanie sa odvolania v uvedenej veci by bolo pre odporkyňu v 2/ rade absolútne nevyhovujúce a nepriaznivé rozhodnutie, ktoré nie je možné nijako zvrátiť. Na pojednávaní nepodpisovala žiadnu zápisnicu o tom, že by sa vzdala odvolania. Má za to, že bola zanedbaná aj tzv. poučovacia povinnosť

súdu v zmysle § 5 O. s. p., nakoľko neboli zastúpení advokátom. Odporcovia sú toho názoru, že vypratanie bytu je absolútne krajným prostriedkom ochrany vlastníctva navrhovateľa a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

K odvolaniu odporcov sa písomne vyjadril navrhovateľ. Odvolanie odporcov žiadal ako bezdôvodné zamietnuť a potvrdiť rozsudok Okresného súdu Lučenec. Poukázal na to, že okrem skutkového a právneho balastu, nie je v odvolaní uvedené absolútne nič. Odporcovia v 1/ a 2/ rade by si mali veľmi pozorne prečítať poučenie. V poučení je jasne uvedené, že voči citovanému rozsudku nie je prípustné odvolanie, po vyhlásení rozsudku odporkyňa 2/ aj v zastúpení odporcu 1/ slobodne a vážne sa vzdala opravného prostriedku. Sama uznala, že si neplnili povinnosti pri nájme bytu, ktorý je vo vlastníctve navrhovateľa a nie ich. Odporcovia si svoje povinnosti neplnili už od roku 2012, čiže sú chronickí neplatiči. Odporcovia neplatnosť výpovede z nájmu bytu podľa § 711 ods. 6 Občianskeho zákonníka nenapadli prostredníctvom Okresného súdu Lučenec. Výpoveď je právoplatná a vykonateľná. Podľa § 711 ods. 1 písm. d) Občianskeho zákonníka nemajú nárok na náhradný byt. Toto všetko bolo vysvetlené na prebiehajúcich pojednávaniach.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v zmysle § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a odvolanie odporcov 1/, 2/ odmietol v zmysle § 218 ods. 1 písm. b) O. s. p.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b) O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Podľa § 201 O. s. p. účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

Podľa § 207 ods. 1 O. s. p. vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Zo spisu je zistiteľné, že na č. l. 39 spisu sa nachádza „Príloha č. 1 k zápisnici o pojednávaní“, z ktorej vyplýva, že po vyhlásení rozhodnutia účastníci konania zhodne prehlásili, že sú s vyhláseným rozhodnutím spokojní a vzdávajú sa práva podať proti nemu odvolanie. Uvedená „Príloha č. 1“ je podpísaná právnym zástupcom navrhovateľa JUDr. Jaroslavom Bánošom, ako aj odporkyňou v 2/ rade J. L., ktorá v konaní zastupovala na základe plnej moci (č. l. 31) aj odporcu v 1/ rade, a teda uvedený úkon vzdania sa práva podať odvolanie voči uvedenému rozhodnutiu vykonala aj v mene odporcu v 1/ rade.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolaciemu súdu neostala iná možnosť, ako postupovať v uvedenom prípade s poukazom na ust. § 218 ods. 1 písm. b) O. s. p., nakoľko odvolanie podali účastníci, ktorí sa tohto svojho práva už skôr účinne vzdali.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.