

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 10P/29/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215210128
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Szalaiová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2215210128.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou Mgr. Erikou Szalaiovou vo veci starostlivosti o malol. dieťa: Q. A., Q.. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede, dieťa rodičov: otec - D. A., Q.. XX.XX.XXXX, U. T. N. Č.. X, zastúpený advokátkou: JUDr. Beáta Slováková, so sídlom Ádorská 41, Dunajská Streda a matka - M. A., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. Š. X, U., R. U. X. I.. XX, E., zastúpená advokátkou: JUDr. Jarmila Čižmárová, so sídlom Kutlíkova 17, Bratislava o návrhu otca na zníženie výživného takto

rozhodol:

Výživné stanovené rozsudkom tunajšieho súdu č. 6P 180/2012 zo dňa 19.08.2014 na malol. Q., Q.. XX.XX.XXXX, súd zo sumy 100,-€ znižuje na sumu 30,-€ mesačne od 01.06.2015, ktoré výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca predom matke.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec maloletého dieťaťa návrhom zo dňa 28.05.2015 sa domáhal na tunajšom súde o zníženie výživného na mal. Q. A., Q.. XX.XX.XXXX od 01.06.2015 poukazujúc na jeho zdravotné problémy. Právna zástupkyňa matky uviedla v písomnom podaní zo dňa 28.04.2016 že žiada, aby súd rozhodol na základe vlastného uváženia a predložených listinných dôkazov. Kolízna opatrovníčka navrhla súdu, že zníženie výživného nie je v záujme malol. dieťaťa, avšak poukazujúc na zdravotný stav otca ponecháva zníženie výživného na uváženie súdu. Súd vo veci vykonal dokazovanie vypočutím matky, kolízneho opatrovníka, otca, oboznámil sa s pripojenými listinnými dôkazmi a to obsahom spisu tunajšieho súdu 6P 180/2012, 9P 102/2012, 11P 62/09, zmluvou o nájme rodinného domu ako na č.l. 8, príjmovým dokladom ako na č.l. 9, lekárskou správou na otca ako na č.l. 10 až 15, 33 - 35, 89 - 92, potvrdením Úradu práce, sco. vecí a rodiny Y. L. ako na č.l. 16, 17, 18, 59, 60, zárobkovým výkazom matky ako na č.l. 26, návrhom na zriadenie exekučného záložného práva ako na č.l. 27, súhlasom s predajom nehnuteľnosti ako na č.l. 28, zmluvou o nájme bytu ako na č.l. 29-32, rozsudkom Okresného súdu Y. L. 2C 15/2012 ako na č.l. 41-50, lustráciou v SP na matku ako na č.l. 75, na otca ako na č.l. 78, správou Sociálnej poisťovne Y. L. ako na č.l. 79, 81, písomným podaním právnej zástupkyne otca ako na č.l. 88, čestným prehlásením N. H. ako na č.l. 96, písomným podaním právnej zástupkyne matky ako na č.l. 100 a ustálil nasledovný skutkový stav veci: Otec maloletého dieťaťa v návrhu ako aj vo výpovedi uviedol, že naposledy bolo znížené výživné na malol. Q. rozsudkom tunajšieho súdu 6P 180/2012 zo dňa 19.08.2014 zo sumy 150,-€ na sumu 100,-€ mesačne od 01.12.2012. Dôvody, pre ktoré otec malol. dieťaťa žiadal zníženie vyživovacej povinnosti naďalej pretrvávajú, preto je nutné opakovane navrhovať zníženie vyživovacej povinnosti a to poukazujúc na jeho zdravotný stav. V návrhu uviedol, že od roku 2010 W. R. R. G. Y., a v dôsledku svojho zdravotného stavu nedokáže nájsť zamestnanie. Od 01.04.2012 je poberateľom pomoci v hmotnej núdzi, býva v prenajatom rodinnom dome. Jeho výdavky v súvislosti s bývaním mesačne sú 30,-€ ako záloha

na plyn, 11,-€ ako záloha na elektrinu a 4,64 € ako koncesionárske poplatky. Nájomné bolo v zmluve dojednané vo výške 80,-€ mesačne a okrem toho platí v Obci T. N. za komunálny odpad vo výške 9,-€ mesačne. Dlhodobou je jediným jeho príjmom dávka v hmotnej núdzi vo výške 117,40 €, avšak táto suma mu nestačí ani na úhradu bežných výdavkov. Uviedol, že nedostatok finančných prostriedkov väčšinou rieši tak, že nezaplatí niektorú platbu, spravidla nájomné. V dôsledku svojho zdravotného stavu si nedokáže nájsť zamestnanie, navyše v regióne v ktorom býva je málo práce aj pre zdravých a mladých ľudí. Keďže nemá peniaze na cestovanie, za prácou nemôže dochádzať mimo svojho bydliska. Poukázal ďalej nato, že nedokáže platiť výživné na svoje dieťa v súdom určenej výške, hoci už raz aj upravené - znížené. Navrhol preto, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť voči malol. dieťaťu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa. Pri výsluchu ďalej uviedol, že je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie v Y. L.. Býva v rodinnom dome, ktorým vlastníkom je jeho matka, M. A., tej platí nájomné vo výške 80,-€. Výdavky na bývanie súvisia s platením elektriny, vody, plynu vo výške priemerne 50,-€ mesačne. Ďalšie výdavky má v súvislosti s platbou komunálneho odpadu a miestnej dane. Čo sa týka tvrdenia matky malol. dieťaťa, že sa môže zamestnať ako murár, k tomu uviedol, že prácu nemôže vykonávať vzhľadom na pretrvávajúce zdravotné problémy. Čo sa týka platenie výživného, to platí pravidelne vo výške 26,-€ mesačne, pretože viac mu z jeho dávky platiť nevychádza. S malol. Q. sa nestretáva a ani nevie, že toho času kde sa malol. nachádza. K ďalším tvrdeniam matky malol. dieťaťa uviedol, že nie sú pravdivé, že obchoduje s autami z Holandska a z Nemecka. Poukazuje na to, že dva krát bol so svojim susedom pánom H. previesť do Nemecka, nakoľko pán H. vozí autá z Nemecka a robil mu len doprovod aby pán H. nešiel sám. Nikdy za tieto cesty nedostal žiadne peniaze, šlo len o kamarátsku výpomoc. Uviedol, že v Holandsku nikdy nebol ani pracovne ani súkromne. Čo sa týka sms správ, tvrdenia v nich uvedené nie sú pravdivé a niekto si to vymyslel. Žiadal návrhu v celom rozsahu vyhovieť.

Matka malol. dieťaťa na ústnom pojednávaní uviedla, že dieťa navštevuje 8. ročník základnej školy v E.. Pre dieťa musí kupovať školské pomôcky každý druhý mesiac, 30,-€ na jeden školský rok, v prípade ak dieťa ide zo školy na výlety taktiež tam musí zaplatiť môže to byť vo výške 100,-€, kde je vreckové. Čo sa týka stravy pre nás dvoch je to okolo 150,-€ mesačne, ošatenie okolo 50,-€ mesačne. Dieťa na krúžky nechodí, chcel ísť na futbal, avšak na to už peniaze nemá. Uviedla, že malol. dieťa je choré Q. Š. Ž. z tohto dôvodu chodí do DFS, k eQ. každý druhý mesiac, od leta chodí na fyzioterapeutické cvičenie do E.. Zatiaľ kupovala len fitloptu a karimatku, na čom cvičí. Na Euthirox a D-vitamin je určitý poplatok, čo musí zaplatiť v lekárni. Každý druhý mesiac dobíja na mobilný telefón buď 8 alebo 6 €. Vreckové dieťa nedostáva. Poistenie dieťa nemá. Na kozmetiku pre malol. dieťa potrebuje okolo 5,-€ mesačne. Čo sa týka ošatenia, málokedy na seba kupuje, nosí čo má k dispozícii. Býva v podnájme v E., kde platí mesačne podnájom 200,-€. Uviedla, že jej pomáha jej otec. Pred tromi mesiacmi zmenila zamestnanie a od tej doby má príjem 400,-€ mesačne, pracuje v E.Í.. Predtým pracovala v E. T. W., avšak poukazujúc na tú skutočnosť, že musela pracovať na zmeny, čo jej kvôli dieťaťu nevyhovovalo, zarábala nižšiu sumu 380,-€ a preto zmenila zamestnanie. Potrebuje okolo 20,-€ na pohonné hmoty mesačne, 9,60 € platí na televízor a O2 kredit mesačne okolo 25,-€. Ďalšie výdavky, ani pôžičku nemá. S návrhom otca nesúhlasila, uviedla, že otec malol. dieťaťa je človek, ktorý sa môže zamestnať a je vyučený murár. Otec malol. dieťaťa ešte pred rozvodom už nebol zamestnaný, avšak ešte vtedy nebol evidovaný na úrade práce. Malol. dieťa nie je v kontakte s otcom. Otec o dieťa sa vôbec nestará, žiadne darčeky na Vianoce, meniny, narodeniny neposiela. Platí výživné vo výške 26,-€ napriek tomu, že bola určená vyššia suma rozsudkom súdu. Na výživnom má otec nedoplatok 10.000 € aj viac. Písomným podaním právna zástupkyňa matky dňa 28.04.2016 poukazujúc na to, že dostali lekársku správu o súčasnom zdravotnom stave otca, ku ktorej nemajú čo dodať, uviedla, že žiada, aby súd rozhodol na základe vlastného uváženia z predložených listinných dôkazov.

Kolízna opatrovníčka navrhla súdu, že zníženie výživného nie je v záujme malol. dieťaťa, avšak poukazujúc na zdravotný stav otca ponecháva zníženie výživného na uváženie súdu.

Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 veta prvá Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 62 ods. 3 Zák. o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 veta prvá Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 veta prvá Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov.

Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery.

Manželstvo rodičov malol. bolo právoplatne rozvedené rozsudkom Okresného súdu Y. L. č.k. 2C 40/2010-99, ktorý nadobudol právoplatnosť 05.03.2011. Malol. Q. na čas po rozvode bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola určená povinnosť platiť výživné na malol. Q. 150,-Eur mesačne a zároveň bol upravený styk otca s malol. V rozsudku Okresného súdu Y. L. 2C 40/2010 bolo zistené, že otec malol. ako odporca sa k otázke rozvodu nevyjadril, pojednávania sa nezúčastnil a tieto skutočnosti súd vyhodnotil ako jeho nezáujem zotrvať v manželskom zväzku. Otec sa taktiež nevyjadril ani k otázke úpravy výkonu rodičovských práv k malol. Q. na čas po rozvode.

Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohlo o veci opakovane rozhodnúť, je zmena pomerov. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane povinného, resp. okolnosťami na strane oprávneného, alebo objektívne - vývojom životných nákladov podľa odseku 3 tohto ustanovenia. Na strane povinného môže byť takouto zmenou strata zamestnania, dlhodobá práceneschopnosť, vznik novej vyživovacej povinnosti, zhoršenie majetkových pomerov a podobne. Na strane oprávneného sú takými okolnosťami napr. nadobudnutie čiastočnej alebo úplnej schopnosti živiť sa sám, zmena potrieb u školopovinných detí zväčša prechod na iný stupeň školskej dochádzky, zmena majetkových pomerov a podobne. Až v prípade, ak má súd preukázané, že sa pomery účastníkov zmenili, môže rozhodnúť výšky vyživovacej povinnosti. Zmena výšky výživného alebo jeho úplné zrušenie je možné najskôr od času, keď došlo k zmene pomerov. Túto skutočnosť má súd objektívne zistiť. Zmena pomerov musí byť preukázaná ku dňu vyhlásenia rozhodnutia o zmene.

Súd sa oboznámil s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu v Dunajskej Strede sp. zn. 11P 62/2009 z ktorého mal preukázané, že uvedeným rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť 25.06.2010 bol na čas do rozvodu malol. Q. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 150,-Eur mesačne, počnúc od 01.08.2008. V čase rozhodovania matka malol. bola nezamestnaná, spolu s dieťaťom žili v podnájme. Súd si v plnej miere osvojil výšku výživného tak, ako bola určená rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda. Ďalej súd sa oboznámil s obsahom súdu tunajšieho súdu 6P 180/2002 ako aj s rozsudkom zo dňa 19.08.2014 ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.11.2014, kde súd určil, že na malol. Q. výživné zo sumy 150,-€ znížil na sumu 100,-€ počnúc od 01.12.2012. V čase kedy bolo rozhodnuté o úprave práv a povinnosti malol. dieťaťa pre čas pred rozvodom matka nepoberala dávku v nezamestnanosti. Nárok na dávku v hmotnej núdzi jej nevznikol. Na majetkových pomeroch otca sa nič nezmenilo. Matka uviedla, že má vedomosť o tom, že otec sa zaoberá dovozom ojazdených osobných motorových vozidiel z Holandska a Nemecka. Z čestného prehlásenia N. H. (č.l. 96) súd zistil, že ten poukázal na tú skutočnosť, že otec malol. dieťaťa nikdy nebol zamestnaný v jeho firme a ani nevykonával žiadnu prácu na základe dohody o vykonaní práce. Otec sa vyjadril k tejto skutočnosti v tom smere, že bol s pánom H. dva krát v Nemecku avšak len ako doprovod, a od pána H. žiadne peniaze nedostal, nakoľko šlo len o kamarátsku výpomoc.

Čo sa týka určenia výživného, na základe rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda 11P 62/2009 výživné bolo určené s poukazom na § 63 ods. 1 Zákona o rodine, nakoľko otec nepreukázal súdu svoje príjmy. Ak si rodič nespĺní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje 20 násobok sumy životného minima. Čo do rozsudku tunajšieho súdu 6P 180/2012 súd poukazuje na tú skutočnosť, že týmto rozsudkom bolo znížené výživné ako už súd hore uviedol zo sumy 150,-€ na sumu 100,-€ mesačne od 01.12.2012.

Výsledkami vykonaného dokazovania súd dospel k tomu záveru, že od poslednej úpravy došlo k zmene pomerov na strane otca. Otec preukázal súdu, že je evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Y. L. ako nezamestnaný. Má zdravotné problémy. Krátku dobu bol aj vo výkone trestu odňatia slobody, ktorú skutočnosť súd zistil z rozsudku tunajšieho súdu 6P 180/2012 - 111. Je nepochybné, že výška výživného tak, ako bola určená sumou 100,-Eur nie je primeraná tejto zmene pomerov. Treba však poukázať na tú skutočnosť, že od určenia výživného došlo k podstatnej zmene pomerov aj na strane malol. dieťaťa a to zvýšením jeho veku. V čase poslednej úpravy bol žiakom 7. ročníka základnej školy. V súčasnosti je žiakom 8.ročníka základnej školy, čím jednoznačne došlo k zvýšeniu všetkých životných nákladov súvisiacich so zabezpečením stravy, ošatenia ako aj školských potrieb. Malol. má aj zdravotné problémy, je liečený u endokrinológa a matka malol. v dôsledku problémov s dieťaťom bola nútená si znížiť pracovný úväzok. Jej príjem bol na úrovni minimálnej mzdy 300,-Eur v čase vyhlásenia rozsudku tunajšieho súdu 6P 180/2012 a za obdobie od 06/2014 - 04/2015 v čistom 387,16 € a za obdobie od 05/2015 do 12/2015 v čistom 490,31 €. Otec si vyživovaciu povinnosť vždy plnil iba v minimálnej miere 26,- Eur.

Súd ďalej zo Správy katastra v Y. Ľ. súd zistil, že otec malol. nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti a to napriek tomu, že právoplatným rozsudkom Okresného súdu Y. Ľ. 2C 15/2012-69 súd určil, že právny úkon uzavretia darovacej zmluvy medzi darcom D. A., Q.. XX.XX.XXXX a obdarovanou M. A. rod. U., nar. XX.XX.XXXX, ktorým sa previedlo vlastnícke právo k rodinnému domu súp. č. X na pozemku parc.č. X. - O. XXX o výmere XXX m² - zastavané plochy a nádvoria zapísaným na LV č. XXX pre kat.územie T. N., K. T.É. N., K. Y. Ľ. je voči malol. Q. A. ako žalobcovi právne neúčinný. Z tohto úkonu je jednoznačné, že otec malol. tento právny úkon urobil v snahe ukrátiť malol. na výživnom. Táto skutočnosť vyplýva aj z obsahu rozsudku tunajšieho súdu 6P 180/2012. Matka malol. dieťaťa nevedela súdu preukázať, že otec vykonáva činnosť, ktorá sa týka dovozu motorových vozidiel z Holandska a z Nemecka. Tieto tvrdenia nie sú vierohodné a otec malol. si musí byť vedomý svojej vyživovacej povinnosti a pokiaľ práce vykonáva, mal by za takéto práce žiadať odmenu, aby si mohol riadne plniť vyživovaciu povinnosť. Napriek týmto skutočnostiam za daného stavu súd dospel k záveru, že je namieste znížiť výživné na malol. dieťa poukazujúc na aktuálny zdravotný stav otca, ktorý vyplýva z lekárskej správy zo dňa 16.03.2016 (č.l. 90) na sumu 30,-€ mesačne od 01.06.2015.

Rozhodnutie o trovách konania sa opiera § 146 ods. 1 písm. a. / O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah , v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).