

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10C/187/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313205885
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5313205885.5

Uznesenie

Okresný súd Č a d c a v právnej veci navrhovateľky N. Y.Y., T.. XX.XX.XXXX, H. XXX XX Y. XX, právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD., s.r.o., Potočná 2835/1A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849, proti odporcovi I. U.I., T.. XX.X.XXXX, H. XXX XX M. XXX, právne zastúpený JUDr. Mgr. Štefanom Buchom, M. R. Štefánika 1, 010 01 Žilina, IČO: 37977091, v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

- I. Konanie **z a s t a v u j e .**
- II. Žiadnemu z účastníkov náhradu trov **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným Okresnému súdu Čadca dňa 4. 6. 2013 sa navrhovateľka domáhala vydania bezdôvodného obohatenia 1505,66 € a uloženia povinnosti odporcovi nahradiť navrhovateľke trovy konania vo výške a trovy právneho zastúpenia vo výške 190,- € (2 x 71,37 € + režijný paušál 2 x 7,81 € + 20% DPH) na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Dňa 10. 5. 2016 bolo súdu doručené späťvzatie návrhu na začatie konania podané právnym zástupcom navrhovateľky, odôvodnené tým, že dňa 29. 4. 2016 sa uskutočnilo pojednávanie v právnej veci vydania bezdôvodného obohatenia medzi tými istými účastníkmi konania na Okresnom súde Čadca, vedenom pod sp. zn. 7C/82/2015, na ktorom došlo medzi účastníkmi konania k vzájomnej dohode, v ktorej okrem iného sa účastníci dohodli, že po uhradení 1 žalovanej istiny zo strany odporcu na bankový účet navrhovateľky v tejto právnej veci, navrhovateľka vezme návrh na vydanie bezdôvodného obohatenia späť. Zároveň sa účastníci dohodli, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia. Odporca polovicu žalovanej istiny, ktorá predstavuje sumu 752,83 € uhradil dňa 9. 5. 2016 na bankový účet navrhovateľky.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka uplatnila svoje dispozičné právo disponovať s podaným návrhom na začatie konania a tento vzala v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť, súd konanie v súlade s

ustanovením § 96 ods. 1, 2 a 3 O. s. p. zastavil s tým, že súd mal za to, že odporca so späťvzatím návrhu na začatie konania súhlasil, nakoľko medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu vzájomnej dohody, ktorá bola dôvodom, pre ktorú navrhovateľka vzala návrh na začatie konania späť.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ako konanie bolo zastavené.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, keďže navrhovateľka využila svoje dispozičné právo a vzala návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.