

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17C/309/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115215955  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115215955.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, v konaní zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom AK Bratislava, Karadžičova 8, proti žalovanému N. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X..S.. XXX, H. Y., štátny občan SR, pre zaplatenie 3 075,83 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd konanie pre zaplatenie sumy 565,90 Eur spolu s 8,05 %-ným úrokom z omeškania ročne od 16. 06. 2015 až do zaplatenia z a s t a v u j e .

Súd návrh žalobcu pre zaplatenie sumy 2 509,93 Eur spolu s 8,05 %-ným úrokom z omeškania ročne od 16. 06. 2015 až do zaplatenia z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Súd v r a c i a žalobcovi zo zaplateného súdneho poplatku uhradeného na účet Slovenskej pošty, a.s. sumu 33,96 Eur.

Súd ž i a d a Slovensku poštu, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby vrátila žalobcovi Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154 zo zaplateného súdneho poplatku uhradeného na účet Slovenskej pošty, a.s. sumu 33,96 Eur v lehote 30 dní od doručenia tohto rozhodnutia.

### o d ō v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 3 075,83 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že dňa 13. 11. 2007 bola medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu VÚB, a.s. uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 18 %. Úverový rámec, ktorý mal žalovaný schválený ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu predstavoval sumu 1 500 Eur a žalovaný tak bol povinný právnemu predchodcovi žalobcu platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 50 Eur. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a preto právny predchodca žalobcu vystavil ku dňu 10. 06. 2015 žalovanému kumulatívny výpis z kreditnej platobnej karty s konečným stavom na úhradu vo výške 3 075,83 Eur, predstavujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihladením na vykonané úhrady žalovaného.

Tunajší súd doručoval žalovanému opis návrhu spoločne s uznesením zo dňa 02. 02. 2016, ktorým ho súd vyzval, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia k veci písomne vyjadril. Žalovaný zásielku prevzal dňa 04. 02. 2016, k veci sa nevyjadril.

Zmluvou zo dňa 01. 08. 2015 postúpil právny predchodca žalobcu a to Všeobecná úverová banka, a.s. pohľadávku voči žalovanému na žalobcu.

Tunajší súd vytyčil termín pojednávania na deň 12. 04. 2016, z ktorého sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu ospravedlnil a to písomným podaním zo dňa 29. 03. 2016 s tým, že zároveň uviedol, aby súd z dôvodu hospodárnosti konania vo veci rozhodol bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Zároveň zobral žalobu čiastočne späť a to pre zaplatenie istiny vo výške 565,90 Eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania. Zároveň v písomnom vyjadrení uviedol, že žalovaný vyplnil žiadosť o aktiváciu karty T-Mobile a tým zároveň došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty VÚB, a.s. Zo strany banky bola žiadosť žalovaného schválená dňa 13. 11. 2007. Kreditná forma je forma revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Žalovaný ako majiteľ karty môže, ale nemusí tento úver čerpať. Podpísaním žiadosti žalovaný súhlasil s opakovaným obnovením úverového limitu a kreditnú kartu dlhodobo využíval v súlade s obchodnými podmienkami. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1 500 Eur so zmluvným úrokom 18 % ročne a so splátkou vo výške 50 Eur mesačne. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 20. 11. 2007 a z vyčerpaných finančných prostriedkov uhradil sumu 2 243,67 Eur. Uplatnená suma 3 075,83 Eur predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty vrátane kompenzácie poisťovného plateného bankou v súvislosti s poistením. Žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 1 497,29 Eur, poplatkov vo výške 209,39 Eur, štandardného úroku 1 012,64 Eur, sankčného úroku 356,51 Eur. Žalobca aktívnu legitimáciu odvodil od zmluvy o postúpení pohľadávok spolu s identifikáciou postúpenej pohľadávky. Podľa názoru právneho zástupcu žalobcu došlo k platnému postúpeniu žalovanej pohľadávky, o čom bol žalovaný riadne písomne informovaný. Žalovanému bolo právnym predchodcom žalobcu zaslané oznámenie o postúpení pohľadávky obyčajnou poštovou zásielkou.

Tunajší súd pojednávanie odročil na deň 19. 05. 2016 a zároveň vyzval právneho zástupcu žalobcu, aby žalobca uviedol, koľko finančných prostriedkov žalovaný vyčerpal, koľko zaplatil, taktiež aby tunajšiemu súdu predložil čitateľnú zmluvu, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá kreditná karta vzhľadom k tomu, že tunajšiemu súdu bola doručená len žiadosť o aktiváciu karty T-Mobile, ktorá je nečitateľná. Taktiež súd právneho zástupcu žalobcu vyzval na predloženie oznamu o postúpení pohľadávky a doručenky žalovaného, že oznámenie o postúpení pohľadávky mu bolo doručené.

Právny zástupca žalobcu písomným podaním zo dňa 18. 04. 2016 svoju neprítomnosť z pojednávania dňa 19. 05. 2016 ospravedlnil s tým, že Žiadosť o aktiváciu karty T-Mobile, po schválení bankou je zároveň aj zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., ktorá bola súdu zaslaná spolu s podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu. Opätovne poukázal na skutočnosť, že kreditná karta je forma revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný prostredníctvom tejto karty. Žalovaný mal schválený úverový rámec vo výške 1 500 Eur so zmluvným úrokom 18 % a splátkou vo výške 50 Eur mesačne. Žalovaný úverový rámec začal čerpať od 20. 11. 2007. V danom prípade nebolo možné určiť RPMN v zmluve a to z objektívnych dôvodov. Žalovaný z vyčerpanej sumy uhradil sumu 2 243,67 Eur. Opätovne poukázal na aktívnu legitimáciu zmluvou o postúpení pohľadávok. Zároveň vyslovil súhlas, aby súd vo veci rozhodol bez prítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu. K písomnému vyjadreniu priložil výpisy z karty T-Mobile žalovaného.

V písomnom ospravedlnení zo dňa 10. 05. 2016 uviedol, že žalobca na podanú návrhu trvá a opätovne súhlasil s tým, aby súd vo veci pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu tak, aby žalovaného po čiastočnom späťvzati žaloby zaviazal na zaplatenie sumy 2 509,93 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % od 16. 06. 2015 až do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Žalovaný v konaní uviedol, že je pravdou, že podpísal predbežnú žiadosť o aktiváciu karty T-Mobile, inú zmluvu k dispozícii nemal a ani nepodpísal. Pripustil a nespochybnil, že prostredníctvom kreditnej karty vyčerpal sumu 2 243,67 Eur a túto sumu v skutočnosti aj uhradil. Zvyšnú čiastku, nejakých 2 500 Eur by zaplatil, ale len v splátkach tak, aby túto sumu mohol uhradiť do 3 rokov. Sumu 2 509,93 Eur, ktorú

od neho požaduje žalobca, neuznáva, pretože táto suma sa mu zdá veľmi navýšená. Žije v spoločnej domácnosti so svojou dcérou, nepracuje, poberá dôchodok vo výške 418 Eur. Vyživovaciu povinnosť nemá, majetok nevlastní žiadny. Navrhol splátky vo výške 10, maximálne 20 Eur.

Súd z fotokópie Žiadosti o aktiváciu karty T-Mobile zo dňa 13. 11. 2007 zistil, že žalovaný požiadal Všeobecnú úverovú banku, a.s. o aktiváciu karty T-Mobile so schváleným úverovým rámcom 15 000,-- Sk, s pevnou mesačnou splátkou 500,-- Sk.

Súd z fotokópie vyhlásenia predčasnej splatnosti dlžného zostatku zo dňa 02. 08. 2012 zistil, že právny predchodca žalobcu vyhlásil okamžitú splatnosť dlžného zostatku z kreditnej karty T-Mobile vo výške 1 768,51 Eur a zároveň vyzval žalovaného na úhradu tejto sumy do 10 dní od doručenia vyhlásenia. Žalovaný vyhlásenie okamžitej splatnosti prevzal dňa 07. 08. 2012.

Súd z predložených výpisov z karty T-Mobile zistil, že žalovaný vyčerpal sumu 2 243,67 Eur a zaplatil sumu 2 243,67 Eur.

Vzhľadom k tomu, že žalobca zobral žalobu čiastočne späť pre zaplatenie sumy 565,90 Eur spolu s 8,05 %-ným úrokom z omeškania ročne od 16. 06. 2015 až do zaplatenia, tunajší súd v zmysle ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p. konanie v tejto časti zastavil.

Podľa § 3 ods. 1 O.z., výkon práv a povinností vyplývajúcich z občiansko-právnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa ustanovenia § 39 O.z., neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 44 ods. 1 O.z., zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

Podľa § 44 ods. 2 O.z., prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy, inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa § 46 ods. 1 O.z., písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 O.z., v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v 8. časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 O.z. v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa ustanovenia § 451 ods. 1, 2 O.z., kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 457 O.z., ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka, právne vzťahy uvedené v ods. 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. a/ a b/ zákona č. 258/2001 Z.z., podľa stavu ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme a zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zák.č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 524 ods. 1 O.z. v znení neskorších predpisov, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite, dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splatením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len postupník) aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu, vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol 1 rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 100 ods. 1 O.z., právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až § 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa ustanovenia § 107 ods. 1 O.z., právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za 2 roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Tunajší súd, na základe vykonaného dokazovania, mal preukázané, že žalovaný dňa 13. 11. 2007 požiadal právneho predchodcu žalobcu Všeobecnú úverovú banku, a.s. Žiadosťou o aktiváciu karty T-Mobile s úverovým rámcom 15 000,-- Sk, s pevnou mesačnou splátkou 500,-- Sk. Podľa tvrdenia žalobcu, žalovaný prostredníctvom karty vyčerpal sumu 2 243,67 Eur a uhradil zhodnú sumu vo výške 2 243,67 Eur, čo nespochybnil ani žalovaný.

Žalobca zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty tunajšiemu súdu nepredložil.

Súd mal v konaní preukázané z písomnosti a to vyhlásenia predčasnej splatnosti dlžného zostatku zo dňa 02. 08. 2012, že právny predchodca žalobcu vyhlásil okamžitú splatnosť úveru, ktorým vyzval žalovaného na úhradu sumy 1 768,51 Eur v lehote do 10 dní odo dňa doručenia vyhlásenia, pričom žalovaný toto vyhlásenie prevzal dňa 07. 08. 2012 a súd mal teda za to, že dňom 17. 08. 2012 sa stal úver splatným.

Súd z fotokópie zmluvy o postúpení pohľadávok mal preukázané, že právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku voči žalovanému Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 01. 08. 2012.

Súd v danom prípade s poukazom na ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách skúmal, či došlo medzi žalobcom a právnym predchodcom žalobcu Všeobecnou úverovou bankou, a.s. k platnému postúpeniu predmetnej pohľadávky. Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy po tom, čo bol klient banky nepretržite, dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Tieto predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky. Musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky (uznesenie Krajského súdu Prešov, sp. zn. 6Co/119/2013 zo dňa 29. 05. 2014). Banka je teda oprávnená postúpiť časť peňažného záväzku, s ktorým je dlžník aktuálne napriek písomnej výzve banky v omeškaní viac ako 90 kalendárnych dní. Aj Národná banka Slovenska zaujala k danej problematike názor, že banky a pobočky zahraničných bánk sú oprávnené v súlade s § 524 a nasl. O.z. postúpiť svoje pohľadávky tretej osobe, musia však súčasne dodržať ustanovenia zákona o bankách, o ochrane bankového tajomstva. Bez súhlasu klienta môže podľa Národnej banky Slovenska postúpiť banka svoju pohľadávku len v súlade s § 92 ods. 8 Zákona o bankách a aplikácia tohto ustanovenia závisí od dohodnutej doby splatnosti záväzku klienta z úveru, t.j. dohodnutého spôsobu splácania úveru. Ak je úver splatný v splátkach, banka alebo pobočka zahraničnej banky má právo postúpiť postupníkovi celú, teda aj nesplatenú časť pohľadávky z úveru za podmienok, že:

- a/ klient nespĺnil riadne a včas čo i len jednu splatnú splátku istiny, úveru alebo úrokov alebo ich časť,
- b/ jeho omeškanie trvá nepretržite dlhšie ako 90 dní,
- c/ na zaplatenie omeškanej časti peňažného záväzku bol písomne vyzvaný.

V prípade, že je úver splatný jednorázovo, podmienky postúpenia pohľadávky bez súhlasu klienta sú splnené, ak klient v deň splatnosti nezaplatí úver s úrokmi alebo zaplatil len časť úveru alebo úrokov a napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky na zaplatenie dlhu je v omeškaní viac ako 90 kalendárnych dní po splatnosti úveru.

Tunajší súd v danom prípade návrhu žalobcu nevyhovel a návrh pre nedostatok aktívnej legitímácie zamietol. Súd mal v konaní preukázané, že splatnosť dlhu nastala dňa 17. 08. 2012 a zmluva o postúpení pohľadávky medzi žalobcom a právnym predchodcom žalobcu bola uzavretá dňa 01. 08. 2012, teda k postúpeniu pohľadávky došlo skôr ako nastala splatnosť dlhu. Žalobca v konaní nepreukázali ani skutočnosť, že žalovaný bol po písomnej výzve právneho predchodcu žalobcu Všeobecnej úverovej banky, a.s. v omeškaní viac ako 90 dní so splnením svojho peňažného záväzku taktiež, že žalovanému bolo doručené alebo doručované oznámenie o postúpení pohľadávky na žalobcu. Súd tak nemal v konaní preukázané, že v čase postúpenia pohľadávky bol dlh žalovaného splatný, taktiež, že právny predchodca žalobcu žalovaného vyzval na úhradu dlhu, ako aj doručenie oznámenia o postúpení pohľadávky. Súd má teda za to, že neboli splnené podmienky uvedené v ustanovení § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a teda v danom prípade nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky banky na žalobcu a toto postúpenie je neplatné v zmysle § 39 O.z. a žalobca tak nenadobudol pohľadávku voči žalovanému.

Súd taktiež v konaní nemal preukázané, že došlo k uzavretiu zmluvy o aktivácii karty T-Mobile medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu v písomnej forme a žiadosť o aktiváciu karty T-Mobile súd nemohol akceptovať v tom smere, že sa jedná zároveň o zmluvu o uzavretí a používaní karty T-Mobile. Predmetná žiadosť tak nespĺňa náležitosti § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. a § 46 ods. 1 O.z.

Súd zároveň uvádza, že v danom prípade by nebolo možné návrhu žalobcu pre zaplatenie sumy 2 509,93 Eur s prísl. vyhovieť aj vzhľadom na neplatnosť zmluvy v zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. a § 46 ods. 1 O.z.. Na strane žalovaného by tak do úvahy prichádzalo bezdôvodné obohatenie, avšak v konaní mal súd preukázané z tvrdení žalobcu ako aj žalovaného, že žalovaný vyčerpal sumu

2 243,67 Eur a uhradil sumu 2 243,67 Eur, teda na jeho strane k bezdôvodnému obohateniu nedošlo. V prípade bezdôvodného obohatenia, ak by aj žalovaný neuhradil sumu, ktorú vyčerpal s poukazom na ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z., nárok žalobcu by bolo potrebné považovať za premlčaný vzhľadom na uplynutie premlčacej lehoty dvoch rokov po vyhlásení splatnosti úveru, ktorá nastala dňom 17. 08. 2012 a žalobca na tunajší súd podľa žalobu až dňa 31. 07. 2015.

Vzhľadom k tomu, že súd návrhu žalobcu z vyššie uvedených dôvodov nevyhovel, jeho návrh vo zvyšku pre zaplatenie sumy 2 509,93 Eur s prísl. zamietol.

Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že text tak v spodnej časti úverovej zmluvy, ako aj v úverových podmienkach je písaný minimálnou veľkosťou písma a je bez použitia optických pomôcok voľným okom nečitateľným, čo spôsobuje pochybnosti, či sa vôbec, vzhľadom na veľkosť písma a množstvo právnej terminológie žalovaný s textom zmluvy a úverovými podmienkami oboznámil. Takáto zmluva predstavuje nekalú prax, ktorá podľa smernice Rady č. 93/13 EHS z 05. 04. 1993, ako aj ustanovenia § 52 a nasl. O.z. nemôže požívať právnu ochranu.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu. Žalobca nebol v konaní úspešný a preto mu náhrada trov konania neprislúcha a žalovaný ako úspešný účastník konania si trovy konania neuplatnil žiadne.

Tunajší súd zároveň v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. vrátil žalobcovi po čiastočnom späťvzátí žaloby zo zaplateného súdneho poplatku sumu 33,96 Eur a požiadal Slovenskú poštu, a.s. o jeho vrátenie v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ a 2/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia na súd, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.