

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/107/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715203360
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715203360.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska ul. č. 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Advokátska kancelária ECKER-KÁN & partners, so sídlom Námestie Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, P.O.Box 75, 820 09 Bratislava 29, proti odporcovi K. N., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Q. XXX, XXX XX Y. C., t.č. na neznámom mieste, občanovi SR, zastúpeného opatrovníčkou P. G., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 70,70 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca K. N. je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi Dopravný podnik Bratislava, a.s. Bratislava 70,70 Eur do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca K. N. je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 76,48 Eur, pozostávajúce z náhrady za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku na účet IBAN: SK08 0900 0000 0006 3034 1555.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným dňa 19.3.2015 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie 70,70 Eur a na náhradu trov konania. Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ je akciová spoločnosť s majetkovou účasťou Hlavného mesta SR Bratislavy, ktorá vykonáva mestskú hromadnú dopravu (električkovú, trolejbusovú a autobusovú dopravu) podľa Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v súlade s dopravnými licenciami, pravidlami prevádzkovania dopravy na dráhe a so zmluvou o výkone vo verejnom záujme, ktorá stanovuje rozsah dopravy, uzatvorenou medzi navrhovateľom ako dopravcom a Hlavným mestom SR Bratislavou ako objednávateľom.

Odporca sa na výzvu revízora (zamestnanca navrhovateľa povereného vykonávaním kontroly cestovných lístkov) dňa 29.10.2014 na linke MHD č. 93 nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto navrhovateľovi v zmysle článku 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a Článkom 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu odporca zaplatil cestovné vo výške 0,70 Eur a úhradu vo výške 70 Eur. Odporca dlhovanú sumu vo výške 70,70 Eur navrhovateľovi neuhradil a nereagoval ani na písomnú upomienku - pokus o zmier, zaslanú odporcovi doporučené právny zástupcom navrhovateľa dňa 9.12.2014, v ktorej mu bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky navrhovateľa.

Uznesením č.k. 11C/107/2015-10 zo dňa 14.5.2015 súd konanie zastavil z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku. Uznesením č.k. 11C/107/2015-15 zo dňa 14.12.2015, právoplatným od 8.1.2016 súd vyššie uvedené uznesenie zrušil.

Uznesením č.k. 11C/107/2015-35 zo dňa 23.3.2016, právoplatným od 9.4.2016, súd ustanovil odporcovi opatrovníka podľa § 29 ods.2 O.s.p. v osobe súdnej tajomníčky Okresného súdu Zvolen P. G..

Na pojednávanie dňa 19.5.2016 sa nedostavil právny zástupca navrhovateľa a ani súdom ustanovená opatrovníčka odporcu. Právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' neospravedlnil a o odročenie pojednávania nepožiadala. Rovnako o odročenie pojednávania nepožiadala ani súdom ustanovená opatrovníčka odporcu.

Súd preto vec prejednal na základe predložených listinných dôkazov. Právny zástupca navrhovateľa súdu predložil Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 1432159 zo dňa 29.10.2014, podľa ktorého odporca K. N., nar. XX.X.XXXX, číslo OP: R. XXX XXX dňa 29.10.2014 v čase o 18.28 hod. na linke MHD č. 93, č. voza 4876 v úseku zastávok Zochová - Hodžovo nám. cestoval bez platného cestovného lístka. Cestujúci odmietol zaplatiť požadovanú sumu za porušenie prepravného poriadku a tarify MHD. Cestovné predstavovalo 0,70 Eur a postih (tzv. pokuta) 70 Eur.

Oprávnenosť vyúčtovania uvedených súm bola preukázaná Prepravným poriadkom mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a Tarifou mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, ktoré sú založené v správnom denníku Okresného súdu Zvolen pod Spr. 1724/2014.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 761 Občianskeho zákonníka, dopravca je povinný starať sa pri preprave najmä o bezpečnosť a pohodlie cestujúcich a pri hromadnej preprave im umožniť používanie spoločenských a kultúrnych zariadení. Podrobnosti upravia prepravné poriadky.

Podľa § 772 Občianskeho zákonníka, podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify. V rámci tejto úpravy môžu prepravné poriadky tiež prevziať ustanovenia platné v medzinárodnej preprave pre vnútroštátnu prepravu; zodpovednosť za škodu na zdraví ustanovená týmto zákonom nesmie byť obmedzená.

Uskutočneným dokazovaním mal súd preukázané, že odporca dňa 29.10.2014 cestoval v Bratislave prostriedkom hromadnej dopravy bez platného cestovného lístka. Za toto mu bola v súlade s Prepravným poriadkom mestskej hromadnej dopravy Bratislava a Tarifou mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vyúčtovaná suma 70,70 Eur, z čoho 0,70 Eur je cestovné a 70 Eur je postih, tzv. pokuta za cestu bez platného cestovného lístka.

Súd preto podanému návrhu vyhovel a odporcu zaviazal na zaplatenie 70,70 Eur.

Navrhovateľ mal v konaní úspech, preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods.1 O.s.p. Navrhovateľovi vznikli trovy konania zaplatením súdneho poplatku z podaného návrhu vo výške 16,50 Eur a trovami právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur, čo predstavuje odmenu za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, napísanie návrhu na začatie konania) 2 x režijný paušál po 8,39 Eur a 20% DPH z odmeny a režijných paušálov. Trovy právneho zastúpenia v tejto časti boli vyčíslené a priznané v súlade s ustanovením § 10 ods.1, § 13 ods.1, § 16 ods.3 a § 18 ods.3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).