

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 12C/338/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215211928
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bíróová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2215211928.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Bíróovou v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, Bratislava, Štefanovičova 4, IČO 00 585 441, zastúpeného JUDr. Soňou Pohovejovou, advokátkou, Bratislava, Záhradnícka 37, proti žalovanému: P. O., L.. XX.XX.XXXX, X. T., O. XXX, zastúpenému Mgr. Dávidom Štefankom, advokátom, Bratislava, Kutlíkova 17, o zaplatenie 703,33 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy konania vo výške 322,07 eur na trovách právneho zastúpenia, k rukám právneho zástupcu žalovaného, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou zo dňa 25.06.2015 sa žalobca domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by bol žalovaný zaviazaný k zaplateniu 703,33 eur titulom náhrady poistného plnenia a k náhrade trov konania. Uvedol, že žalobca s treťou osobou uzavrel poistnú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktorou bolo poistené vozidlo ev. č. K.. Dňa 22.11.2011 došlo predmetným motorovým vozidlom ku škodovej udalosti tak, že vodič (poisteného) vozidla - žalovaný zachytil prednou časťou vozidla inú osobu (poškodeného). U žalovaného bol zistený v dychu alkohol 0,11 mg/l. Škoda na zdraví poškodeného bola vyčíslená sumou 3.998,80 eur (podľa bodového ohodnotenia 260 bodov x 15,38 eur + poplatok 20 eur za vystavenie lekárskeho posudku). Po započítaní spoluviny poškodeného žalobca vyplatil poškodenému sumu 2.813,30 eur dňa 04.09.2012. Žalovaného vyzval žalobca písomne na náhradu časti poistného plnenia vo výške 703,33 eur. Nárok po právnej stránke odôvodnil žalobca poukazom na § 12 ods. 2 písm. a/ zákona č. 381/2001 Z. z. Na výzvu žalobcu žalovaný nereagoval.

Súd vo veci vydal dňa 05.10.2015 platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný včas odpor s odôvodnením, že v danom prípade nebola naplnená podmienka pre uplatnenie nároku na náhradu časti poistného plnenia a nárok žalobcu je nedôvodný v celom rozsahu. Uvedol, že poistná udalosť popísaná žalobným návrhu bola predmetom trestného konania, v ktorom bol žalovaný ako obžalovaný stíhaný pre prečin ublíženia na zdraví. Trestná vec bola ukončená právoplatným uznesením, ktorým bolo trestné stíhanie voči žalovanému podmiennečne zastavené a žalovanému bola určená skúšobná doba 18 mesiacov. Súd v predmetnom uznesení skonštatoval, že vykonaným dokazovaním bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že u obžalovaného nebolo zistené zákonom predpísané množstvo alkoholu v krvi, za ktoré prichádza do úvahy uloženie trestu zákazu činnosti, najmä s poukazom na výpoveď svedka, ktorý vypovedal, že nameraná hodnota u žalovaného v množstve 0,11 mg/l sa nepovažuje za alkohol v krvi, za hraničnú hodnotu sa považuje množstvo nad 0,14 mg/l. Žalovaný v trestnom konaní preukázal, že v čase dopravnej nehody bol chorý a užíval kvapky Bromhexin obsahujúce etanol, avšak nie sú

kontraindikáciou k vedeniu motorového vozidla. O výsledku testu na prítomnosť alkoholu u žalovaného svedčí aj relácia dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody vydaná len pre účely poisťovne, podľa ktorej bol test na alkohol vyhodnotený u žalovaného ako negatívny. Súd pri vydaní uznesenia o podmienenečnom zastavení trestného stíhania vychádzal zo zaužívanej praxe polície aj súdov, podľa ktorej je hranicou, od ktorej možno vyvodit' zodpovednosť za priestupok, hranica 0,15 mg/l. Na základe uvedeného žalovaný nevedol v čase poisťnej udalosti motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky a nárok žalobcu na náhradu v zmysle § 12 ods. 2 písm. a/ zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla nie je oprávnený. Navrhol žalobu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania.

K odporu sa vyjadril žalobca písomným podaním z 13.05.2016 s tým, že ako vyplýva z relácie dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody dňa 22.11.2011 žalovaný ako vodič motorového vozidla spôsobil dopravnú nehodu, pri ktorej poškodený utrpel škodu na zdraví. U žalovaného bola nameraná hodnota 0,11 mg/l alkoholu v dychu. Striktný zákaz vedenia motorového vozidla pod vplyvom alkoholu, resp. návykovej látky je ustanovený v § 4 ods. 2 písmeno b/, c/ zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, v zmysle ktorého vodič nesmie požiť počas vedenia vozidla alkohol ani inú návykovú látku, ani viesť vozidlo v takom čase po požití alkoholu alebo inej návykovej látky, keď sa alkohol alebo iná návyková látka ešte môže nachádzať v jeho organizme (t. j. nulová tolerancia alkoholu). Žalovanému bola nameraná hodnota alkoholu, čím porušil ustanovenia zákona o cestnej premávke, podľa ktorého u nás platí nulová tolerancia hladiny alkoholu u vodičov vozidiel. Skutočnosť, že nameraná hodnota alkoholu u žalovaného nebola postačujúca na vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti a prípadné uloženie trestu zákazu činnosti je právne irelevantná pre toto konanie, nakoľko predmetom tohto konania nie posudzovanie trestnoprávnej zodpovednosti žalovaného. Žalobca si uplatňuje voči žalovanému regresný nárok v súlade s § 12 ods. 2 písm. a/ zákona č. 381/2001 Z. z., nakoľko žalovaný spôsobil škodu prevádzkou motorového vozidla a viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Poisťná zmluva k poisteniu zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla bola uzatvorená dňa 17.03.2010 k osobnému automobilu Renault Nevada. Podľa údajov uvedených v poisťnej zmluve o držiteľovi motorového vozidla a platiteľovi poisťnej zmluvy uzavrela tretia osoba.

Dňa 12.12. 2011 bola žalobcovi na jeho formulárovom tlačive oznámená žalovaným škodová udalosť. Podľa oznámenia sa dňa 22.11.2011 o pol deviatej hodine večer v obci Zlaté Klasy stala dopravná nehoda, pri ktorej podľa popisu nehody žalovaný pri prechádzaní vozidlom po hlavnej ceste zachytil na zemi ležiaceho opitého muža. Nehoda bola šetrená policajným orgánom.

Podľa lekárskeho posudku vystaveného 02.04.2012 bol poškodený „zrazený osobným autom ako chodec“ a zranenie, ktoré pri tom utrpel boli na bolestnom vyhodnotených na celkom 260 bodov. Za vystavenie posudku poškodený zaplatil poplatok 20 eur dňa 12.04.2012.

Z „Relácie dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody“ okrem iného vyplýva, že dychovou skúškou na alkohol bol zistený výsledok 0,11 vyhodnotený ako negatívny.

Žalobca oznámením zo dňa 04.09.2012 oznámil poškodenému poukázanie poisťného plnenia. Podľa výkazov žalobcu plnenie bolo vyplatené na bolestnom vo výške 2.813,30 eur dňa 04.09.2012. Výzvou zo dňa 11.09.2012 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie náhrady poisťného plnenia s poukazom na § 12 ods. 2 písm. a/ zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s tým, že náhradu poisťného plnenia si uplatňuje vo výške 703,33 eur v dôsledku škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla a (žalovaný) viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 3T/46/2012 zo dňa 08.03.2013 vydaným v trestnom konaní vedenom proti žalovanému pre prečin ublíženia na zdraví bolo trestné stíhanie proti obžalovanému zastavené podmienenečne s určenou skúšobnou dobou 18 mesiacov. Z odôvodnenia rozhodnutia okrem iného vyplýva, že u obžalovaného nebolo zistené zákonom predpísané množstvo alkoholu v krvi, za ktoré prichádza do úvahy uloženie trestu zákazu činnosti s poukazom na výpoveď

svedka, podľa ktorej sa nameraná hodnota alkoholu v krvi u obžalovaného nepovažuje za alkohol v krvi. Uznesenie sa stalo právoplatné dňa 26.03.2013.

Podľa § 12 ods. 2 písm. a/ zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poisťníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

Vyhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba nebola podaná dôvodne a nárok žalobcu nie je preukázaný. Žalobca vykonal poistné plnenie v prospech poškodeného a uplatnil si regresnú náhradu voči žalovanému. Súdu však s poukazom na výsledok trestného konania nebolo preukázané, že viedol vozidlo pod vplyvom návykovej látky, hodnota (alkoholu) nameraná v dychu žalovaného sa nepovažuje za takú, že by ovplyvnila jazdu vodiča, preto súd žalobu v plnom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., žalovaný ako úspešná strana v spore má nárok na náhradu trov konania, k náhrade si trovy uplatnil a preto mu súd priznal voči žalobcovi náhradu trov konania vo výške trov právneho zastúpenia v zmysle špecifikácie advokáta za 3 úkony právnej služby (1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. podanie odporu, 3. účasť na pojednávaní) v tarifnej odmene 3x 51,45 eur, paušálne výdavky 2x 8,39 eur (pri úkonoch právnej služby vykonaných v roku 2015) a 1x 8,58 eur (... v roku 2016), cestovné 31,48 eur, náhradu straty času 4 polhodiny á 14,30 eur a DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).