

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14C/200/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715207831
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715207831.2

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému N. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, XXX XX R. U. (adresa na doručovanie: I. XX/X, XXX XX F.) občanovi SR, o zaplatenie sumy 102,67 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 102,67 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 102,67 Eur od 28.06.2013 až do zaplatenia a trovy konania v sume 76,48 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, keď súd žalovanému na zaplatenie povoľuje splátky v sume 30,- Eur mesačne počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku so splatnosťou vždy do 15. dňa v mesiaci s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou zo dňa 14.04.2015, ktorá bola doručená súdu dňa 01.06.2015 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 102,67 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne z tejto sumy od 28.06.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu neuhradených telekomunikačných služieb na základe Zmluvy č. A6783598 zo dňa 01.02.2013. V zmysle predmetnej zmluvy vypožičal žalovanému 1 ks SIM karty, ktorá umožňovala žalovanému využívať telekomunikačné služby ním poskytované. K SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo: 0908793874. Žalovaný si riadne a včas neplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, nezaplatil riadne a včas cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie 2013/02-2013/03. Pre porušenie zmluvných povinností zaslal žalovanému dňa 13.06.2013 pokus o pokonávku s rozpisom neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Jeho pohľadávka voči žalovanému z titulu neuhradených telekomunikačných služieb predstavuje sumu 102,67 Eur. Nakoľko žalovaný neplnil, podal voči nemu žalobu na súd, keď z tejto sumy žiadal prisúdiť i úroky z omeškania odo dňa 28.06.2013 až do zaplatenia vo výške 5,50 % ročne odo dňa 28.06.2013, keď v pokuse o pokonávku určil dodatočnú lehotu na plnenie do 27.06.2013.

O žalobe žalobcu rozhodol súd platobným rozkazom č.k. 14C/200/2015-36 zo dňa 10.11.2015, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

Proti tomuto platobnému rozkazu žalovaný podal včas odpor, ktorý odôvodnil vo veci samej.

Nakoľko proti platobnému rozkazu č.k. 14C/200/2015-36 zo dňa 10.11.2015 žalovaný podal včas odpor, ktorý odôvodnil vo veci samej, zrušil sa tým zo zákona podľa § 174 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) tento platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd vo veci nariadil pojednávanie, keď podľa § 174 ods. 2 prvá veta O.s.p., ak čo len jeden z odporcov podá včas

odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie.

Žalovaný v odpore zo dňa 07.04.2016, ktorý bol doručený súdu dňa 08.04.2016 uviedol, že žiada o povolenie zaplatiť dlh v mesačných splátkach po 20,- Eur mesačne so splatnosťou vždy do 25. dňa v mesiaci počnúc mesiacom máj 2016, keďže sa nachádza v nepriaznivej finančnej situácii.

Žalobca sa k odporu nevyjadril.

Po zrušení platobného rozkazu v dôsledku odporu žalovaného súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 19.05.2016. Žalovaný sa tohto pojednávania zúčastnil, právny zástupca žalobcu sa tohto pojednávania nezúčastnil, na toto pojednávanie bol predvolaný riadne a včas dňa 29.04.2016, tento neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, nepožiadal zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie tohto pojednávania, neúčast' na tomto pojednávaní ospravedlnil samotný žalobca písomným podaním zo dňa 11.05.2016, ktoré bolo doručené súdu dňa 13.05.2016, ako dôvod neúčast' uviedol hospodárnosť konania, súhlasil s konaním vo svojej neprítomnosti, tiež nepožiadal zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, keď za zistenia a vyhodnotenia týchto procesných podmienok na konanie potom súd na tomto pojednávaní vec prejednal v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a v prítomnosti žalovaného, keď prítom prihladol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy podľa § 101 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie, ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takéhoto účastníka; prihladne prítom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie listinným dôkazmi, ktoré žalobca pripojil k žalobe, výsluchom žalovaného ako účastníka konania, keď zistil tento skutkový a právny stav:

Zo Zmluvy č. A6783598 zo dňa 01.02.2013 (ďalej len „zmluva“) súd zistil, že žalobca poskytol žalovanému na základe tejto zmluvy ako užívateľovi SIM kartu, keď mu vypožičal 1 ks SIM karty za účelom umožnenia prihlásenia sa žalovaným do siete žalobcu a za účelom používania žalovaným služieb žalobcu v užívateľskom programe dojednanom v zmluve. Išlo o SIM kartu č. 8942101 130022494858, tel. č.: 0908 793 874. Rozsah služieb bol dojednaný v zmluve. Žalobca sa zaviazal dojednané služby dodávať žalovanému v dojednanom rozsahu a žalovaný sa zaviazal za dodávku služieb platiť cenu dojednanú v zmysle platného Cenníka žalobcu. Žalobca uzavrel zmluvu ako dodávateľ, žalovaný ako účastník, fyzická osoba - nepodnikateľ, keď zmluva bola uzatvorená podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov.

Žalobca k žalobe predložil okrem zmluvy i Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., ktoré nadobudli platnosť a účinnosť dňa 01.01.2012 a ktoré bližšie upravovali práva a povinnosti účastníkov zmluvy.

Faktúrou č. 5195164387 zo dňa 15.02.2013, ktorá sa stala splatnou dňa 01.03.2013 žalobca fakturoval žalovanému cenu služieb v sume 62,60 Eur a faktúrou č. 5198794064 zo dňa 15.03.2013, ktorá sa stala splatnou dňa 29.03.2013 žalobca fakturoval žalovanému cenu služieb v sume 40,07 Eur, keď spolu týmito dvomi faktúrami žalobca fakturoval žalovanému cenu služieb spolu v sume 102,67 Eur.

Pokusom o pokonávkou zo dňa 13.06.2013 žalobca vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky z titulu neuhradených komunikačných služieb v sume 102,67 Eur, keď žiadal túto sumu od žalovaného uhradiť v dodatočnej lehote na plnenie do 27.06.2013.

Žalovaný pri výsluchu uviedol, že zmluvu so žalobcom uzatvoril, služby podľa vyúčtovania vo faktúrach odobral, nenamietal ani dodávku služieb, ani cenu služieb, súhlasil so zaplatením sumy 106,67 Eur s príslušenstvom. Požiadal o možnosť zaplatiť dlžnú sumu v splátkach po 30,- Eur mesačne, pôvodne v odpore žiadal povoliť splátky v sume 20,- Eur mesačne. Žiadosť o povolenie splátok odôvodnil tým, že je síce zamestnaný, ale zarába brutto 405,- Eur približne na mesiac, nevlastní žiaden majetok. Predmetné faktúry neuhradil preto, lebo mu boli doručované na adresu k matke, ktorá mu faktúry neodovzdala, nie sú s matkou v kontakte, na adrese, kde býva matka už nebýva.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z.z.“), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 1 písm. d) bod 2. zákona č. 351/2011 Z.z., podnik má právo dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie.

Podľa § 43 ods. 12 písm. a) až c) zákona č. 351/2011 Z.z., účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, používať iba telekomunikačné zariadenie spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkov zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnou zmluvou o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebné zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu alebo sankciu spojenú s neplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 11 Občianskeho zákonníka, neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 53c Občianskeho zákonníka, ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom, ako je iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch, ktoré so spotrebiteľskou zmluvou súvisia, nesmú byť uvedené pre spotrebiteľa nečitateľným a menším písmom, ako ustanoví vykonávací predpis. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Na základe listinných dôkazov, ktoré žalobca pripojil k žalobe súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu, na základe ktorej poskytoval žalovanému dojednané telekomunikačné služby v cenách dojednaných v platnom Cenníku. Cenu poskytnutých telekomunikačných služieb za obdobie 2013/02-2013/03 fakturoval žalobca žalovanému faktúrami označenými v dôvodoch tohto rozsudku, keď žalovaný tieto faktúry neuhradil, tak ako vyplynulo z vykonaného dokazovania. Žalovaný v konaní nerozporoval dodávku služieb vyfakturovanú týmito faktúrami, nerozporoval ani cenu týchto služieb, potvrdil, že faktúry neuhradil, preto súd uložil povinnosť žalovanému žalobcovi z titulu ceny poskytnutých telekomunikačných služieb uhradiť sumu 102,67 Eur. Predmetná zmluva je spotrebiteľskou zmluvou, uzavrel ju žalobca ako dodávateľ na jednej strane a žalovaný ako spotrebiteľ na strane druhej, fyzická osoba, nepodnikateľ. Táto zmluva podlieha právnomu režimu zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktorý je osobitným zákonom vzťahujúcim sa na právny vzťah účastníkov konania, tiež sa spravuje všeobecnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách.

Žalovaný je preukázateľne v omeškaní so zaplatením sumy 102,67 Eur od 28.06.2013, pričom toto omeškanie trvá, keď žalobca vyzval žalovaného pokusom o pokonávku zo dňa 13.06.2013 na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 27.06.2013. Odo dňa nasledujúceho, teda odo dňa 28.06.2013, keďže žalovaný v dodatočnej lehote neplnil, je v omeškaní s plnením veriteľovi, preto žalobca má nárok voči žalovanému z prisúdenej sumy i na zaplatenie úrokov z omeškania odo dňa 28.06.2013 až do zaplatenia.

Pri právnom posúdení nároku žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania súd vychádzal z § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka podľa ktorých, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, keď podľa § 3 tohto vládneho nariadenia, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. K prvému dňu omeškania, t.j. ku dňu 28.06.2013 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,50 %, zvýšená o 5 percentuálnych bodov bola 5,50 %, žalobca má preto nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,50 % ročne z prisúdenej sumy.

Z uvedených skutkových a právnych dôvodov súd potom žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

Na žiadosť žalovaného súd povolil žalovanému zaplatiť dlh v mesačných splátkach v sume 30,- Eur mesačne podľa § 160 ods. 1 O.s.p., a to počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku so splatnosťou vždy do 15. dňa v mesiaci s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia, keď výhodu splátok súd žalovanému povolil s prihliadnutím na jeho postoj v konaní, keď žalovaný sa nebránil zaplateniu žalovanej sumy s príslušenstvom, tiež súd prihliadol na to, že žalovaný zarába minimálnu mzdu, keď pri dodržaní splátkového kalendára žalovaný uhradí dlh žalobcovi v 4 mesačných splátkach. V prípade, že žalovaný však nedodrží súdom určený splátkový kalendár, stratí výhodu splátok a žalobca bude oprávnený požadovať zaplatenie celého dlhu naraz.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.. Žalobca bo v konaní plne úspešný, žalovaný plne neúspešný, žalobca navrhol priznať trovy konania, tieto vyčíslil, preto súd ako úspešnému účastníkovi konania prisúdil žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanému v sume 76,48 Eur, ktorá suma pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku zo žaloby vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur. Trovy právneho zastúpenia v sume 59,98 Eur pozostávajú z odmeny advokáta za dva úkony právnej služby po 16,60 Eur, 2-krát režijný paušál po 8,39 Eur, spolu to činí 49,98 Eur, k tomu 20 % DPH z tejto sumy vo výške 10,- Eur, spolu to činí 59,98 Eur. Celkové trovy konania v sume 76,48 Eur (16,50 Eur + 59,98 Eur) je žalovaný povinný nahradiť žalobcovi na účet zastupujúcej advokátskej kancelárie podľa § 149 ods. 1 O.s.p.. O trovách právneho zastúpenia súd rozhodol podľa Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho rovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali

10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).