

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11CoP/27/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421201763
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6421201763.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Zlochu a sudcov JUDr. Renáty Deákovej a JUDr. Dušana Ďuriana ako členov senátu, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: W. B., nar. XX. B. XXXX, bytom ako matka, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Banská Štiavnica, dieťa matky: B. A., nar. XX. Q. XXXX, bytom W. XXX, XXX XX W. a otca: V. W. B., nar. XX. F. XXXX, bytom R. B. XXXX/XX, XXX XX A. M., o návrhu otca na zníženie výživného, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 6P/67/2021-191 zo dňa 27.06.2022, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) uznesením č.k. 6P/67/2021-191 zo dňa 27.06.2022 (ďalej len „napadnuté uznesenie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

1.1 Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že otec maloletého sa podaním vo veci samej, doručeným okresnému súdu dňa 07.06.2021, domáhal zníženia výživného; s návrhom vo veci samej podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré okresný súd uznesením č.k. 6P/67/2021-42 zo dňa 09.06.2021 zamietol. Rovnako okresný súd uznesením č.k. 6P/67/2021-64 zo dňa 07.12.2021 zamietol ďalší návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa dožadoval dočasného zníženia výživného. Okresný súd napadnutým uznesením v konaní rozhodol o ďalšom (treťom) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo strany otca. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec maloletého uviedol, že od posledného rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa zmenili jeho majetkové pomery, aj pomery matky maloletého, ktorej je maloletý zverený do starostlivosti. Uviedol, že od 16.08.2021 je kontinuálne práceneschopný, od 19.08.2021 je hospitalizovaný a tento stav trvá. Zdrojom príjmov otca je výsluhový dôchodok vo výške 398,01 Eur a nemocenské dávky vo výške 9,6855 Eur denne, ktoré mu končia najneskôr 19.08.2021. Uvedené otec považoval za dôvody, pre ktoré nie je schopný uhrádzať výživné v súdom určenej výške 200,- Eur mesačne, pričom podľa vyjadrenia otca toto výživné nezodpovedá potrebám maloletého dieťaťa a súčasne na dosiahnutie životného štandardu otca. Potrebu nariadenia neodkladného opatrenia videl otec maloletého v tom, aby nebol trestne stíhaný pre trestný čin zanedbania povinnej výživy, nakoľko nie je schopný platiť výživné vo výške 200,-Eur. V tomto smere uviedol, že matka sa ho pokúsila dvakrát kriminalizovať trestným oznámením pre neplnenie vyživovacej povinnosti napriek tomu, že vyživovaciu povinnosť plnil vo väčšom rozsahu, ako mu bola určená. Navrhol, aby súd neodkladným opatrením dočasne určil vyživovaciu povinnosť otca voči maloletému na sumu 80,-Eur mesačne, počnúc dňom vykonateľnosti, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej; otec výslovne uviedol, že ním navrhovaná suma 80,-Eur môže byť súdom upravená smerom nahor, či nadol, podľa uváženia. Súd prvej inštancie aplikoval ustanovenia § 2 ods. 1, § 336 zákona č.161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok

(ďalej len „C.m.p.“), ako aj ustanovenia § 324, § 325 ods. 1, § 328 ods. 2 prvá veta, § 331 ods. 1, 2 zákona č.160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“). Dokazovanie vykonal oboznámením sa s návrhom, obsahom spisu 6P/67/2021, ako aj obsahom opatrovnickeho spisu, týkajúceho sa maloletého.

1.2 Okresný súd poukázal na účel a charakter neodkladného opatrenia najmä vo vzťahu k neodkladným opatreniam, týkajúcim sa starostlivosti o maloleté deti, resp. plnenia vyživovacej povinnosti. Vo vzťahu vecnej otázky návrhu dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný.

1.3 Okresný súd ustálil, že k nariadeniu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloletých by nemal súd pristúpiť v prípade, ak je ohrozená výživa maloletého dieťaťa, alebo nie je zabezpečená riadna starostlivosť o maloleté dieťa. Maloletý je pritom v starostlivosti matky, neocitol sa bez starostlivosti, jeho život, zdravie a priaznivý vývoj nie sú vážne ohrozené, ani narušené. Posudzoval situáciu aj z hľadiska potreby neodkladnej úpravy zo strany otca maloletého, poukázal na jeho tvrdenia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a zdôraznil, že výživa maloletého má byť na prvom mieste aj za cenu nedosiahnutia vlastného životného štandardu rodiča. Ak otec maloletého tvrdil, že suma 200,-Eur mesačne nemusí zodpovedať reálnym potrebám maloletého dieťaťa, tieto skutočnosti musia byť riadne prešetrené a vydokladované v konaní vo veci samej. Môže byť síce daná potreba zmeny výživného; táto môže byť vykonaná len po náležitom dokazovaní a nie prostredníctvom neodkladného opatrenia. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti o maloleté deti súd v prvom rade hľadá na najlepší záujem maloletého dieťaťa. S poukazom na vyššie uvedené okresný súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

1.4 Súd prvej inštancie zároveň uviedol, že nezistil potrebu nevyhnutného zásahu zo strany súdu a nevyhnutnosť úpravy pomerov neodkladným opatrením; otcom maloletého tvrdené skutočnosti neboli relevantne dokázané; na požadované musí súd vykonať dokazovanie, ktoré sa bude vykonávať v konaní vo veci samej. Neodkladné opatrenia vo veci zvýšenia, alebo zníženia výživného sú absolútnou raritou, potrebné rozsiahlejšie dokazovanie súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nemá k dispozícii. Okresný súd odporučil otcovi vyčkať na konanie vo veci samej, v ktorom sa bude rozsiahlo dokazovať. Maloletý má XX rokov, jeho potreby sú na vyššej úrovni, ako otcom navrhovaných 80,-Eur. Okresný súd uviedol, že v konaní vo veci samej bude súd na nariadenom pojednávaní vykonávať dokazovanie a opätovne hodnotiť ako príjmy otca maloletého, tak aj príjmy matky maloletého a možnosti oboch rodičov pracovať a prispievať na maloletého; bude zisťovať ich zdravotný stav a prípadnú nemožnosť zárobkovej činnosti. Neodkladné opatrenia vo veciach starostlivosti o maloleté deti je procesný inštitút, slúžiaci na okamžitú úpravu pomerov, ak je takáto úprava nutná a javí sa z predbežného posúdenia potrebná v záujme maloletého dieťaťa.

2. Proti uzneseniu okresného súdu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec maloletého, v ktorom žiadal o posúdenie zodpovedajúcej výšky výživného a navrhol, aby bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bude určené výživné od 01.08.2022 sumou 80,-Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého, a to až do právoplatnosti rozsudku vo veci zníženia výživného v konaní vo veci samej.

2.1 Otec maloletého považoval napadnuté uznesenie za nesprávne a zdôraznil, že účelom ním navrhovaného neodkladného opatrenia nie je ochrana maloletého, ale je navrhované ako prostriedok naliehavej procesnej ochrany jeho osoby. Tvrdil, že súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy napriek tomu, že ich má priebežne dopĺňané a neposúdil tak rozhodujúce skutočnosti. Vychádzal tiež z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2.2 Otec maloletého zopakoval tvrdenia uvedené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia; tvrdil, že od 16.08.2021 je kontinuálne práceneschopný, od 19.08.2021 je hospitalizovaný a uvedený stav trvá aj ku dňu podania odvolania. Jeho príjmom je výsluhový dôchodok vo výške 398,01 Eur; od 19.08.2022 už nebude poberať nemocenské dávky. Uviedol, že nie je schopný uhrádzať na výživu maloletého sumu 200,-Eur mesačne; táto suma nezodpovedá reálnej potrebe maloletého. Naďalej má spoločné výdaje s exmanželkou (matkou maloletého), na tieto spoločné výdaje matka maloletého žiadnym spôsobom neprispieva. Otec nedokáže prežiť z prostriedkov, ktoré mu ostávajú po uhradení všetkých nevyhnutných nákladov; exmanželka sa domáha plnenia z jeho strany formou exekúcie, aj keď si je vedomá jeho finančnej situácie a zdravotných problémov.

2.3 Namietal, že okresný súd v konaní vo veci samej rozhoduje od 07.06.2021; nebolo vytýčené žiadne pojednávanie a situácia otca je čoraz zložitejšia. Ak okresný súd svoje prietahy odôvodňuje dlhodobou práceneschopnosťou sudkyne, či riešením troch návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia, je zrejme, že sa nezaobrá ľudskou stránkou veci, zložitou situáciou otca a ročnou nečinnosťou súdu, ktorú matka maloletého zneužíva na jeho kriminalizáciu a nátlakom sa dožaduje plnení, ktoré reálne nedokáže hrať.

2.4 V podanom odvolaní otec zopakoval svoje tvrdenie o potrebe chrániť ho pred prípadným trestným stíhaním za neplnenie vyživovacej povinnosti, nakoľko z objektívnych príčin nemá prostriedky na hradenie výživného v aktuálnej výške.

3. Matka maloletého v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu poukázala na obsah napadnutého rozhodnutia a argumentáciu súdu prvej inštancie. Na argumentáciu otca uviedla, že dôvody, pre ktoré otec podal návrh na zníženie výživného nie sú zákonnými dôvodmi na jeho zníženie; práceneschopnosť a hospitalizácia otca sa javí matke účelová, nakoľko otec maloletého nie je jediným, ktorý sa lieči na predmetnú diagnózu. Iní ľudia, ktorým aj bolo toto ochorenie diagnostikované, pri správne nastavenej liečbe pracujú a plnia si vyživovacie povinnosti.

3.1 Matka maloletého mala za to, že otec maloletého opomenul v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviesť, že býva v spoločnej domácnosti s jeho družkou v jej byte, príjmy družky súdu nevydokladoval a v byte v mieste jeho trvalého bydliska býva i jeho dospelý syn a podnájomník. Otec maloletého tak potenciálne má možnosť dosiahnuť zvýšenie svojho príjmu tým, že bude dostávať primerané nájomné. Poukázala tiež na to, že maloletý je ťažko zdravotne postihnutý; otec maloletého okrem výživného na maloletého neprispieva. Maloletý bude pritom na odporúčenie všeobecného lekára aj v školskom roku 2022/2023 sa vzdelávať individuálne. Z uvedených dôvodov matka poukazuje na najlepší záujem dieťaťa mala za to, že absentuje naliehavosť potreby úpravy výživného a absentovalo aj dokazovanie, ktoré mohlo byť vykonané len v obmedzenom rozsahu. Navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil.

4. Kolízny opatrovník sa len stručne stotožnil s napadnutým rozhodnutím súdu prvej inštancie.

5. Krajský súd po predložení veci ako súd funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní vec preskúmal v rozsahu ustanovenia § 65 a § 66 C.m.p. bez nariadenia pojednávania v zmysle § 385 C.s.p. a odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu, nepovažujúc odvolanie otca maloletého za dôvodné, v zmysle § 387 ods.1, ods.2 C.s.p. ako vecne správne potvrdil.

5.1 Podľa § 387 ods.1, ods.2 C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

6. Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že pred súdom prvej inštancie je pod sp.zn. 6P/67/2021 vedené konanie o návrhu otca na zníženie výživného; okresný súd konanie o návrhu otca na zníženie výživného uznesením č.k. 6P/67/2021-58 zo dňa 21. októbra 2021 spojil s návrhom matky na zvýšenie výživného na spoločné konanie s tým, že ďalej budú vedené pod sp.zn. 6P/67/2021. Z obsahu opatrovníckeho spisu je zistiteľné, že manželstvo rodičov maloletého bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, č.k. 24P/18/2019-477 zo dňa 12. februára 2021; uvedeným rozsudkom bol maloletý na čas po rozvode zverený do osobnej starostlivosti matky, otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 200 Eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia. V konaní o rozvod manželstva mal súd prvej inštancie za preukázané, že v čase rozhodovania poberal výsluhový dôchodok vo výške 385,41 Eur mesačne a živnostensky podnikal; podľa vlastného vyjadrenia pred krízou spojenou s pandemiou COVID-19 uvádzal výšku mesačného príjmu cca 1.000,- Eur až 1.100,-Eur; následne poberal kompenzačné príspevky vo výške 540,-Eur v dôsledku zníženia príjmu. Za dôvodné považoval okresný súd vychádzať z príjmu otca vo výške cca 1.000,-Eur mesačne; za jeho dôvodné výdavky považoval výdavky na bývanie a splácanie spoločného úveru; taktiež náklady na primerané ošatenie, stravu a hygienu otca, vedenie domácnosti, poistenie a telekomunikačné náklady.

6.1 Okresný súd zároveň pri určení výšky výživného zohľadnil nezamestnanosť matky, ktorá náklady domácnosti pokrývala z invalidného dôchodku plnoletého syna Q., výživného na maloletého W., prídavku na dieťa a kompenzačného príspevku na pohonné hmoty. Vo vzťahu k maloletému okresný súd zohľadňoval jeho zdravotný stav; nevyhnutnosť potreby zvýšenej starostlivosti o maloletého v dôsledku jeho nepriaznivého zdravotného stavu a tak objektívne zníženú možnosť matky zamestnať sa a zabezpečiť tak prostriedky na živobytie; nebolo však možné dospieť k záveru o objektívnej nemožnosti matky zamestnať sa, a teda, žeby matka nemohla vykonávať žiadnu zárobkovú činnosť.

6.2 Otec maloletého už po troch mesiacoch od rozhodnutia o rozvoďte podáva návrh na zníženie výživného spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal dočasného zníženia jeho vyživovacej povinnosti; je zrejmé, že pri návrhu na zníženie výživného (prvom v poradí) vychádza zo skutočnosti, že ak súd v rozvodovom konaní vychádzal z jeho príjmu za rok 2019, podľa príjmov za rok 2020 (znížených v dôsledku korona krízy a poklesov príjmov zo živnosti) dosahuje v priemere 667,79 Eur mesačne s tým, že štátna podpora v súvislosti s krízou mu končí k 30.6.2021. Tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (prvý v poradí) súd prvej inštancie zamietol uznesením č.k. 6P/67/2021-42 zo dňa 9.6.2021

6.3 Ďalší (druhý v poradí) návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec maloletého odôvodnil v podstate rovnakými skutočnosťami; ako nové uviedol, že jeho príjmy predstavujú sumu 519,60 Eur a výdaje 1.170,-Eur mesačne; čistý príjem matky predstavuje 1.376,24 Eur. Poukázal na svoj dlhodobý nepriaznivý zdravotný stav a tvrdil, že od 1.8.2021 je dennou formou hospitalizovaný, takže nie je schopný pracovať a zabezpečiť si ďalšie príjmy. Tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (druhý v poradí) súd prvej inštancie zamietol uznesením č.k. 6P/67/2021-64 zo dňa 7. decembra 2021.

6.4 Novou skutočnosťou v ďalšom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je tvrdenie otca, že nárok na poberanie nemocenských dávok od Sociálnej poisťovne vo výške 9,6855 Eur denne mu končí najneskôr 19.8.2022. O uvedenom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd prvej inštancie rozhodol napadnutým uznesením.

7. V zhode so závermi súdu prvej inštancie odvolací súd konštatuje, že neodkladným opatrením dochádza k rýchlejšej, aj keď len dočasnej úprave právnych a faktických pomerov účastníkov alebo zabezpečeniu existujúceho, hoci nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia; jeho nariadenie predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť nároku a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Neodkladným opatrením sa neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov konania, takouto úpravou súd v neskoršom konaní nie je viazaný; meritórnym rozhodnutím, pokiaľ účastníci podajú návrh, môže o veci rozhodnúť inak. Pri nariadení neodkladného opatrenia je postačujúce aspoň osvedčenie okolností, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie; miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia; pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd nemusí vykonávať dokazovanie; nie je potrebné vyjadrenie ostatných účastníkov.

7.1 Odvolací súd nemal pochybnosť o tom, že aj pri rozhodovaní o návrhu povinného z vyživovacej povinnosti, ktorým je v prejednávanej veci otec maloletého, ide o neodkladné opatrenie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa; aj v týchto konaniach súd sleduje primárne záujem maloletého dieťaťa; tento je determinovaný najmä vekom, zdravotným stavom, školským resp. predškolským zaradením; pri prípadnej úprave styku sa zohľadňuje aj vzdialenosť bydliska maloletého dieťaťa od bydliska rodiča, s ktorým sa má stretávať, dovtedajšia časová odlúčenosť a jej dôvody, rozsah vzájomnej citovej naviazanosti, eventuálne mimoškolské aktivity dieťaťa a podobne. Záujem maloletého dieťaťa nemožno chápať zužujúco len ako záujem na jeho fyzickom a psychickom zdraví, je potrebné ho chápať extenzívnejšie. Preto v záujme maloletého dieťaťa je i to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, ako aj k jeho hodnotovému, duchovnému a sociálnemu rozvoju, aby aj prostredníctvom plnenia vyživovacej povinnosti boli zachované všetky potreby maloletého dieťaťa a aby boli rešpektované práva dieťaťa uvedené v Dohovore o právach dieťaťa a iných právnych predpisoch.

7.2 Okresný súd rozhodujúc o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aplikoval (aj) ustanovenie § 366 C.m.p.; ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veciach výživného. Z citovaného ustanovenia Civilného mimosporového poriadku nemožno vyvodit' inak, že takýmto neodkladným opatrením môže súd zaviazať povinného z vyživovacej povinnosti, aby platil výživné len v nevyhnutnej miere; takéto výživné slúži len na uspokojovanie základných potrieb maloletých detí. V prejednávanej veci však ide o odlišnú situáciu ako v prípade, pokiaľ o úprave výkonu rodičovských práv a povinností rozhodované nebolo, resp. absentuje akékoľvek predchádzajúce rozhodnutie o vyživovacej povinnosti a jej výške; vyživovacia povinnosť otca bola upravená rozsudkom okresného súdu, ktorým bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené; v konaní o rozvod manželstva okresný súd vykonal riadne dokazovanie zamerané nielen na stanovenie príčin rozvratu manželských vzťahov ale aj vo vzťahu k vyživovacej povinnosti. Na základe riadne vykonaného dokazovania presahujúceho rozsah dokazovania v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia okresný súd určil výživné vo výške 200 Eur mesačne; z rozvodového rozsudku sú zistiteľné pomery rodičov a maloletého dieťaťa umožňujúce rozhodnúť o výške výživného v súlade s kritériami pre jeho určenie v zmysle ustanovení § 62 a 75 Zákona o rodine.

8. Odvolanie otca maloletého nie je dôvodné.

S prihliadnutím na vyššie uvedenú argumentáciu odvolací súd konštatuje, že zníženie výživného logicky nie je na prospech maloletého dieťaťa; zníženie vyživovacej povinnosti však nie je vylúčené v prípade zmeny pomerov na strane maloletého dieťaťa spočívajúcej v znížení jeho odôvodnených potrieb, prípade zmeny pomerov na strane povinného rodiča spočívajúcej v takej zmene možností, schopností a majetkových pomerov, ktoré už povinnému rodičovi neumožňujú prispievať na výživu maloletého dieťaťa doposiaľ určeným výživným.

8.1 Aj keď otec maloletého v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčoval zníženie predovšetkým svojich možností a schopností, jeho argumentácia sa vyvíjala pôvodne z tvrdení o znížení príjmu v kalendárnom roku 2020; ďalší návrh odôvodňoval svojou dlhodobou práceneschopnosťou a posudzovaný návrh odôvodnil aj tým, že mu zanikne nárok na poskytované nemocenské dávky. Uvedené skutočnosti aj s prihliadnutím na vyjadrenie matky však vyžadujú riadne dokazovanie, aby boli v súlade s najlepším záujmom maloletého dieťaťa kvalifikovane zistené nielen zmena možností a schopností otca, ale aj to, či táto zmena má vplyv na možnosť otca sa zamestnať a dosahovať dostatočný príjem čo aj formou zamestnania sa nie na trvalý pracovný pomer; prípade vykonávať podnikateľskú činnosť v menšom rozsahu.

8.2 Navyše otec maloletého v podanom odvolaní ani netvrdí, že by došlo k zmene jeho majetkových pomerov; naďalej je konštatované jeho vlastníctvo k bytu v A. M., v ktorom má bývať jeho syn a podľa tvrdenia matky aj ďalší nájomník. Už z uvedeného vyplýva rozpor tvrdení rodičov maloletého; podľa matky má otec maloletého možnosť dosahovať príjem postačujúci na plnenie doposiaľ určenej vyživovacej povinnosti prostredníctvom získania finančných prostriedkov prostredníctvom nájmu bytu (pokiaľ má otec bývať u svojej partnerky). Zistenie uvedených skutočností rovnako vyžaduje vykonanie riadneho dokazovania presahujúceho rámec dokazovania v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

8.3 Otec maloletého síce predložil potvrdenie o dočasnej neschopnosti, z ktorého vyplýva, že dôvodom práceneschopnosti je epizóda stredne ťažkej depresie s termínmi kontroly v mesačných intervaloch; z iného jeho potvrdenia vyplýva odporúčenie denného psychiatrického stacionára a v pokračovaní PN, bez obmedzenia vychádzok. Z uvedeného vyplýva, že otec maloletého nie je od 19.8.2021 trvale hospitalizovaný s úplnou nemožnosťou dosahovať akýkoľvek príjem; vplyv súčasného ochorenia otca na jeho možnosti a schopnosti plniť vyživovacia povinnosť posúdi okresný súd v konaní vo veci samej.

8.4 Navyše z obsahu spisu nevyplýva, že by sa pomery maloletého dieťaťa významne zmenili v rozsahu odôvodňujúcom zníženie výživného; v osobe maloletého dieťaťa ide o dieťa s nepriaznivým zdravotným stavom vyžadujúcim zvýšenú starostlivosť zo strany matky, maloletému bolo povolené vzdelávanie v domácom prostredí. Uvedená skutočnosť je limitujúcim faktorom pre možnosť matky zamestnať sa a dosahovať riadny príjem a aj takým spôsobom okrem osobnej starostlivosti sa podieľať na výžive maloletého.

9. V nadväznosti na vyššie uvedené konštatovania odvolací súd súhlasí so záverom súdu prvej inštancie podľa ktorého nebola zistená potreba nevyhnutného zásahu zo strany súdu a nevyhnutnosť úpravy pomerov neodkladným opatrením; navrhovaná úprava je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa a otec neosvedčil, že došlo nielen k zníženiu jeho schopností a možností, ale aj k zmenšeniu jeho majetkových pomerov v takom rozsahu, že by plnenie doposiaľ určenej vyživovacej povinnosti malo pre neho obzvlášť nepriaznivé finančné následky.

10. S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd postupom podľa §387 ods.1,2 Civilného sporového poriadku napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne, nezistiac dôvody pre jeho zmenu alebo zrušenie. Vo veci samej okresný súd rozhodne po náležitom zistení skutočného stavu riadne vykonaným dokazovaním.

11. Neodkladné opatrenie patrí k zabezpečovacím inštitútom civilného procesu, ktoré predpokladajú ďalší procesný postup. V tomto prípade podal navrhovateľ návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v priebehu konania vo veci samej; konanie je vedené pred okresným súdom pod sp.zn. 6P/67/2021, v ktorom konaní bolo vydané aj napadnuté uznesenie. Z uvedeného dôvodu odvolací súd o nároku na náhradu trov konania nerozhodoval; o trovách celého konania rozhodne okresný súd v rozhodnutí vo veci samej, ak náhrada trov konania bude žiadaná.

12. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§393 ods.2 druhá veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C.s.p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 C.s.p.)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 C.s.p.).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 C.s.p.). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 C.m.p.), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- Eur (§ 382 ods. 1 C.m.p.), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 C.m.p.) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 C.m.p.), a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 C.m.p.).