

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 13C/245/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113211108
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Mizerová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2113211108.7

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľa: C.. U.. U. E., O. XX.XX.XXXX, Š. P. H., V. X. XXXX/XX, V. M., zastúpený advokátskou kanceláriou: Pacalaj, Palla a partneri, s.r.o., so sídlom Námestie SNP 3, Trnava, IČO: 36 857 548, proti odporkyni: Slovenská republika konajúca prostredníctvom Ministerstva vnútra Slovenskej republiky a Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, so sídlom: Ministerstvo vnútra SR, Pribinova 2, Bratislava a Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, Špitálska 4,6,8, Bratislava, o náhradu škody spôsobenej výkonom verejnej moci, t a k t o

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e z m i e r n a s l e d o v n é h o z n e n i a:

Odporkyňa sa z a v ä z u j e zaplatiť navrhovateľovi sumu 600 eur a nahradiť mu trovy právneho zastúpenia v sume 574,46 eur a iné trovy konania v sume 10 eur, z toho Slovenská republika konajúca prostredníctvom Ministerstva vnútra Slovenskej republiky sa zaväzuje zaplatiť sumu istiny 300 eur, sumu trov právneho zastúpenia a iných trov konania 292,23 eur, do 15 dní od právoplatnosti uznesenia o schválení súdneho zmiere, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa a Slovenská republika konajúca prostredníctvom Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky sa zaväzuje zaplatiť sumu istiny 300 eur, sumu trov právneho zastúpenia a iných trov konania 292,23 eur, do 15 dní od právoplatnosti uznesenia o schválení súdneho zmiere, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

II. Súd v r a c i a navrhovateľovi súdny poplatok v sume 10 eur, a to prostredníctvom prevádzkovateľa centrálneho systému evidencie poplatkov (Slovenská pošta a.s.), po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Súd r u š í uznesenie Okresného súdu Trnava č. k. 13C/245/2013-163 zo dňa 26.6.2014.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 17.4.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd odporkyňu zaviazal zaplatiť mu sumu 600 eur spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 600 eur odo dňa 10.8.2012 až do zaplatenia a náhradu trov konania, a to titulom škody spôsobenej navrhovateľovi nezákonným úradným postupom živnostenského úradu a nezákonnými rozhodnutiami Sociálnej poisťovne.

Súd vo veci prvýkrát rozhodol rozsudkom č. k. 13C/245/2013-146 zo dňa 20.3.2014, ktorým návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol. Tento rozsudok bol zrušený uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 24Co/534/2014-174 zo dňa 10.6.2015 a vec bola súdu prvého stupňa vrátená na ďalšie konanie.

Na pojednávaní konanom dňa 19.5.2016 uzavreli účastníci konania zmier so znením uvedeným v bode I. výroku tohto uznesenia a navrhli súdu schválenie zmiere.

Podľa § 3 ods. 1 písm. a) a b) a ods. 2 z. č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov (ďalej len z. č. 514/2003 Z. z.), štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci a) nezákonným rozhodnutím, alebo d) nesprávnym úradným postupom (1). Zodpovednosti podľa odseku 1 sa nemožno zbaviť.

Podľa § 4 ods. 1 písm. d) z. č. 514/2003 Z. z., vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1, koná v mene štátu ministerstvo alebo iný ústredný orgán štátnej správy, ak škoda vznikla pri výkone verejnej moci v oblasti štátnej správy, ktorá patrí do pôsobnosti tohto ministerstva alebo tohto ústredného orgánu štátnej správy a aj keď ide o škodu, ktorá vznikla pri výkone štátnej správy, ktorá bola prenesená na územnú samosprávu podľa osobitného predpisu.

Podľa § 5 ods. 1 z. č. 514/2003 Z. z., právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím má účastník konania, ktorému vznikla škoda v dôsledku rozhodnutia vydaného v tomto konaní.

Podľa § 6 ods. 1 z. č. 514/2003 Z. z., ak tento zákon neustanovuje inak, právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím možno uplatniť iba vtedy, ak právoplatné rozhodnutie, ktorým bola škoda spôsobená, bolo zrušené alebo zmenené pre nezákonnosť príslušným orgánom. Súd, ktorý rozhoduje o náhrade škody, je viazaný rozhodnutím tohto orgánu.

Podľa § 9 ods. 1 z. č. 514/2003 Z. z., štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb; za nesprávny úradný postup sa nepovažuje postup alebo výsledok postupu Národnej rady Slovenskej republiky pri výkone jej pôsobnosti podľa čl. 86 písm. a) a d) Ústavy Slovenskej republiky a postup alebo výsledok postupu vlády Slovenskej republiky pri výkone jej pôsobnosti podľa čl. 119 písm. b) Ústavy Slovenskej republiky.

Podľa § 17 ods. 1 z. č. 514/2003 Z. z., uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 18 ods. 1,2,3 z. č. 514/2003 Z. z., náhrada škody zahŕňa aj náhradu účelne vynaložených trov konania, ktoré poškodenému vznikli v konaní, v ktorom bolo vydané nezákonné rozhodnutie alebo rozhodnutie o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutie o väzbe, zatknutí a inom pozbavení osobnej slobody alebo vykonané zadržanie a v konaní, v ktorom bolo rozhodnutie zrušené alebo bolo trestné stíhanie zastavené, alebo v ktorom bola vec postúpená inému orgánu (1). Náhrada škody zahŕňa aj náhradu účelne vynaložených trov konania, ktoré poškodenému vznikli v konaní, v ktorom došlo k nesprávnemu úradnému postupu, ak tieto trovy konania priamo súviseli s nesprávnym úradným postupom (2). Súčasťou trov konania sú aj trovy právneho zastúpenia, ktoré zahŕňajú účelne vynaložené hotové výdavky a odmenu za zastupovanie, ktorá sa určí ako tarifná odmena advokáta. Súčasťou trov konania nie sú náklady na predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody pred príslušným orgánom (3).

Podľa § 99 ods. 1 veta prvá a druhá Občianskeho súdneho poriadku, ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmierom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť.

Podľa § 99 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 99 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernu, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu.

Podľa § 146 ods. 1 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie skončilo sa zmierom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné.

Nakoľko z predložených listinných dokladov ako aj vyjadrení účastníkov mal súd preukázaný nárok navrhovateľa, ktorý si v konaní uplatnil a s poukazom na uzatvorený zmier účastníkov konania, ktorého obsah nie je v rozpore s právnymi predpismi a prezentuje vôľu účastníkov konania, súd takto uzatvorený zmier medzi účastníkmi konania schválil, a to vrátane ich dohody ohľadne náhrady trov konania, s poukazom na ustanovenie § 146 ods. 1 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 7 veta druhá, štvrtá a piata z. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiernu po začatí pojednávania vo veci samej, vráti sa im 50% zo všetkých zaplatených poplatkov. Pri nezaplatených poplatkoch v rovnakom rozsahu súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v uvedenom rozsahu zruší. Ustanovenia odsekov 3 a 4 sa nepoužijú.

Podľa § 11 ods. 6 písm. b) z. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Vzhľadom na to, že účastníci konania uzatvorili súdny zmier po otvorení pojednávania vo veci samej, súd rozhodol o vrátení navrhovateľovi 50 % ním zaplateného súdneho poplatku za návrh (ktorý bol v danom prípade zaplatený v sume 20 eur), t. j. v sume 10 eur, a to cestou príslušného prevádzkovateľa systému (centrálného systému evidencie poplatkov), po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia.

V predmetnej veci bol tiež navrhovateľovi uznesením tunajšieho súdu č. k. 13C/245/2013-163 zo dňa 26.6.2014 vyrúbený súdny poplatok za odvolanie v sume 20 eur podľa položky 7a písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý poplatok dosiaľ navrhovateľom zaplatený nebol. Vzhľadom na uvedené, súd v súlade s ustanovením § 11 ods. 7 veta štvrtá z. č. 71/1992 Zb., rozhodol o zrušení uznesenia o vyrúbení tohto súdneho poplatku za odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu v časti schválenia súdneho zmiernu (bod I. výroku) odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. h) Občianskeho súdneho poriadku), v časti rozhodnutia o vrátení súdneho poplatku a zrušení uznesenia č. k. 13C/245/2013-163 (body II. a III. výroku) je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.