

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 15P/69/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622202567
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Ragačová Černíková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622202567.4

Uznesenie

Okresný súd Lučenec sudkyňou Mgr. Lenkou Ragačovou Černíkovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: D. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka E. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. jasná XX/XX, XXX XX A. - E. R. a otec D. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. T. XXX, o opakované uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e s a výchovné opatrenie - povinnosť uložená maloletému dieťaťu, matke, otcovi - podrobenie sa sociálnemu a psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR, Lučenec na dobu 12 mesiacov od právoplatnosti rozsudku, ktoré bolo uložené výrokom V. rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 12P/24/2021-133 zo dňa 10.06.2021, právoplatného dňa 03.07.2021 a vykonateľného dňa 16.06.2021.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe podnetu tunajšieho súdu zo dňa 21.06.2022 súd uznesením č. k. 15P/69/2022-23 zo dňa 13.07.2022 začal konanie o opakované uloženie výchovného opatrenia. Výrokom V. rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 12P/24/2021-133 zo dňa 10.06.2021, právoplatného dňa 03.07.2021 a vykonateľného dňa 16.06.2021 bola maloletému dieťaťu, matke, otcovi uložená povinnosť podrobiť sa sociálnemu a psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec (ďalej len „úrad“) na dobu 12 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

2. Podnet bol podaný z dôvodu, že účel uloženého výchovného opatrenia - obnova vzťahu otca so synom - sa podaril čiastočne naplniť tak, že komunikácia prebieha na bazálnej úrovni, avšak je schopná rozvoja. Vzhľadom na pretrvávajúce problémy vo vzájomnej komunikácii rodičov a v komunikácii medzi otcom a maloletým dieťaťom mal úrad za to, že aktuálne podmienky dávajú priestor pre ich zmenu v budúcnosti tak, aby vzťah otca so synom mohol byť stabilizovaný a rozvíjaný, pokiaľ iniciatíva bude vychádzať prioritne od otca.

3. Rodičia maloletého dieťaťa na pojednávaní s opakovaným uložením výchovného opatrenia nesúhlasili, obaja zhodne potvrdili zlepšenie vzájomných vzťahov, zlepšenie vzájomnej komunikácie, ako aj snahu otca o rozvíjanie vzťahu so synom.

4. Kolízny opatrovník vzhľadom na vyjadrenie rodičov maloletého dieťaťa ako aj vzhľadom na čiastočné splnenie účelu uloženého výchovného opatrenia, na opakovanom uložení výchovného opatrenia netrval.

5. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich

rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

6. Podľa § 37 ods. 2 zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

7. Podľa § 37 ods. 7 zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

8. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

9. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že výchovné opatrenie uložené rodičom a maloletému dieťaťu spočívajúce v povinnosti podrobiť sa sociálnemu a psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR, Lučenec na dobu 12 mesiacov čiastočne splnilo svoj účel, zároveň rodičia sa zhodne vyjadrili, že v sociálnom a psychologickom poradenstve nechcú pokračovať. Keďže nevyhnutnou podmienkou pre dosiahnutie účelu výchovného opatrenia je ochota spolupráce povinného subjektu, súd nerozhodoval o opakovanom uložení výchovného opatrenia, a teda ho vzhľadom na čiastočné splnenie účelu v súlade s § 37 ods. 8 veta druhá zákona o rodine zrušil.

10. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania..

11. Po vyhlásení rozsudku účastníci konania zhodne uviedli, že sa vzdávajú práva podať voči rozsudku odvolanie.

12. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdávajú odvolania.

14. Podľa § 368 CSP, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné, nakoľko sa účastníci konania po vyhlásení a odôvodnení uznesenia práva podať odvolanie výslovne vzdali podľa § 368 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).