

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 1T/23/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116010313  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4116010313.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra vydáva podľa § 353 Trestného poriadku tento

### r o z h o d o l :

Obvinená:

Y. M. D. Z. G. Á. E. D. X. Á., rodená M., narodená X.X.XXXX X. O., trvale bytom O., F. H. Č. XXXX/XX, prechodne bytom bez prihlásenia O., Ď. H. Č. XX, nezamestnaná, t. č. na materskej dovolenke,

je vinná, že:

ako matka maloletého syna F. M...., O. XX.X.XXXX, ktorý s ňou žije v spoločnej domácnosti a v súčasnosti je žiakom 6. ročníka Základnej školy v Nitre, na Tulipánovej ulici číslo 1, napriek upozorneniam školy o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky a neprimeranom správaní jej syna, napriek pravidelným intervenciám Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra v rodine obvinenej z dôvodu záškoláctva jej syna a napriek trestnému rozkazu Okresného súdu v Nitre sp. zn. XT/X/XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.2.2015, ktorým bola uznaná vinou za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona, pretože jej maloletý syn v školskom roku 2013/2014 nenavštevoval riadne školu, naďalej so školou nespolupracuje, nenavštevuje rodičovské združenia, neprijala žiadne výchovné opatrenia a nevyvíjala žiadny výchovný vplyv na to, aby jej maloletý syn riadne a pravidelne navštevoval školu, o výchovno -vzdelávacie výsledky dieťaťa sa vôbec nezaujíma, v dôsledku čoho maloletý F. M.... v školskom roku 2014/2015 bezdôvodne vymeškal 127 neospravedlnených vyučovacích hodín, v školskom roku 2015/2016 do 1.1.2016 bezdôvodne vymeškal 124 neospravedlnených vyučovacích hodín, čím výrazne zanedbala jeho vzdelanie, výchovu a ďalšie spoločenské a pracovné uplatnenie,  
t e d a :

vydala úmyselne osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnil viesť záhaľčivý život a čin spáchal závažnejším spôsobom konania a to po dlhší čas,

- 2 -

1T/23/2016 - 42

t ý m s p á c h a l a :

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.),

z a t o j e j s ú d u k l a d á :

Podľa § 211 ods. 3 Tr. zák. s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Trestného poriadku, nezistiac žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Tr. zák., s prihliadnutím na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 4 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 2(dva) roky.

Podľa §§ 49 ods. 1 písm. a/, a 50 ods. 1 Tr. zák. jej súd výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 4(štyri) roky.

**Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné podať odpor na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, do 8.(ôsmich) dní odo dňa jeho doručenia.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou, ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení, obsiahnutými v trestom rozkaze.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší.

Ak odpor v určenej lehote nebol podaný, stane sa trestný rozkaz právoplatný a vykonateľný.