

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17Co/79/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124212057  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2024:3124212057.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v spore žalobcov: 1/ A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/X, E., proti žalovaným: 1/ B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G. XX/XX, E., 2/ H. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/X, E., o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 31. júla 2024, č.k. 15C/59/2024 - 8, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie ruší a vec vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

- Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. zastavil konanie a výrokom II. nepriznal žalovaným 1/ a 2/ náhradu trov konania.
- Súd prvej inštancie rozhodoval na základe žaloby doručenej súdu dňa 30.07.2024, ktorou sa žalobkyňa domáhala určenia neplatnosti kúpnej zmluvy uzatvorenej žalovanými o prevode nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX v k.ú. E., zavkladovanej pod V 781/2019.
- Súd prvej inštancie z vlastnej činnosti zistil, že dňa 21.06.2024 bola na Okresný súd Trenčín podaná totožná žaloba, kde sa žalobkyňa domáhala rovnakého rozhodnutia, a to určenia neplatnosti predmetnej zmluvy. Uvedené konanie je vedené na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 18C/50/2024, a do dňa vydania napadnutého rozhodnutia o zastavení konania nebolo právoplatne skončené.
- Na Okresnom súde Trenčín sa tak vedú dve totožné konania o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy. Skôr začaté konanie, vedené pod sp. zn. 18C/50/2024, bráni podľa súdu prvej inštancie pokračovaniu v konaní začatom neskôr, vedenom pod sp. zn. 15C/59/2024 (toto konanie). Súd prvej inštancie na túto skutočnosť prihliadol bez návrhu, keďže išlo o skúmanie procesnej podmienky konania. Vzhľadom na neodstrániteľnosť vady, súd prvej inštancie konanie zastavil.
- O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie v zmysle § 256 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a 2 CSP, nakoľko žalobkyňa predčasným podaním žaloby procesne zavinila zastavenie konania. Súd prvej inštancie žalovaným 1/ a 2/ náhradu trov konania nepriznal, nakoľko žalovaným trovy nevznikli, lebo im žaloba ani nebola doručená.
- Proti tomuto uzneseniu sa v zákonnej lehote odvolala žalobkyňa. Uviedla, že z dôvodu, že neskoro zaplatila súdny poplatok súd prvej inštancie v konaní pod sp. zn. 18C/50/2024 konanie zastavil.
- Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie treba v zmysle § 389 ods. 1 písm. d) v spojení s § 391 CSP zrušiť a vrátiť vec súdu prvej inštancie v tomto rozsahu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

8. Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvej inštancie zastavil toto konanie v čase, kedy tu skutočne prebiehalo iné konanie s tým istým predmetom (sp. zn. 18C/50/2024), keďže v tom čase nebolo právoplatne zastavené. Medzičasom však došlo k zmene a konanie pod sp. zn. 18C/50/2024 je už v súčasnosti právoplatne zastavené. V súčasnosti tak neprebíha na Okresnom súde Trenčín konanie medzi rovnakými sporovými stranami o totožnom predmete konania, ktoré by pre toto konanie predstavovalo prekážku skôr začatého konania, a preto odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie a vec vrátil na ďalšie konanie.

9. Odvolací súd o náhrade trov odvolacieho konania nerozhodoval, keďže o náhrade trov konania rozhodne súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci (§ 396 ods. 3 CSP).

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaťel' musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).