

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: OT/10/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4616010062
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4616010062.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Máriou Krausovou, v trestnej veci obžalovanému G. V., nar. XXXX pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.05.2016, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný
G. V. , narodený XX.XX.XXXX v F., trvale bytom R.
XXX, slobodný, zamestnaný, na slobode

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e :

potom, čo požil alkoholické nápoje dňa 18.02.2016 o 01,35 hod. v Topoľčanoch po ul. Dopravnej ako vodič viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky Fiat Marea, EČ: TO 013 DP, kde počas jazdy pred budovou OZETA bol zastavený a kontrolovaný hliadkou príslušníkov Obvodného oddelenia PZ Topoľčany pričom po poučení policajtom o správnom používaní prístroja bola vykonanou dychovou skúškou na alkohol prístrojom AlcoQuant 6020Plus, číslo A4078983, tlačiareň číslo 20201361, číslo merania 90 u neho dňa 18.02.2016 o 01.43 hod. nameraná hodnota 0,54 mg etanolu na liter vydychnutého vzduchu,

t e d a :

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

t ý m s p á c h a l :

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o s a m u u k l a d á :

Podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 48 odsek 2 písm. b) Trestného zákona súd ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, súd mu ukladá i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra v Topolčanoch podala na G. V., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len obžalovaný) obžalobu pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe popísanom v obžalobe.

Obžalovaný vykonal na hlavnom pojednávaní dňa 30.09.2015 vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu vo vyššie označenej obžalobe. Keďže na všetky otázky súdu, položené mu podľa ustanovenia § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g) a písmeno h) Trestného poriadku odpovedal obžalovaný kladne, po súhlasnom stanovisku prokurátorky súd jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutku na hlavnom pojednávaní nevykoná.

Súd tak rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného o vine bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní a tiež z dôvodu, že konanie obžalovaného boli naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona.

Súd má teda zato, že týmto postupom bolo dostatočne preukázané, že skutok zavinenie spáchal obžalovaný spôsobom uvedeným v skutkovej vete obžaloby, v dôsledku čoho bol tento skutok aj správne právne kvalifikovaný a následne súd vykonal dokazovanie iba čo sa týka výroku o treste.

Z vyššie uvedeného mal súd za jednoznačne preukázané, že obžalovaný vykonával v stave vylučujúcim spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, spôsobiť značnú škodu na majetku. Týmto konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona. Chráneným objektom tohto trestného činu je záujem spoločnosti na ochrane života, zdravia ľudí alebo majetku pred osobami, ktoré pod vplyvom návykovej látky pri výkone činnosti - riadení motorového vozidla v cestnej premávke ohrozujú tieto chránené záujmy. Na základe uvedeného je potrebné konštatovať, že obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písmeno b) Trestného zákona, pretože vedel, že svojim konaním môže takéto ohrozenie spôsobiť, bol s tým uzromzený. Nie je pritom rozhodujúce, či obžalovaný vedel o tom, že bude riadiť motorové vozidlo v cestnej premávke už v čase, keď požíval alkoholický nápoj.

Súd z hľadiska závažnosti posúdil konanie obžalovaného ako prečin menšej závažnosti, ktorý súčasne prevyšoval závažnosť nepatrnú uvedenú v ustanovení § 10 odsek 2 Trestného zákona, najmä s poukazom na spôsob spáchania, okolnosti, pohnútku a mieru zavinenia obžalovaného.

Obžalovaný je slobodný, jeho zamestnávateľ ho hodnotil kladne, s jeho prácou a pracovnými výsledkami je spokojný, obžalovaný dodržiava pracovný čas, pracovnú disciplínu, plní zverené úlohy. O. R. ho hodnotila kladne s tým, že v obci požíva dobrú povest', jeho správanie na verejnosti je slušné a nebolo riešené komisiou na ochranu verejného poriadku pri OZ v R.. Na hlavnom pojednávaní bol v rámci posúdenia osobných pomerov obžalovaného oboznámený register priestupkov, kde od roku 2012 do roku 2016 má 2 záznamy. Z evidenčnej karty vodiča - obžalovaného vyplýva, že vodičské oprávnenie na vedenie osobných motorových vozidiel mu bolo udelené 21.07.2008. Od uvedenej doby má evidovaný 1 dopravný priestupok pre porušovanie povinností vodiča zo dňa 2.10.2008 a bol mu zadržaný VP rozhodnutím OR PZ Topolčany č. ORP-142/DI-VP-2009 zo dňa 03.09.2009 z dôvodu dopravnej nehody - rýchlosť jazdy. Vodičské oprávnenie mu bolo vrátené dňa 05.09.2014. V registri trestov má štyri záznamy, rozsudkom Okresného súdu Topolčany zo dňa 16.10.2007 sp.zn. 3T/92/2007 a rozsudkom Okresného súdu Topolčany zo dňa 21.12.2009 sp.zn. 1T/149/2009 - v oboch prípadoch sa na neho hľadí, ako by nebol odsúdený. Z oboznámených pripojených spisov vyplývalo, že rozsudkom

Okresného súdu Topoľčany zo dňa 15.03.2011 sp.zn. 2T/1/2011 mu podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písmena a) Trestného zákona bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, uvedený rozsudok bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 23.04.2012 sp.zn. 2T/119/2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 14.08.2012 sp.zn. 1To/69/2012, ktorým bol podľa § 156 ods. 2 Trestného zákona uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov. Uznesením Okresného súdu Martin zo dňa 11.04.2013 sp.zn. 13PP/25/2013 bol obžalovaný podmienčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a bola mu určená skúšobná doba vo výmere 3 roky. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.04.2013. Predmetný skutok bol spáchaný počas plynutia skúšobnej doby podmienenečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd postupoval v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 - 4 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

Z poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona súd zistil u obžalovaného okolnosť uvedenú v písmene l) - priznal sa ku spáchaniu skutku a svoje konanie oľutoval, a to už v štádiu prípravného konania, ako i na hlavnom pojednávaní vykonaním vyhlásenia. Z prirážajúcich okolností v zmysle § 37 Trestného zákona súd zistil prirážajúcu okolnosť podľa písmena m) - bol už za trestný čin odsúdený.

Vzhľadom na prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností súd aplikoval pri určení výmery trestu podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, vychádzajúc pri určení výmery trestu zo základnej trestnej sadzby, uložil obžalovanému trest vo výmere 3 mesiace v dolnej polovici trestnej sadzby. Na výkon trestu odňatia slobody ho zaradil podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený na úmyselný trestný čin.

Súčasne súd uložil obžalovanému, popri tomto treste, i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 2 roky a 6 (šesť) mesiacov, ktorý považuje za dostatočný, vzhľadom na závažnosť trestného činu, okolnosti prípadu, osobu obžalovaného, jeho evidenčnú kartu vodiča, ako i sadzbu tohto trestu, ktorá je 1 až 10 rokov.

Účelom trestu zákazu činnosti je obžalovaného, ako páchatel'a trestného činu, dočasne vyradiť z možnosti vykonávať činnosť, na výkon ktorej treba osobitné povolenie.

Takto uložená kombinácia trestov podľa názoru súdu zodpovedá všetkým okolnostiam prípadu i osobe páchatel'a, je primeraná a schopná splniť funkciu ochrany spoločnosti i prevencie (individuálne i generálnej) a zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.