

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 5Er/51/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5911200526  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Miškovicová  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5911200526.2

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v exekučnej veci oprávneného: Slovenská republika - Ministerstvo vnútra SR, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00 151 866, adresa na doručovanie: Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Žiline, Kuzmányho 26, 012 23 Žilina, proti povinnému: J. A., nar. XX.XX.XXXX, Y. Č.. XXXX, XXX XX Z. R., v konaní o vymoženie sumy 66,38 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd exekúciu **zastavuje**.

Oprávnenému súd **ukladá** nahradiť trovy exekúcie vzniknuté súdnemu exekútorovi JUDr. Miroslavovi Šutliakovi, M.M. Hodžu 4058/28, 031 01 Liptovský Mikuláš vo výške 35,89 eur do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Na základe návrhu oprávneného sa dňa 18.01.2011 začalo proti povinnému exekučné konanie pre vymoženie pohľadávky oprávneného priznanej vykonateľným blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č.k. C. XXXXXXXX zo dňa 24.10.2008 vydaným OO PZ v Liptovskej Teplej vo výške 66,38 eur.

Vykonaním vyššie uvedenej exekúcie poveril tunajší súd dňa 11.02.2011 pod číslom 5508\*013775 súdneho exekútora JUDr. Miroslava Šutliaka, M.M. Hodžu 4058/28, 031 01 Liptovský Mikuláš.

Návrhom doručeným súdu dňa 15.04.2016 súdny exekútor žiadal o zastavenie exekúcie v zmysle § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, nakoľko povinný dlhodobo nevlastní nijaký taký majetok, ktorý by bolo možné postihnúť exekúciou.

Podľa § 57 ods. 1 písm. h) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, môže súd exekúciu zastaviť na návrh alebo aj bez návrhu.

Súd mal z exekučného spisu EX 15/2011 za preukázané, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie. Súdny exekútor dostatočne prešetril majetkové pomery povinného, na základe čoho vyplynulo, že povinný je nemajetný. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, keďže nie je predpoklad vymoženia pohľadávky oprávneného, súd prebiehajúcu exekúciu v zmysle § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku zastavil.

Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 203 ods. 2 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený. To neplatí, ak ide o vykonanie exekúcie na vymoženie pohľadávky na výživnom. V takomto prípade znáša trovy exekúcie súd, súd nemá právo na náhradu trov exekúcie, ktoré platil.

O trovách exekúcie súd rozhodol podľa § 203 ods. 2 Exekučného poriadku tak, že uložil oprávnenému nahradiť trovy exekúcie vzniknuté súdnemu exekútorovi v celkovej výške 35,89 eur. Účelne vynaložené trovy súdneho exekútora pozostávajú z odmeny vo výške 23,24 eur (§ 15 ods. 1 písm. a), b), c), g), h), i), j) Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. (úkony - a - získanie poverenia na vykonanie exekúcie - 3,32 eur, b) doručenie príkazu na začatie exekúcie - 3,32 eur, c) doručenie upovedomenia o začatí exekúcie - 3,32 eur, g) každé zisťovanie bydliska povinného - 3,32 eur, h) každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného - 3,32 eur, i) každé zisťovanie účtu povinného - 3,32 eur, j) každé ďalšie zisťovanie majetku povinného - 3,32 eur, spolu 23,24 eur), z náhrady hotových výdavkov podľa § 22 vyhlášky vo výške 8,- eur (poštovné - 8,- eur) a z 20 % DPH vo výške 4,65 eur.

#### **Poučenie:**

Proti výroku uznesenia o zastavení exekúcie možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

Proti výroku o trovách exekúcie nie je prípustné odvolanie.

Podľa § 374 ods. 4 OSP proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal vyšší súdny úradník alebo justičný čakateľ, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa. Ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Vzhľadom k tomu, že rozhodnutie bolo vydané vyšším súdnym úradníkom možno s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie proti výroku o trovách exekúcie podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia odvolanie na tunajší súd.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.