

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12C/43/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116204765
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Buceková, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6116204765.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa Stavebné bytové družstvo Banská Bystrica, so sídlom Zelená 1, 974 00 Banská Bystrica, IČO: 00 170 071, proti Z. E.. E. Š., F.. XX. XX. XXXX, T. E. XX, XXX XX T. T., štátnemu občanovi SR, o zaplatenie 450,44 Eur s príslušenstvom, o zrušení platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 12C/43/2016-27 zo dňa 13. 04. 2016, o zastavení konania a vrátení súdneho poplatku, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 12C/43/2016-27 zo dňa 13. 04. 2016 v celom rozsahu.

Súd konanie z a s t a v u j e .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 6,70 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia

Súd v r a c i a navrhovateľovi časť zaplateného súdneho poplatku v sume 20,70 Eur.

Súd ž i a d a Slovenskú poštu, a. s. - prevádzkovateľ systému, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, aby vrátila navrhovateľovi Stavebné bytové družstvo Banská Bystrica, so sídlom Zelená 1, 974 00 Banská Bystrica, IČO: 00 170 071, F. Ú. R. R. Z. T. J. T. T., Č.. Ú..: J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, časť zaplateného súdneho poplatku v sume 20,70 Eur, v lehote 15 dní od doručenia tohto právoplatného rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 16. 03. 2016 domáhal toho, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 450,44 Eur s príslušenstvom titulom nedoplatku na službách spojených s užívaním bytu.

Okresný súd Banská Bystrica v skrátenej konaní vydal platobný rozkaz č. k. 12C/43/2016-27 zo dňa 13. 04. 2016, ktorým zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 450,44 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 450,44 Eur od 16. 03. 2016 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 27,00 Eur. Platobný rozkaz bol navrhovateľovi doručený dňa 22. 04. 2016. Odporca v odbernej lehote platobný rozkaz neprevzal.

Počas plynutia lehoty na podanie odporu navrhovateľ podaním, doručeným súdu dňa 25. 04. 2016, zobral návrh na vydanie platobného rozkazu v celom rozsahu späť a žiadal konanie vo veci zastaviť z dôvodu, že odporca zaplatil dlžnú sumu dňa 29. 03. 2016, t.j. o podaní návrhu na vydanie platobného rozkazu. Zároveň žiadal, aby mu súd vrátil krátený súdny poplatok vo výške 20,70 Eur na jeho účet a odporcu zavial uhradiť trovy konania vo výške 6,70 Eur.

Podľa § 174 ods. 5 O. s. p., ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzati návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

Vzhľadom na späťvzatie návrhu v čase po vydaní platobného rozkazu a počas plynutia lehoty na odvolanie, súd zrušil platobný rozkaz č. k. 12C/43/2016-27 zo dňa 13. 04. 2016 a konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Keďže odporca v priebehu konania plnil, návrh bol podaný dôvodne. Odporca je potom povinný nahradiť trovy konania, ktoré pozostávajú z kráteného súdneho poplatku vo výške 6,70 Eur.

V zmysle § 11 ods. 3 vetá prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákona č. 71/1992 Zb.“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 % najmenej však 6,70 Eur.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb., ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Pretože k zastaveniu konania došlo pred prvým pojednávaním, súd podľa vyššie citovaných ustanovení vrátil navrhovateľovi súdny poplatok za návrh v sume 20,70 Eur (zaplatený súdny poplatok 27,00 Eur krátený o sumu 6,70 Eur, čo predstavuje 20,70 Eur) prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd. (§ 374 ods. 4 O. s. p.)

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho núteného výkonu v exekučnom konaní.