

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8Csp/6/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121565309
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6121565309.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci žalobcu: Inkasáreň s. r. o. , Pribinova 25, 811 09 Bratislava , IČO: 35777974, zastúpeného: Mgr. Zuzana Bírová, advokátka, Americká 2, 831 02 Bratislava proti žalovanému: W. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX A. Č.. XXX, občan SR, o zaplatenie sumy 89,90 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 89,90 EUR spolu s 5% ročným úrokom z omeškania od 17. 07. 2021 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 3,- EUR a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% do troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou domáhal zaplatenia sumy 89,90 EUR aj s príslušenstvom a to na základe tej skutočnosti, že žalovaný dňa 16. 07. 2021 o 17.02 h. na linke č. 212 vozidla č. 6861 sa na výzvu kontrolného orgánu nepreukázal platným cestovným lístkom. Zároveň odmietol uhradiť cestovné vo výške 0,90 EUR a sankciu za úhradu nepreukázania platného cestovného lístka vo výške 89,- EUR. Kontrolujúcou osobou právneho predchodcu žalobcu Dopravného podniku Bratislava bolo vystavené Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 21008316. Na základe týchto skutočností žiadal, aby súd rozhodol o tom, že žalovaný je povinný zaplatiť sumu 89,90 EUR.

Čo sa týka aktívnej legitímácie poukázali na to, že medzi spoločnosťou Dopravný podnik Bratislava a. s. a žalobcom došlo k postúpeniu pohľadávky, pričom žalobca doporučeným listom zo dňa 04. 11. 2021 oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky. Právny zástupca žalobcu vyzval doporučeným listom zo dňa 12. 11. 2020 žalovaného na úhradu tejto pohľadávky a na základe tohto si žalobca uplatňuje aj náhradu nákladov spojených s uhradením pohľadávky.

Vo veci sumy úhrady poukázal na to, že sadzba sankčnej úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka je v Cenníku uvedenom v prílohe 1 stanovená na sumu 89,- EUR.

Nakoľko žalovaný riadne a včas uvedenú sumu nezaplatil žalobca si uplatňuje aj úroky z omeškania s tým, že splatnosť žalovaný porušil dňa 16. 07. 2021 t. j. deň vydania Hlásenia o porušení tarifných podmienok a z tohto vyplýva, že od 17. 07. 2021 je v omeškaní.

2. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

3. Súd z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 21008316 zo dňa

16. 07. 2021 zistil, že údaje o cestujúcom sú údaje žalovaného s tým, že tento dňa 16. 07. 2021 v čase o 17.02 h. na linke č. 212, č. vozňa 6861 sa nepreukázal platným cestovným lístkom - cestovanie bez cestovného lístka. Ako postih je tu uvedené 89,- EUR, cestovné 0,90 EUR.

4. Súd na základe listu zasielaného žalobcom žalovanému zo dňa 04. 11. 2021 zistil, že týmto listom bol žalovaný oboznámený o tom, že došlo k postúpeniu pohľadávky vo výške 89,90 EUR zo spoločnosti Dopravný podnik Bratislava, a. s. na žalobcu.

5. Súd uznesením č. k. 8Csp/6/2022-40 zo dňa 21. 02. 2022 vyzval žalovaného, aby sa k žalobe vyjadril. Žalovaný zostal nečinný.

6. Podľa § 760 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len „Občiansky zákonník“) zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

7. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

8. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

9. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

10. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

11. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že Dopravný podnik Bratislava a. s. je dopravca, ktorý vykonáva mestskú hromadnú dopravu v Bratislave, ktorou sa dňa 16. 07. 2021 prepravoval žalovaný, pričom na základe kontroly o 17.02 h. na linke č. 212 sa nevedel preukázať platným cestovným lístkom. Právny predchodca žalobcu a žalovaný v zmysle § 760 Občianskeho zákonníka uzatvorili zmluvu o preprave. Žalovaný nastúpením do dopravného vozidla pristúpil v rozsahu poskytovania služieb na podmienky určené právnym predchodcom žalobcu. Keďže žalovaný mal povinnosť mať u seba platný cestovný lístok a v opačnom prípade je podľa § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z. z. povinný zaplatiť základné cestovné a prirážku k nemu súd zaviazal žalovaného na zaplatenie celkovej sumy 89,90 EUR.

13. Čo sa týka úrokov z omeškania súd tu postupoval vo veci výšky úrokov z omeškania tak, že žalovaný je povinný zaplatiť úroky z omeškania vo výške 5% ročne a od kedy je žalovaný povinný zaplatiť tieto úroky bol to určené na deň nasledujúci po dni porušenia povinnosti žalovaného t. j. od 17. 07. 2021.

14. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (C. s. p.) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Podľa § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej

inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. O trovách konania sú rozhodol tak, že žalovaný, nakoľko ho súd zaviazal zaplatiť sumu v celom rozsahu tak ako si ju žalobca vymáhal je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%, o ktorých rozhodne vyšší súdny úradník v zmysle § 262 ods. 1 a 2 C. s. p.

§ 760 zák.č. 40/1964 Zb.

§ 524 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 526 ods. 1 zák. č. 40/1964 ZB.

§ 121 ods. 3 zák. č. 40/1964 ZB.

§ 517 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z .

§ 255 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 262 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2. ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.