

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 36T/45/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116010506
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pilátová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5116010506.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Pilátovej a prísediacich Mgr. Petra Koiša a Mgr. Moniky Vojtkovej, v trestnej veci obvineného Y. G., stíhaného pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom v Žiline dňa 19.05.2016, o návrhu na schválenie dohody o vine a treste, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 1, 4 Tr. por. schvaľuje dohodu o vine a treste zo dňa 15.04.2016 uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Žilina a obvineným Y. G. v nasledovnom znení:

Obvinený Y. G., nar. XX.XX.XXXX v Čadci, trvale bytom Mesto Čadca, t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS Dubnica nad Váhom,

je v i n n ý , ž e

1/ v priebehu mesiacov máj a jún 2014 v Žiline pod rôznymi legendami vylákal od N. W. spolu sumu 5.100,- €, neskôr 23.05.2014 na jej naliehanie naformuloval zmluvu o pôžičke na sumu 5.100,- €, s nepravdivými údajmi o svojej osobe a v skutočnosti vylákanú sumu nemal v úmysle vrátiť a ani nevrátil, čím spôsobil N. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. Č.. XXX, okres Žilina, škodu vo výške 5.100,- €,

2/ v priebehu mesiacov február a marec 2015 v Žiline pod rôznymi legendami vylákal od W. N. spolu sumu 2.157,- € a v januári 2015 od nej vylákal sumu 1.456,- € na nereálnu kúpu motorového vozidla pre jej potrebu, peniaze v dohodnutom termíne nemal v úmysle vrátiť a ani nevrátil, a motorové vozidlo nemal v úmysle zabezpečiť a ani nezabezpečil, čím spôsobil W. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž., U.. Z. Č.. XXX/XX, škodu vo výške 3.610,- €,

3/ počas mesiaca marec 2015 v Žiline pod rôznymi legendami vylákal od Y. Q. rôzne finančné čiastky na fiktívne účely, kvôli čomu si zriadila úvery v peňažných ústavoch a časť peňazí z týchto úverov mu v celkovej výške 13.700,- € odovzdala, ale v dohodnutých termínoch ich nemal v úmysle vrátiť a ani nevrátil, čím spôsobil Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž., U.. V. K. XXXX/X, škodu vo výške 13.700,- €,

4/ dňa 06.03.2015 v Žiline pod zámienkou potreby odblokovania účtu, na ktorom mal mať údajne veľa peňazí, vylákal od X. B. sumu 520,- €, ktorú jej sľúbil vrátiť okamžite po údajnom odblokovaní účtu, ale pôžičku nemal v úmysle vrátiť a ani nevrátil, len približne po dvoch mesiacoch jej vrátil sumu 200,- €, čím spôsobil X. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž., U.. V. XXXX/X, škodu vo výške 520,- €,

t e d a

na škodu cudzieho majetku sa obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l

zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák.

Z a t o s a

o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 42 (štyridsaťdva) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. obvineného na výkon trest odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zrušujú:

- výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu v Žiline sp. zn. 35T/29/2015 zo dňa 27.04.2015, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad,
- výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu v Čadci sp. zn. 1T/15/2016 zo dňa 09.03.2016, ktorým mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodeným:

- N. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. Č.. XXX, okres Žilina, škodu vo výške 5.100,- €,
- W. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž., Z. U.. Č.. XXX/XX, škodu vo výške 3.610,- €,
- Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž., U.. V.. K. Č.. XXXX/X, škodu vo výške 13.700,- €,
- X. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž., U.. V.. Č.. XXXX/X, škodu vo výške 320,- €.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 15.04.2016 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina na Okresný súd Žilina návrh na schválenie dohody o vine a treste medzi obvineným Y. G. a Okresnou prokuratúrou v rozsahu, v akom bola uzatvorená 15.04.2016 medzi prokurátorom a obvineným Y. G.. Obsahom tejto dohody je uznanie viny obvineným v celom rozsahu zo spáchania stíhaného skutku právne kvalifikovaného ako zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zák. a prijatie navrhovaného trestu.

Súd preskúmal návrh predloženej dohody o vine a treste s dôrazom na splnenie formálnych i materiálnych zákonných predpokladov na jej prijatie súdom. Zvlášť kládol dôraz na dôsledné rešpektovanie práva obvineného na obhajobu a dodržiavanie procesných predpisov upravujúcich postup orgánov činných v trestnom konaní.

Súd následne mohol konštatovať, že návrh dohody z formálneho hľadiska je perfektný a súčasne nezistil také procesné pochybenie, ktoré by malo za následok jej odmietnutie. Predložený návrh dohody rešpektuje aj princípy pre ukladanie trestov, a teda ju nemožno považovať za zrejme neprimeranú.

Súd na verejnom zasadnutí podľa § 333 ods. 3 Zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok zistil formou otázok, či obvinený Y. G.:

1. rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
2. súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
3. rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
4. či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
5. rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

6. rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu
7. bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
8. sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu o dohode o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
9. súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
10. si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti rozsudku podať odvolanie.

Obvinený Y. G. na všetky položené otázky zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne odpovedal „áno“.

Podľa § 334 ods. 1 Zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný poriadok súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku o náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“.

Súd konštatoval, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a považuje ju za spravodlivú.

Vzhľadom k tomu, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a je aj spravodlivá, pričom obvinený Y. G. na všetky položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok odpovedal „áno“, súd predloženú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozhodnutím, ktoré je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.).
Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.