

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/306/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415206607
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marčeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4415206607.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: F. K. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom I., H. N., V. XX, proti odporkyni: J. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. - H. N., V. XX, zast. JUDr. Ema Zacharová, s. r. o., so sídlom Nové Zámky, Forgáčova bašta 7, IČO: 47 237 023, o určenie vlastníckeho práva, o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 24. marca 2016 č. k. 17C/219/2015-90 takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa výroku o trovách konania z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Rozhodol, že navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok vo výške 57,30 eura cestou Slovenskej pošty, a. s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124 do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia. Rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 96 ods. 1 OSP a uviedol, že navrhovateľ pred otvorením pojednávania zbral návrh v celom rozsahu späť v dôsledku zmien vo vlastníckych právach k nehnuteľnostiam a žiadal súd o zastavenie konania, preto súd konanie zastavil. O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP, pretože konanie bolo zastavené. O vrátení súdneho poplatku kráteného o 6,70 eura súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

Proti tomuto rozhodnutiu podala odporkyňa proti výroku súdu o trovách konania odvolanie, odôvodniac ho tým, že súd jej doručil návrh a uznesením ju vyzval vyjadriť sa k návrhu. Na základe tohto splnomocnila na zastupovanie advokátku, ktorá vykonala úkony právnej pomoci: prevzatie veci, písomné podanie na súd zo žiadosti o zabezpečenie dôkazov, štúdium súdneho spisu a vyhotovenie fotokópií dôkazov zabezpečených súdom a písomné vyjadrenie k návrhu. Navrhovateľ v podaní, ktorým vzal návrh späť súd informoval o tom, že žiadnemu účastníkovi trovy nevznikli. Na vyjadrenie v jej mene ho nepoverila a súdu bolo z jej podaní a tiež z úhrady súdom vyhotovených fotokópií známe, že je zastúpená advokátkou a že jej vznikli náklady právneho zastúpenia a tiež iné náklady. Poukázala na ustanovenia § 146 ods. 2 a § 151 ods. 5 OSP a § 9 ods. 1, § 10 ods. 1, 2 a § 11 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a uviedla, že z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že vo veciach určenia, či tu je právny vzťah alebo právo je alebo nie je, treba pri odmene právnej služby vychádzať podľa § 9 ods. 1 z hodnoty veci alebo práva za predpokladu, že predmetom konania je vec alebo právo oceníteľné peniazmi. V každom konkrétnom prípade je preto potrebné skúmať, či možno predmet právneho úkonu oceniť a v súvislosti s tým určiť i výšku náhrady trov konania. V danom prípade bolo predmetom konania určenie vlastníctva k nehnuteľnostiam, preto pri rozhodovaní o trovách právneho zastúpenia mal súd vychádzať z § 9 ods. 1 v spojení s § 10 ods. 1 vyhlášky. Navrhovateľ žiadal určiť vlastnícke právo k časti parc. č. 132/1 zastavané plochy a nádvoria v podiele 80/120 k celku. Parcela má výmeru 49 m², z ktorej požadoval do svojho vlastníctva výmeru 32,67 m². Hodnota tohto typu pozemku v katastrálnom území H. N. je 2,65 eura/m², vychádzajúc z vyhlášky č. 582/2004 Z. z. a VZN Mesta Šurany, takže hodnota predmetu

sporu je 86,57 eura, a teda hodnota jedného úkonu právnej služby je 16,60 eura. Celkom boli vykonané 3 úkony právnej služby po 16,60 eura + 3 krát 8,58 eura paušálna náhrada trov + 20 % DPH, teda 90,65 eura. Okrem toho za vyhotovenie kópií dôkazov zabezpečených súdom z katastra nehnuteľností zaplatila 1,20 eura. Z uvedených dôvodov navrhla, aby odvolaním napadnutú časť odvolací súd zmenil a žiadala priznať náhradu nákladov súdneho konania v 1. stupni celkovo v sume 91,85 eura. Žiadala priznať trovy odvolacieho konania za 1 úkon právnej služby v sume 30,22 eura.

Navrhovateľ k odvolaniu odporkyne vo vyjadrení uviedol, že on si trovy konania neuplatnil v presvedčení, že návrh bol podaný dôvodne a zobral ho späť z dôvodu, že t. č. je už reálna možnosť mimosúdneho doriešenia veci. Navrhovateľ zastavenie konania nezavinil a z toho dôvodu je názoru, že súd podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP rozhodol zákonne. Napriek tomu, že predmet sporu má relatívne nízku hodnotu, časová, ale i finančná náročnosť vedenia sporu i s prihliadnutím na zdravotný stav navrhovateľa by bola značne nákladná, preto sa rozhodol pre späťvzatie inak dôvodne podaného návrhu. Skutočnosť, že návrh bol podaný nedôvodne nemožno vyvodiť len zo záveru, že navrhovateľ pred začatím konania zobral návrh späť, a teda zastavenie konania zavinil. Odvolanie odporkyne nepovažuje za dôvodné, nakoľko rozhodnutie súdu o trovách konania je zákonné. Výška nároku odporkyne nebola uplatnená zákonným spôsobom a v súlade s platnou advokátskou tarifou. Napr. úkon zo dňa 26. 01. 2016 spočívajúci v návrhu na zabezpečenie dôkazu je úkon podľa § 14 ods. 3 písm. a) advokátskej tarify, kde nárok je vo výške 1 základnej sadzby tarifnej odmeny, a nie za celý úkon, ako si odporkyňa v odvolaní uplatnila. Obdobne, ak ide o odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej a vyjadrenie k takémuto odvolaniu, je úkon podľa § 14 ods. 3 písm. b) advokátskej tarify a obdobne odmena prináleží len vo výške 1 tarifnej odmeny.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie odporkyne je dôvodné, preto uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa výroku o trovách konania podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Navrhovateľ sa pôvodne podaným návrhom domáhal voči odporkyni v 1. rade (teraz odporkyňa) a odporkyni v 2. rade určenia, že je spoluvlastníkom nehnuteľností, uvedených v návrhu v podiele 80/120 a tiež opravy zápisu vlastníckeho práva a v katastri nehnuteľností. Navrhovateľ pri výsluchu do zápisnice na Okresnom súde Nové Zámky dňa 28. 05. 2015 uviedol, že návrh voči odporkyni v 2. rade berie späť a berie späť návrh aj v časti, ktorou sa domáha opravy zápisu vlastníckeho práva. Súd prvého stupňa následne uznesením zo dňa 28. 05. 2015 č. k. 17C/219/2015-39 konanie voči odporkyni v 2. rade zastavil a konanie zastavil aj v časti opravy zápisu vlastníckeho práva v katastri nehnuteľností. Podaním zo dňa 21. 03. 2016 navrhovateľ uviedol, že návrh berie v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil. Uviedol, že nakoľko zatiaľ nevznikli trovy konania žiadnemu účastníkovi konania, navrhol, aby súd žiadnemu z účastníkov nepriznal trovy konania. Následne súd prvého stupňa rozhodol napadnutým uznesením.

Podľa § 137 OSP trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 146 ods. 2 OSP ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Všeobecne pre náhradu trov konania v sporovom konaní platí zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zásada úspechu vo veci znamená, že účastník, ktorý mal v sporovom konaní plný úspech, má právo na náhradu všetkých trov konania. Posúdenie účelnosti pritom bude závislé od konkrétnych okolností tej - ktorej veci. Podstatou zásady zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, ktoré by v riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil alebo sa mu prihodila náhoda, ktorá ich vyvolala. Aj v prípade, ak sú naplnené všetky predpoklady na

priznanie náhrady trov konania, ak súd dospeje k záveru, že sú tu dôvody zvláštneho zreteľa, nemusí náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Musí však ísť o celkom výnimočné prípady, ktorých výnimočnosť môže spočívať jednak v okolnostiach danej veci alebo v okolnostiach na strane účastníkov konania. Úvaha súdu o tom, či ide o výnimočný prípad a či sú dôvody hodné osobitného zreteľa musí vychádzať z posúdenia všetkých okolností konkrétnej veci, okolností, ktoré viedli k uplatneniu práva na súde, postoj účastníkov v priebehu konania a pod.

Podľa § 157 ods. 2 OSP v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Podľa § 167 ods. 2 OSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 169 ods. 1 OSP v písomnom vyhotovení uznesenia sa uvedie, ktorý súd ho vydal, ďalej označenie účastníkov a veci, výrok, odôvodnenie, poučenie o odvolaní a deň a miesto vydania uznesenia. Ak súd rozhodol o vykonateľnosti uznesenia až po jeho právoplatnosti (§ 171 ods. 3), uvedie dôvody, pre ktoré viazal vykonateľnosť až na právoplatnosť rozhodnutia.

Z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva, ako aj z rozhodnutí Ústavného súdu Slovenskej republiky vyplýva, že tak základné právo podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy, ako aj právo podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru zahŕňajú v sebe aj právo na rovnosť zbraní, kontradiktórnosť konania a odôvodnenie rozhodnutia. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že nedostatok odôvodnenia písomného vyhotovenia rozhodnutia je vo svojej podstate porušením základného práva účastníka súdneho konania na spravodlivý proces.

Ustanovenie § 169 ods. 1 OSP ukladá súdu v písomnom vyhotovení uznesenia uviesť, ktorý súd ho vydal, ďalej označenie účastníkov a veci, výrok, odôvodnenie, poučenie o odvolaní a deň a miesto vydania uznesenia. V nadväznosti i na ustanovenie § 157 ods. 2 OSP v odôvodnení súd musí stručne, jasne a výstižne vysvetliť, akými úvahami sa pri rozhodovaní spravoval a ako vec právne posúdil. Zároveň musí dbať na to, aby odôvodnenie bolo presvedčivé. Povinnosť súdu riadne odôvodniť uznesenie je takto odrazom práva účastníka na dostatočné a presvedčivé odôvodnenie spôsobu jeho rozhodnutia a preto musí obsahovať výklad opodstatnenosti, pravdivosti, zákonnosti a spravodlivosti výroku rozhodnutia. Súd sa preto v odôvodnení svojho rozhodnutia musí vysporiadať so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami a jeho myšlienkový postup musí byť v odôvodnení dostatočne vysvetlený, nielen s poukazom na všetky zistené skutočnosti, ale tiež s poukazom na právne závery, ktoré prijal; niet v ňom miesta pre dohady a domnienky. Jeho účelom je totiž preukázať správnosť rozhodnutia a súčasne je i prostriedkom kontroly správnosti postupu súdu pri vydávaní rozhodnutí. Preto musí byť preskúmateľné.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia zistil, že súd prvého stupňa svoje rozhodnutie nedostatočne odôvodnil, keď uviedol, že o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP, pretože konanie bolo zastavené. Súd v rozhodnutí neuviedol, ako sa pri rozhodovaní o trovách konania vypořiadal s ustanovením § 146 ods. 2 OSP, neodôvodnil, kto zastavenie konania zaviniť. Zo spisu muselo byť súdu prvého stupňa pritom zrejmé, že odporkyňa je v konaní zastúpená právnu zástupkyňou, a teda, že v konaní jej vznikli trovy. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, pričom súd prvého stupňa vo veci opätovne rozhodne a svoje rozhodnutie aj náležite odôvodní tak, aby zodpovedalo ustanoveniam § 169 ods. 1 a § 157 ods. 2 OSP, teda aby bolo preskúmateľné, pričom sa vypořiadajú aj v odvolaní a vo vyjadrení uvedenými skutočnosťami. Názorom odvolacieho súdu je súd prvého stupňa v ďalšom konaní viazaný (§ 226 OSP).

Toto rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.