

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2C/26/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8621201336
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:8621201336.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ECLI:SK:OSSK:2022:8621201336.3
2C/26/2021-28
8621201336

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudca JUDr. Mária Tvrdíková, v spore žalobcu Fakultná nemocnica s poliklinikou J. A. Reimana Prešov so sídlom Hollého 14, 081 01 Prešov, IČO: 00 610 577, zastúpený Advokátskou kanceláriou GOGA a spol., s.r.o. so sídlom Kupeckého 4, 040 01 Košice, IČO: 36 863 947, proti žalovanému: FT. o zaplatenie 10,- Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 10,- Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 8.9.2019 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 10,- Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 8.9.2019 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že z jeho strany bola žalovanému dňa 28.8.2019 poskytnutá zdravotná starostlivosť v rámci ústavnej pohotovostnej služby, pričom žalovaný nespĺňal podmienky pre oslobodenie od povinnosti úhrady podľa § 38 ods. 8 písm. c/ zákona č. 577/2004 Z.z. a preto mu vznikol voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy vo výške 10,- Eur. Žalovaný túto svoju povinnosť dobrovoľne nespĺnil. Bezprostredne po ukončení poskytovania zdravotnej starostlivosti mu osobne bola doručená

výzva na úradu dlžnej sumy, ktorú žalovaný prevzal bez akýchkoľvek námietok a prevzatie, ktorej potvrdil svojim podpisom na výzve. Napriek tomu zo strany žalovaného dlžná suma nebola uhradená ani čiastočne.

3. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz sp. zn. 2C/26/2021 - 15 dňa 20.10.2021, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému, preto uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 2C/26/2021 - 21 zo dňa 8.3.2022 bol predmetný platobný rozkaz zrušený.

4. Žalovaný sa k podanej žalobe písomne nevyjadril. Žaloba mu bola doručovaná na adresu trvalého bydliska Železník 115, odkiaľ sa zásielka vrátila s označením adresát neznámy. Preto súd postupujúc podľa § 116 CSP po nezistení inej adresy žalovaného (lustráciou v RO SR, lustráciou v ZVJS, lustráciou v Sociálnej poisťovni) zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 3.5.2022. Žalobu súd považoval za doručенú žalovanému dňa 19.5.2022 bez ohľadu na to, či sa o nej žalovaný dozvedel.

5. Podľa § 297 písm. b/ CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 1 a 3 CSP, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 10,- Eur, súd na prejednanie veci v súlade s § 297 písm. b/ a § 219 ods. 3 CSP nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 1 CSP rozsudok verejne vyhlásil dňa 31.8.2022. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu od 20.7.2022.

8. Účastníci sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

9. Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

10. Dňa 28.8.2019 poskytol žalobca žalovanému starostlivosť v rámci ústavnej pohotovostnej služby, za ktorú žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť sumu 10,- Eur.

11. Výzvou zo dňa 28.8.2019 žalobca vyzval žalovaného, aby uhradil za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti poskytnutej v rámci ústavnej pohotovostnej služby vo výške 10,- Eur v lehote do 10 dní od prevzatia výzvy.

12. V zmysle § 38 ods. 3 písm. c) zákona č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti (ďalej len „zákon č. 577/2004 Z. z.") „Ak sa poistencovi poskytuje zdravotná starostlivosť plne uhrádzaná alebo čiastočne uhrádzaná na základe verejného zdravotného poistenia, poistenc uhrádza, ak nie je oslobodený od úhrady podľa odseku 8, spracúvanie údajov zistených pri poskytovaní ambulantnej starostlivosti v rámci zubno-lekárskej pohotovostnej služby, ambulantnej pohotovostnej služby a ústavnej pohotovostnej služby."

13. V zmysle § 38a ods. 6 zákona č. 577/2004 Z. z. „Pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti v rámci ústavnej pohotovostnej služby je výška úhrady poistenca za služby podľa § 38 ods. 3 písm. c), ak poistenc nie je oslobodený od povinnosti úhrady podľa § 38 ods. 8 písm. c)

a.) 10 eur, ak v písmene b) alebo písmene c) nie je uvedené inak,

b.) 2 eurá, ak poistenc navštívi poskytovateľa ústavnej pohotovostnej služby v čase medzi 16. a 22. hodinou v pracovných dňoch a v čase medzi 7. a 22. hodinou v dňoch pracovného pokoja v okrese, v územnom obvode ktorého sa neposkytuje ambulantná pohotovostná služba(28a) alebo,

c.) 2 eurá, ak bol poistenc k poskytovateľovi ústavnej pohotovostnej služby odoslaný bezprostredne po poskytnutí ambulantnej pohotovostnej služby."

14. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca poskytol žalovanému zdravotnú starostlivosť v rámci ústavnej pohotovostnej služby, pričom nespĺňal podmienky pre oslobodenie povinnosti úhrady podľa § 38 ods. 8 písm. c/ zákona č. 577/2004 Z.z, preto žalovanému vznikla povinnosť žalobcovi zaplatiť sumu vo výške 10,- Eur. Z uvedených dôvodov preto súd žalobe vyhovel. Zároveň v zmysle citovaných ustanovení bol žalobcovi priznaný úrok z omeškania počnúc od 8.9.2019, t.j. dňom nasledujúcim po dni, v ktorom uplynula lehota na zaplatenie peňažného záväzku určenej v doručenej výzve na úhradu.

18. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu strán konania. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu a preto mu súd priznal nárok na plnú náhradu trov konania (100 %). O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

POUČENIE :

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od .doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP) Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods.1 CSP)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

(§ 366 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 31. augusta 2022
JUDr. Mária Tvrdíková
Sudca

r o z h o d o l :