

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 16C/55/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114208095
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1114208095.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Doricovou v právnej veci navrhovateľa: H. E. F., X. XX.XX.XXXX, L. Z. Š. XXX, XXX XX K., občan R. K. v zastúpení SKLEGAL s.r.o., Mostová 2, 81102 Bratislava proti odporcovi v 1. rade: K. V. J., X. XX.XX.XXXX, L. Š. XX/XX, XXX XX S., Č. K. občan Č. K. v zastúpení Krivak & Co, s.r.o., Gajova 13, P.O.BOX 162, 810 00 Bratislava, v 2. rade: KOMPALA a.s., ES Badín 666, 976 32 Badín, IČO: 43 844 103 v zastúpení Krivak & Co, s.r.o., Gajova 13, P.O.BOX 162, 810 00 Bratislava o určenie neplatnosti zmlúv o pôžičkách takto

rozhodol:

Súd návrh v celom rozsahu zamietá.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi v 1. rade na účet právneho zástupcu odporcu v 1. rade Krivak & Co, s.r.o. náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 307,86 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi v 2. rade na účet právneho zástupcu odporcu 2. rade Krivak & Co, s.r.o. náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 369,43 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 18.03.2014 domáhal voči odporcovi v 1. a 2. rade určenia neplatnosti Zmluvy o pôžičke uzatvorenej dňa 21.10.2010 medzi navrhovateľom ako dlžníkom a odporcom v 1. rade ako veriteľom a určenia neplatnosti Zmluvy o pôžičke uzatvorenej dňa 21.10.2010 medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom v 2. rade ako dlžníkom. Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že dňa 21.10.2010 došlo k podpisu dokumentov - Zmluvy o pôžičke medzi navrhovateľom a odporcom v 1. rade K. V. J., ktorou odporca v 1. rade mal poskytnúť navrhovateľovi peňažné prostriedky v celkovej hodnote 306.500,- eur (ďalej v texte len Zmluva o pôžičke I), Zmluvy o pôžičke medzi navrhovateľom a odporcom v 2. rade KOMPALA a.s., ktorou navrhovateľ mal poskytnúť odporcovi v 2. rade peňažné prostriedky v celkovej hodnote 306.500,- eur (ďalej v texte len Zmluva o pôžičke II) a Zmluva o zriadení záložného práva na cenné papiere uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom v 1. rade, predmetom ktorej bolo zriadenie záložného práva na akcie v spoločnosti odporcu v 2. rade vlastnené navrhovateľom (2 kusy akcií, každá v menovitej hodnote 3.320,- eur, čo predstavovalo 13,33% podiel na spoločnosti odporcu v 2. rade) a to za účelom zabezpečenia pohľadávky odporcu v 1. rade voči navrhovateľovi zo Zmluvy o pôžičke I (ďalej v texte Záložná zmluva). Skutočným úmyslom navrhovateľa, odporcu v 1. rade a odporcu v 2. rade nikdy nebolo a ani nemohlo byť aby odporca v 1. rade poskytol pôžičku navrhovateľovi, ale skutočnou vôľou navrhovateľa, odporca v 1. rade a odporcu v 2. rade bolo dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške 306.500,- eur zo strany odporcu v 1. rade odporcovi v 2. rade. Túto skutočnú vôľu zúčastnených potvrdzuje okrem iného i skutočnosť, že k reálnemu poskytnutiu peňažných prostriedkov vo výške 306.500,- eur odporcovi

v 2. rade došlo zo strany odporcu v 1. rade, keď odporca v 1. rade nikdy neposkytol navrhovateľovi žiadne peňažné prostriedky a navrhovateľ nikdy neposkytol žiadne peňažné prostriedky odporcovi v 2. rade. Uzatvorením Zmluvy o pôžičke I a Zmluvy o pôžičke II došlo k zastretiu iného právneho úkonu a to zmluvy o pôžičke uzatvorenej medzi odporcom v 1. rade ako veriteľom a odporcom v 2. rade ako dlžníkom, predmetom ktorej bolo dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov odporcovi v 2. rade vo výške 306.500,- eur.

Zmluva o pôžičke I a Zmluva o pôžičke II sú teda v zmysle § 41a ods. 2 Občianskeho zákonníka neplatné právne úkony pre nedostatok skutočnej vôle ich subjektov ich uzavrieť a ide o simulované právne úkony. Navyše navrhovateľ pri uzatváraní Zmluvy o pôžičke I, Zmluvy o pôžičke II a Záložnej zmluvy nekonal slobodne a vážne, keď k podpisu týchto dokumentov bol prinútený jednak zo strany odporcu v 1. rade a jednak špecifickými okolnosťami realizácie projektu s názvom „U. U. R. S.Ý. B. L. C. F. (ďalej v texte Projekt) v areáli čističky odpadových vôd L.X., ktorý bol realizovaný odporcom v 2. rade. Na základe zmluvnej dokumentácie pripravenej odporcom v 1. rade, pôžička poskytnutá odporcom v 1. rade navrhovateľovi bola splatná ku dňu 31.12.2010 t.j. cca 2 mesiace od jej poskytnutia a pôžička poskytnutá zo strany navrhovateľa odporcovi v 2. rade bola splatná až v roku 2020 t.j. cca 10 rokov od jej poskytnutia. Odporca v 1. rade v čase uzatvárania Zmluvy o pôžičke I musel vedieť a vedel, že navrhovateľ nedisponuje žiadnymi peňažnými prostriedkami na to, aby takúto pôžičku splatil a zároveň musel vedieť a vedel, že navrhovateľ peňažné prostriedky na splatenie pôžičky poskytnutej odporcom v 1. rade môže získať len po tom ako bude Projekt zrealizovaný a bude prinášať predpokladané výnosy, na ktorých sa navrhovateľ ako akcionár bude v rozsahu výšky jeho podielu na spoločnosti odporcu v 2. rade podieľať. Podľa navrhovateľa teda jediným cieľom a úmyslom odporcu v 1. rade, keď predložil navrhovateľovi na podpis uvedené dokumenty, bolo vytvoriť si podmienky pre budúci výkon záložného práva k akciám navrhovateľa v spoločnosti odporcu v 2. rade a získať tieto akcie navrhovateľa. tejto skutočnosti nasvedčuje spôsob výkonu záložného práva zo strany odporcu v 1. rade ako záložného veriteľa, v rámci ktorého odporca v 1. rade uskutočnil predaj akcií navrhovateľa v spoločnosti odporcu v 2. rade za cenu 16.000,- eur, čo podľa odporcu v 1. rade malo predstavovať najvyššiu možnú cenu, za ktorú bolo možné tieto akcie predať.

Vzhľadom na uvedené je potrebné vyhodnotiť či uvedenými úkonmi nedošlo k zastretiu iného právneho úkonu t.j. zmluvy o pôžičke medzi odporcom v 1. rade a odporcom v 2. rade alebo či nedošlo k takému konaniu, ktoré je v rozpore so zákonom alebo dobrými mravmi t.j. ku konaniu, ktorého cieľom bolo obrať navrhovateľa o jeho akcie v spoločnosti odporcu v 2. rade. Na základe uvedených skutočností mal navrhovateľ za to, že Zmluva o pôžičke I a Zmluva o pôžičke II sú neplatné právne úkony a preto žiadal, aby súd určil, že Zmluva o pôžičke I a Zmluva o pôžičke II sú neplatné.

Odporca v 1. a 2. rade sa k návrhu navrhovateľa vyjadril písomne a návrh žiadal v celom rozsahu zamietnuť. Odporca v 1. a 2. rade s tvrdením navrhovateľa, že Zmluva o pôžičke uzavretá medzi odporcom v 1. rade ako veriteľom a navrhovateľom ako dlžníkom v zmysle, ktorej je navrhovateľ v omeškaní s plnením 293.419,50 eur s príslušenstvom, nikdy nevznikla resp. je neplatná spolu so Zmluvou o pôžičke uzavretej medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom v 2. rade ako dlžníkom z dôvodu, že má ísť o zastretie iného právneho úkonu, ktorým je zmluva o pôžičke medzi odporcom v 1. a 2. rade nesúhlasil. Odporca v 1. a 2. rade uviedol, že je preukázateľné, že odporca v 1. rade uzavrel s navrhovateľom Zmluvu o pôžičke I, v ktorej sa odporca v zmysle článku 1.2 a 1.3, vzhľadom na existenciu ďalšej Zmluvy o pôžičke II uzavretej medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom v 2. rade ako dlžníkom, zaviazal poukázať predmet pôžičky I na účet odporcu v 2. rade, ktorý bol ako platobné miesto v Zmluve o pôžičke I výslovne dohodnutý. Zmluva o pôžičke II uzavretá medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom v 2. rade ako dlžníkom rovnako výslovne uvádza, že predmet pôžičky bude poukázaný z účtu (nie od) odporcu v 1. rade vzhľadom na existenciu Zmluvy o pôžičke I. Navrhovateľ s predmetom Zmluvy o pôžičke I preukázateľne disponoval keď Zmluvu o pôžičke II v pozícii veriteľa voči odporcovi v 2. rade uzavrel. Zmluva o pôžičke I a Zmluva o pôžičke II sú vzájomne závislé s momentom účinnosti, ktorý nastal v rovnaký moment. Odporca v 1. a 2. rade predloženým výpisom z účtu odporcu v 2. rade predložením výpisu z účtu odporcu v 1. rade preukazoval prevod peňažných prostriedkov z účtu odporcu v 1. rade na účet odporcu v 2. rade v deň podpísania Zmluvy o pôžičke I a Zmluvy o pôžičke II. Išlo o súhrnnú čiastku vo výške 2.298.600,- eur, ktorá predstavovala pohľadávku odporcu v 1. rade voči navrhovateľovi vo výške 306.500,- eur ako aj voči ďalším akcionárom odporcu v 2. rade, s ktorými odporca v 1. rade uzavrel totožné zmluvy o pôžičke t.j. voči A.. F. vo výške 153.200,- eur, voči A.. B. vo výške 306.500,- eur, voči pánovi F. vo výške 766.200,- eur a priamu pohľadávku odporcu v 1. rade voči odporcovi v 2. rade vo výške 766.200,- eur. Dôvodom pôžičky odporcu v 1. rade navrhovateľovi ako aj ďalším akcionárom odporcu v 2. rade, a následnej pôžičky navrhovateľa, ako

aj ďalších akcionároch odporcu v 2. rade, bola potreba dostatočného množstva vlastných finančných prostriedkov odporcu v 2. rade na realizáciu projektu elektrárne, keď banka pred financovaním projektu požadovala, aby akcionári zabezpečili určité percento realizačných nákladov z vlastných zdrojov. Keďže akcionári nemali dostatočné množstvo vlastných peňazí, požičali si ich od ďalších akcionárov resp. od tretích osôb a následne ich požičali odporcovi v 2. rade. Navrhovateľ si teda týmto spôsobom požičal peniaze od odporcu v 1. rade, ako od jedinej osoby, ktorá mu peniaze v tak vysokej výške bola schopná obstaráť a následne požičať s ohľadom na nedostatočné zabezpečenie prostredníctvom akcií odporcu v 2. rade. Predmetná pôžička bola odporcom v 1. rade poskytnutá navrhovateľovi za účelom následného požičania peňažných prostriedkov navrhovateľom odporcovi v 2. rade, v rámci plnenia požiadaviek banky pred čerpaním projektového financovania. Túto skutočnosť preukazuje zmluvná dokumentácia uzavretá medzi financujúcou bankou, odporcom v 2. rade a jednotlivými akcionármi odporcu v 2. rade vrátane navrhovateľa. Ide o Zmluvu o splátkovom úvere č. XXX/XXXX, Zmluva o nadriadenosti záväzku a Zmluva o úhrade navýšených nákladov.

Tvrdenia navrhovateľa o využití jeho tiesne a o nátlaku zo strany odporcu v 1. rade sa nezakladajú na pravde a sú v priamom rozpore s prejavom navrhovateľovej slobodnej a vážnej vôle uskutočneným v rozhodnej dobe v zmysle ustanovení čl. 6.4 Zmluvy o pôžičke I a čl. 5.4 Zmluvy o pôžičke II a čl. V ods. 4 Zmluvy o zriadení záložného práva na cenné papiere. Argumentácia navrhovateľa zdôrazňujúca rozdielnosť lehôt splatnosti pôžičiek podľa Zmluvy o pôžičke I a Zmluvy o pôžičke II postráda akýkoľvek zmysel a práve potvrdzuje skutočnosť, že sa nejedná o simulovaný právny úkon ale o dva rôzne zmluvné vzťahy s rôznym obsahom vzájomných práv a povinností. Rôzna doba splatnosti bola aj predmetom Zmluvy o nadriadenosti záväzku uzavretej medzi navrhovateľom ako veriteľom, odporcom v 2. rade ako dlžníkom a financujúcou bankou, na základe, ktorej sa navrhovateľ zaviazal podriadiť splatnosť svojej pohľadávky voči odporcovi v 2. rade zo Zmluvy o pôžičke II splateniu pohľadávky financujúcej banky voči odporcovi v 2. rade zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXX/XXXX. Navrhovateľ sa výslovne zaviazal, že od odporcu v 2. rade neprijme žiadne plnenie v súvislosti so Zmluvou o pôžičke II až do dňa úplného splatenia nadriadeného záväzku t.j. splatenia úveru odporcom v 2. rade financujúcej banke. Vo vzťahu k namietanému výkonu záložného práva odporca v 1. a 2. rade uviedol, že tento prebehol jediným právne povoleným spôsobom - predajom prostredníctvom licencovaného obchodníka s cennými papiermi a to za najvyššiu cenu, akú možno dosiahnuť s vynaložením odbornej starostlivosti obchodníka s cennými papiermi.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, odporcu v 1. rade, štatutárneho odporcu v 2. rade, výsluchom svedkov A.. J. F. C. E.. K. H., prednesmi právneho zástupcu navrhovateľa a právneho zástupcu odporcu v 1. a 2. rade, oboznámil sa s listinnými dokladmi - Zmluva o pôžičke zo dňa 21.10.2010 uzavretá medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom v 2. rade ako dlžníkom., Zmluva o pôžičke zo dňa 21.10.2010 uzavretá medzi odporcom v 1. rade ako veriteľom a navrhovateľom dlžníkom, bankový výpis odporcu v 2. rade zo dňa 21.10.2010, Zmluva o pôžičke zo dňa 21.10.2010 uzavretá medzi odporcom v 1. rade ako veriteľom a odporcom v 2. rade ako dlžníkom na sumu 766.200,- eur, Zmluva o splátkovom úvere č. XXX/XXXX zo dňa 28.02.2011 uzavretá medzi veriteľom Tatra banka akciová spoločnosť a dlžníkom KOMPALA, a.s. - výška úveru 17.750.000,- eur, Zmluva o nadriadenosti záväzku zo dňa 28.02.2011 uzavretá medzi veriteľom H.. E. F., dlžníkom KOMPALA, a.s. a bankou Tatra banka akciová spoločnosť, Zmluva o úhrade navýšených nákladov dňa 28.02.2011 uzavretá medzi veriteľom Tatra banka akciová spoločnosť, dlžníkom KOMPALA, a.s., sponzorom 1., 2., 3., 4., 5 -H.. E. F., úradný záznam zo spisu Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 7C 19/2012 zo dňa 11. novembra 2014, oznámenie o začatí výkonu záložného práva z 26.05.2011, tabuľka predložená financujúcej banke ohľadom predpokladaného čistého zisku odporcu v 2. rade, doklady súvisiace so zmenou akcionárskej štruktúry odporcu v 2. rade pred výkonom záložného práva, výpis zo zoznamu akcionárov odporcu v 2. rade zo dňa 11.11.2010, zápisnica zo zasadnutia valného zhromaždenia z 15.12.2011 po výkone záložného práva a ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 21.10.2010 uzatvoril odporca v 1. rade (K.. V. J.) ako veriteľ s navrhovateľom (H.. E. F.) ako dlžníkom Zmluvu o pôžičke. Predmetom zmluvy bol záväzok veriteľa - odporcu v 1. rade poskytnúť dlžníkovi - navrhovateľovi pôžičku vo výške 306.500,- eur a záväzok dlžníka dlžnú sumu do uplynutia dohodnutej lehoty spolu s úrokom vrátiť najneskôr do 31.12.2010.

Zmluvné strany sa dohodli, že veriteľ poukáže dlžníkovi sumu pôžičky v celosti na účet spoločnosti KOMPALA a.s. (odporcu v 2. rade) do 5 dní od podpísania Zmluvy. Dlžník (navrhovateľ) sa zaviazal poskytnutú pôžičku použiť na poskytnutie pôžičky pre spoločnosť KOMPALA a.s. na zabezpečenie financovania investičnej akcie s názvom „ U. U. R. S. B. L.. Zmluvné strany sa tiež dohodli, že

pohľadávka veriteľa voči dlžníkov na vrátenie poskytnutej pôžičky spolu s úrokom riadne a včas bude zabezpečená záložného práva na cenné papiere - akcie emitované spoločnosťou KOMPALA a.s. vo vlastníctve dlžníka (navrhovateľa), na základe samostatnej Zmluvy o zriadení záložného práva na cenné papiere, ktorá tvorí prílohu č. 1 Zmluvy. išlo o 2 ks listinných akcií na meno v menovitej hodnote jednej akcie 3.320,- eur, R. XX S. Č. XX G. Č. XX.

Zmluvné strany vyhlásili, že Zmluva vyjadruje ich slobodnú a vážnu vôľu.

Dňa 21.10.2010 uzatvoril navrhovateľ (H.. E. F.) ako záložca s odporcom v 1. rade (K.. V. J.) ako záložným veriteľom Zmluvu o zriadení záložného práva na cenné papiere za účelom zabezpečenia pohľadávky záložného veriteľa, ktorá vznikla alebo vznikne zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 21.10.2010 v znení všetkých budúcich zmien a dodatkov uzavretej medzi záložným veriteľom ako veriteľom a záložcom ako dlžníkom, v ktorej sa zaviazal záložný veriteľ, že poskytne dlžníkovi peňažné prostriedky ako pôžičku vo výške 306.500,- eur a dlžník sa zaviazal, že pôžičku použije dohodnutým spôsobom a na dohodnutý účel a že poskytnuté peňažné prostriedky veriteľovi v dohodnutej dobe najneskôr do 31.12.2010 vráti, zaplatí úroky a ďalšie dohodnuté odplaty.

Navrhovateľ ako záložca súhlasil, že záložné právo sa stane vykonateľným a že záložný veriteľ - odporca v 1. rade môže začať s jeho výkonom ak záložca - navrhovateľ nesplní ktorúkoľvek časť zabezpečovacej pohľadávky riadne a včas. Účastníci zmluvy si tiež dohodli v Článku III spôsob výkonu záložného práva.

Dňa 21.10.2010 uzatvoril navrhovateľ (H.. E. F.) ako veriteľ s odporcom v 2. rade (KOMPALA, a.s.) ako dlžníkom Zmluvu o pôžičke. Predmetom zmluvy bol záväzok veriteľa - navrhovateľa poskytnúť dlžníkovi - odporcovi v 2. rade pôžičku vo výške 306.500,- eur a záväzok dlžníka dlžnú sumu do uplynutia dohodnutej lehoty spolu s úrokom vrátiť najneskôr do 31.12.2020.

Zmluvné strany sa dohodli, že veriteľ poukáže dlžníkovi sumu pôžičky v celosti na účet spoločnosti KOMPALA a.s. (odporcu v 2. rade) do 5 dní od podpísania Zmluvy. Suma pôžičky vo výške 306.500,- eur bude poukázaná na účet dlžníka z účtu K.. V. J. (odporcu v 1. rade), ktorý je vedený v Privatbanka, a.s. na základe samostatnej zmluvy o pôžičke uzatvorenej medzi K.. V. J. ako veriteľom a H.. E. F. ako dlžníkom. Dlžník (odporca v 2. rade) sa zaviazal poskytnutú pôžičku použiť na zabezpečenie financovania investičnej akcie s názvom „K. U. U. R. S. B. L..

Zmluvné strany vyhlásili, že Zmluva vyjadruje ich slobodnú a vážnu vôľu.

Zmluvu o pôžičke podpísal navrhovateľ ako veriteľ a za dlžníka KOMPALA, a.s. (odporcu v 2. rade) ju podpísal navrhovateľ ako predseda predstavenstva a odporca v 1. rade ako člen predstavenstva.

Z výpisu z účtu odporcu v 1. rade vedenom vo VÚB, a.s. zo dňa 21.10.2010 vyplýva, že došlo k prevodu peňažných prostriedkov z účtu odporcu v 1. rade na účet odporcu v 2. rade vo výške 2.298.600,- eur s označením pôžička J.. Táto skutočnosť medzi účastníkmi nebola sporná. Suma 2.298.600,- eur predstavovala pohľadávku odporcu v 1. rade voči navrhovateľovi na základe Zmluvy o pôžičke I a Zmluvy o pôžičke II ako aj voči ďalším akcionárom odporcu v 2. rade, s ktorými odporca v 1. rade uzavrel obsahom totožné zmluvy o pôžičke a to voči A.. J. F. vo výške 153.200,- eur, voči A.. E. B. vo výške 306.500,- eur, voči E. F. vo výške 766.200,- eur ako aj priamu pohľadávku odporcu v 1. rade voči odporcovi v 2. rade vo výške 766.200,- eur.

Dňa 28.02.2011 uzatvorila Tatra banka, akciová spoločnosť ako veriteľ s odporcom v 2. rade (KOMPALA a.s.) ako dlžníkom Zmluva o splátkovom úvere č. XXX/XXXX v zmysle §§ 497 až 507 Obchodného zákonníka. Za odporcu v 2. rade ako dlžníka podpísal Zmluvu navrhovateľ ako predseda predstavenstva a E. F. ako člen predstavenstva.

Na základe Zmluvy a za podmienok v nej uvedených sa veriteľ zaviazal poskytnúť dlžníkovi (KOMPALA a.s.) úver spolu vo výške 17.750.000,- eur a to počas obdobia čerpania úveru v tranžiach. Dlžník sa zaviazal splatiť úver v splátkach s poslednou splátkou splatnou 31.10.2015.

Zmluva o splátkovom úvere podmienila poskytnutie úveru dlžníkovi - odporcovi v 2. rade predložením dokumentov preukazujúcich preinvestovanie vlastných zdrojov ako to vyplýva z Článku IV, bod 4.2 písmeno g, ktoré znamenali vlastné peňažné prostriedky odporcu v 2. rade poskytnuté vo forme podriadenej pôžičky investorov. Jedným z investorov bol i navrhovateľ a to označený ako investor 3 a jednou z pôžičiek bola i pôžička 3 definovaná ako peňažné prostriedky vo výške 379.500,- eur, ktoré si dlžník (odporca v 2. rade) požičal od investora 3 (navrhovateľa) ako veriteľa na základe Zmluvy o pôžičke uzavretej dňa 21.10.2010, predmetom, ktorej je záväzok investora 3 do 5 dní od podpisu Zmluvy o pôžičke poukázať na účet dlžníka finančné prostriedky vo výške 306.500,- eur úročené úrokovou

sadzbu 7,5% p.a. odo dňa pripísania pôžičky na účet dlžníka a ktoré je dlžník povinný vrátiť investorovi 3 do 31.12.2020.

V Zmluve bola tiež uvedená definícia pojmu vlastné zdroje, ktoré podľa zmluvy znamenajú peňažné prostriedky dlžníka preinvestované dlžníkom na realizáciu projektu vo výške minimálne 3.110.000,- eur poskytnuté vo forme navýšenia základného imania dlžníka alebo podriadenej pôžičky investorov.

V Článku VI bod 6.1 písmeno c) sa dlžník zaviazal, že počas trvania Zmluvy nebude splácať žiadne peňažné záväzky v súvislosti s uvedenými zmluvami a zaviazal sa uzatvoriť s veriteľom (Tatra banka, akciová spoločnosť) a tretími osobami, ktoré uzavreli s dlžníkom uvedené zmluvy, Zmluvu o nadriadenosti záväzku.

Zmluva o splátkovom úvere č. XXX/XXXX podmienovala poskytnutie úveru odporcovi v 2. rade okrem iného i uzavretím Zmluvy o nadriadenosti záväzku a uzavretím Zmluvy o úhrade navýšených nákladov.

Dňa 28.02.2011 uzatvoril navrhovateľ ako veriteľ (v zmysle a pre účely Úverových podmienok ako Investor 3, s odporcom v 2. rade (KOMPALA a.s.) ako dlžníkom a bankou Tatra banka, akciová spoločnosť Zmluvu o nadriadenosti záväzku podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka v zmysle, ktorej sa veriteľ a dlžník dohodli na odklade splatnosti existujúceho záväzku (Zmluva o pôžičke zo dňa 21.10.2010) a to až do dňa úplného zaplatenia nadriadeného záväzku, ktorý podľa zmluvy predstavuje záväzok v zmysle Zmluvy o splátkovom úvere č. XXX/XXXX z 28.02.2011 a Zmluvy o kontokorentnom úvere č. XXX/XXXX z 28.02.2011. Podľa Článku II bod 2.2. písmeno a sa dlžník a banka dohodli okrem iného na tom, že do dňa úplného zaplatenia nadriadeného záväzku dlžník neposkytne veriteľovi žiadne plnenie existujúceho záväzku alebo akéhokoľvek budúceho peňažného záväzku voči veriteľovi a podľa Článku II bod 2.3. písmeno a sa veriteľ a banka dohodli okrem iného na tom, že veriteľ do dňa úplného zaplatenia nadriadeného záväzku neprijme žiadne plnenie existujúceho záväzku.

V Zmluve je deklarované, že zmluva vznikla na základe slobodnej, vážnej a určitej vôle zmluvných strán, nie v tiesni a nie za nápadne nevýhodných podmienok. Zmluvu podpísal oprávnený zástupca banky a navrhovateľ jednak ako veriteľ a tiež za dlžníka teda za spoločnosť KOMPALA a.s. (odporcu v 2. rade) ako predseda predstavenstva spolu s odporcom v 2. rade ako členom predstavenstva.

Dňa 28.02.2011 uzatvorili Tatra banka, akciová spoločnosť ako veriteľ a spoločnosť KOMPALA a.s. ako dlžník a spoločnosť ESTATE REALITY PRAGUE a.s. ako sponzor 1, A. J. F. ako sponzor 2, A. E. B. ako sponzor 3, E. F. ako sponzor 4 a navrhovateľ ako sponzor 5 Zmluvu o úhrade navýšených nákladov podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka za primeraného použitia § 50 Občianskeho zákonníka predmetom, ktorej je dohoda zmluvných strán o povinnosti sponzorov spoločne a nerozdielne poskytnúť príspevok, spôsob jeho uplatnenia veriteľom, uhradenia sponzormi a použitím na úhradu navýšených nákladov.

Navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že dohoda akcionárov odporcu v 2. rade bola taká, že navrhovateľ, A. B. C. A. F. budú mať na starosti prípravu predmetného diela - projektu s názvom „U. U. R. S.M. B. L. C. F. a odporca v 1. rade a pán F. mali zabezpečiť financovanie diela. Výstavba diela bola zahájená skôr ako boli podpísané úverové záležitosti a to niekedy v júni 2010. V októbri 2010 im bolo oznámené, že financovanie diela bude zabezpečené a až v deň podpisu Zmlúv o pôžičke bolo navrhovateľovi oznámené, že financovanie diela bude zabezpečené až keď zmluvy o pôžičke budú podpísané. Medzi odporcom v 1. rade a akcionármi odporcu v 2. rade, teda medzi navrhovateľom, A. B. C. A. F., prebehli telefonické rozhovory, pričom zo strany odporcu v 1. rade bol na nich vyvíjaný tlak s tým, že v prípade, že pripravené zmluvy o pôžičke nepodpíšu, dielo sa ukončí a oni budú povinní nahradiť náklady. Pripravené zmluvy o pôžičke teda podpísali a odovzdali akcie.

Niekedy v máji alebo júni 2011 na valnom zhromaždení odporcu v 2. rade ponúkol navrhovateľ odporcovi v 1. rade, že peňažné prostriedky uhradí, čo však odporca v 1. rade odmietol s tým, že je už dva mesiace po splatnosti pôžičky a že akcie už navrhovateľovi nevráti. Navrhovateľ ďalej uviedol, že k uzavretiu zmluvy o pôžičke bol prinútený keď len v prípade jej uzavretia mohol byť poskytnutý úver z banky na sumu 15.000.000 eur, nakoľko podmienkou poskytnutia úveru bankou, bolo spolufinancovanie úveru akcionármi odporcu v 2. rade. Nátlak, ktorý bol na navrhovateľa v súvislosti s podpisom zmluvy o pôžičke vyvíjaný spočíval v tom, že odporca v 1. rade tvrdil, že v prípade ak zmluvy o pôžičke nepodpíše bude musieť nahradiť škodu, ktorá na dielo vznikne ako i v tom, že odporca v 1. rade tvrdil, že už nebude ďalej s nimi spolupracovať a postará sa i o to, aby ani nikto iný s nimi nespolupracoval. Navrhovateľ svoje tvrdenie, pri uzatvorení Zmlúv o pôžičke nekonal slobodne a vážne odôvodňoval i tým, že ak by nepristúpil k podpísaniu Zmlúv o pôžičke, došlo by k zmareniu diela, ktoré je v regióne L. L. ojedinelé. Zmluvy o pôžičke podpísal proti svojej vôli.

Odporca v 1. rade vo výpovedi uviedol, že je pravdou, že realizovali spoločný projekt - výstavbu energetického centra v L.. Akcionári odporcu v 2. rade sa ešte pred začatím rokovania s bankou dohodli, že sa budú spolupodieľať nielen na činnosti projektu ale i na jeho financovaní. Akcionári odporcu v 2. rade sa dohodli, že spolufinancovanie projektu jednotlivými akcionármi bude v pomere vlastníctva akcií, čo v prípade navrhovateľa predstavovalo sumu 305.000,- eur a v jeho prípade sumu 766.000,- eur. Odporca v 2. rade ďalej uviedol, že sám si musel peňažné prostriedky, ktoré následne požičal ostatným akcionárom, požičať z banky. Požičal si asi 2.000.000,- eur a túto sumu musel banke i vrátiť. Navrhovateľ dohodnutú splatnosť pôžičky nedodržel a peňažné prostriedky mu nevrátil. Odporca v 1. rade odmietol tvrdenie navrhovateľa, že navrhovateľ konal pod nátlakom, odmietol i tvrdenia ohľadne vyhrážania a uviedol, že k žiadnemu vyhrážaniu nedošlo, s navrhovateľom boli priatelia. Vzťahy medzi nimi sa zhoršili až po tom ako navrhovateľ nevrátil požičané peňažné prostriedky, pričom odporca v 1. rade bol tieto dlžný banke a musel v dôsledku toho predlžovať splatnosť na ich vrátenie v banke. Zmluvy o pôžičke pripravovala advokátska kancelária, ktorá pre nich pracovala a nie on pričom pripomienky k zneniu zmluvy o pôžičke mohol mať každý z jej účastníkov.

Štatutárna zástupkyňa odporcu v 2. rade A.. R. L., členka predstavenstva vo výpovedi uviedla, že v relevantnom čase, teda v čase podpisu zmlúv o pôžičkách, nebola členkou predstavenstva odporcu v 2. rade, ale osobne sa zúčastnila rokovaní ohľadne projektu „Y. U. U. R. S. B. L. C. F.“ v areáli čističky odpadových vôd L., ktorý bol realizovaný odporcom v 2. rade. Ohľadne financovania projektu boli oslovené jednotlivé banky pričom Tatra banka a.s. predložila ponuku s tým, že financovanie projektu malo byť zabezpečené aj zo zdrojov akcionárov odporcu v 2. rade a to podľa veľkosti ich podielu. Na týchto rokovaníach bol prítomný navrhovateľ, A.. B. C. J. F.. Skupina okolo navrhovateľa, akcionári navrhovateľ, A.. B. C. A.. F., ktorí vlastnili spolu 5 kusov akcií odporcu v 2. rade, nemala finančné prostriedky na zabezpečenie financovania projektu a preto odporca v 1. rade ponúkol, že zdroje na financovanie zabezpečí s čím akcionári - navrhovateľ a A.. B. súhlasili. Navrhovateľ a A.. B. navrhli termín do kedy môžu poskytnutú pôžičku odporcovi v 1. rade vrátiť a následne sa dohodli na riešení tejto veci. Prípravou zmlúv o pôžičkách podľa dohody na stretnutí bola poverená advokátska kancelária JUDr. Messingera.

Svedok A.. J. F., priateľ navrhovateľa a jeden z akcionárov odporcu v 2. rade, ktorý uviedol, že je tiež v súdnom spore s odporcom v 1. a 2. rade, keď odporca v 1. a 2. rade sa podľa jeho vyjadrenia voči nemu domáhajú náhrady škody a pripustil možnosť, že jeho právny zástupca podal proti odporcovi v 1. a 2. rade identický návrh ako navrhovateľ uviedol, že rovnaké zmluvy o pôžičkách aké uzavrel navrhovateľ uzavrel aj on. Uviedol, že pôvodná dohoda s odporcom v 1. rade ohľadne vzťahu pri projekte bola taká, že sa založí spoločnosť KOMPALA a.s. a táto bude realizovať výstavbu elektrárne na obnoviteľné zdroje. Podstatou dohody bolo, že on, navrhovateľ a A.. B. dajú do spoločnosti rozum a odporca v 1. rade zoženie peňažné prostriedky. Odporca v 1. rade ich však i napriek pôvodnej dohode vyzval, aby zložili peňažné prostriedky. Navrhovateľ svedkovi niekedy v októbri 2010 zatelefonoval, že odporca v 1. rade žiada podpísanie dokumentov, ktoré budú viesť k zabezpečeniu určenej hodnoty. Následne bol osobne prítomný pri telefonickom rozhovore navrhovateľa s odporcom v 1. rade, ktorý bol v L. a oni boli v L. L., počas ktorého odporca v 1. rade žiadal, aby podpísali dlžný úpis a fyzicky odovzdali akcie a pri ktorom im odporca v 1. rade, potom ako mu pripomenuli, že sa takto nedohodli, začal vulgárne nadávať a uviedol, že s nimi už nebude obchodovať. Keďže stavba elektrárne sa už začala a oni boli pod tlakom, rozhodli sa, že zmluvy o pôžičkách podpíšu aby neboli príčinou zmarenia diela. Svedok uviedol, že on sám nikdy nemal v úmysle si od odporcu v 1. rade požičať peniaze. Peniaze od odporcu v 1. rade ani nikdy nedostal, nakoľko neboli prevedené na jeho účet. Odporca v 1. rade tieto peňažné prostriedky previedol na účet odporcu v 2. rade. Zo strany odporcu v 1. rade išlo o účelovú akciu dostať ich zo spoločnosti odporcu v 2. rade, lebo od začiatku vedel, že peňažné prostriedky na zaplatenie mať nebudú. V zmluve o pôžičkách nemohli nič meniť, podmienkou bolo, že musia byť uzatvorené v jeden deň a tiež museli naraz i odovzdať akcie odporcu v 2. rade. Svedok tiež uviedol, že pôžičku, ktorú dostal od odporcu v 1. rade vnímal ako pôžičku pre seba nie pre odporcu v 2. rade, keďže prišiel o akciu. V skutočnosti si však peniaze požičať nechcel, bol k tomu donútený.

Svedok E.. K. H., ktorý právne zastupoval odporcu v 2. rade asi v roku 2009, 2010, 2011 a ktorý ako advokát na pokyn predstavenstva odporcu v 2. rade vypracoval zmluvy o pôžičkách, ktoré uzavrel navrhovateľ s odporcom v 1. rade a následne s odporcom v 2. rade a ktoré uzavrel A.. F. C. A.. B., uviedol, že navrhovateľ a A.. F. prišli do jeho advokátskej kancelárie, kde podpísali pripravené zmluvy

za prítomnosti pracovníčka notárskeho úradu, ktorá overila totožnosť a ich podpisy. Podpísané zmluvy následne zaslal do L. kde boli ďalší akcionári, pán F. a pán J.. V tejto veci postupoval podľa pokynov predstavenstva spoločnosti KOMPALA a.s., teda odporcu v 2. rade. Navrhovateľ prišiel do jeho kancelárie, podpísal zmluvy, nič nenamietal. Zmluvy podpísal slobodne. Pripravené zmluvy pred ich podpisom posielal spoločnosti KOMPALA a.s., ale konkrétne komu v spoločnosti si svedok už nepamätal. Navrhovateľ, A.. B. C. A.. F. si zmluvy o pôžičkách pred ich podpisom prečítali a tieto bez pripomienok podpísali a žiadne zmeny nežiadali. Vedomosť o tom, že k podpisu zmlúv došlo pod nátlakom svedok nemal.

Na Okresnom súde Ružomberok prebieha konanie vedené pod sp. zn. 7C 19/2012, ktoré sa týka právnej veci navrhovateľa K.. V. J. proti odporcovi H.. E. F. o zaplatenie 293.419,50 eur s príslušenstvom titulom nesplatennej zmluvy o pôžičke.

Návrh navrhovateľa K.. V. J. bol súdu doručený dňa 07.02.2012. Návrh navrhovateľ K.. V. J. odôvodnil tým, že dňa 21.10.2010 bola medzi ním ako veriteľom a odporcom H.. E. F. ako dlžníkom uzavretá zmluva o pôžičke na základe, ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi pôžičku vo výške 306.500,00eur s ročným úrokom vo výške 7,5% p.a. a úrokom z omeškania vo výške 0,05% z dlžnej sumy za každý deň omeškania až do dňa úhrady dlžnej sumy. Splatnosť pôžičky bola podľa Zmluvy najneskôr dňa 31.12.2010. Pôžička nebola navrhovateľovi vrátená a to ani z časti a neboli uhradené ani úroky. Navrhovateľom ako záložným veriteľom bolo realizované záložné právo prostredníctvom obchodníka s cennými papiermi, pričom výťažok z predaja zálohu po odpočítaní nákladov na výkon záložného práva predstavoval čiastku 13.080,50 eur. Súd konanie uznesením č.k. 7C/19/2012-451 zo dňa 11.07.2014 podľa § 109 ods. 2 písmeno c) Občianskeho súdneho poriadku prerušil.

Podľa § 80 písmeno c) Občianskeho súdneho poriadku návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 41a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak neplatný právny úkon má náležitosti iného právneho úkonu, ktorý je platný, možno sa naň odvolať, ak je z okolností zrejmé, že vyjadruje vôľu konajúcej osoby.

Podľa § 41a ods. 2 Občianskeho zákonníka ak právnym úkonom má byť zastretý iný právny úkon, platí tento iný úkon, ak to zodpovedá vôli účastníkov a ak sú splnené všetky jeho náležitosti. Neplatnosti takého právneho úkonu sa nemožno dovolávať voči účastníkovi, ktorý ho považoval za nezastretý.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 49 Občianskeho zákonníka účastník, ktorý uzavrel zmluvu v tiesni za nápadne nevýhodných podmienok, má právo od zmluvy odstúpiť.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 658 ods. 2 Občianskeho zákonníka pri nepeňažnej pôžičke možno dojednať namiesto úrokov plnenie primeraného väčšieho množstva alebo vecí lepšej akosti, spravidla toho istého druhu.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo i v ich vzájomnej súvislosti podľa § 132 Občianskeho súdneho poriadku a dospel k záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný a preto návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

Navrhovateľ sa v konaní voči odporcovi v 1. a 2. rade domáhal určenia neplatnosti Zmluvy o pôžičke uzatvorenej dňa 21.10.2010 medzi navrhovateľom ako dlžníkom a odporcom v 1. rade ako veriteľom a

určenia neplatnosti Zmluvy o pôžičke uzatvorenej dňa 21.10.2010 medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom v 2. rade ako dlžníkom.

Podmienkou rozhodnutia o určovanom návrhu podľa § 80 písmeno c) Občianskeho súdneho poriadku je preukázanie naliehavého právneho záujmu. Právny záujem, ktorý je podmienkou procesnej prípustnosti určovacej žaloby v zmysle § 80 písmeno c) Občianskeho súdneho poriadku musí byť naliehavý. Naliehavý právny záujem je spravidla daný v prípade, ak by bez tohto určenia bolo právo navrhovateľa ohrozené alebo ak by sa bez tohto určenia stalo jeho právne postavenie neistým. Určovací návrh má spravidla preventívny charakter a jeho účelom je poskytnúť ochranu práva navrhovateľa skôr, než dôjde k porušeniu právneho vzťahu alebo práva. Naliehavý právny záujem sa teda viaže na konkrétny určovací petit (to, čoho sa navrhovateľ v konaní domáha) a súvisí s vyriešením otázky, či sa návrhom s daným určovacím petitom môže dosiahnuť odstránenie spornosti navrhovateľovho práva alebo neistoty v jeho právnom vzťahu. Pri rozhodovaní o existencii naliehavého právneho záujmu, musí súd posúdiť, či podaný určovací návrh je procesne prípustným nástrojom ochrany práva navrhovateľa a či snáď o takomto rozhodnutí o určovanom návrhu nebude musieť aj tak nasledovať iné konanie. Určovací návrh nie je spravidla opodstatnený najmä vtedy, ak vyriešenie určitej otázky neznamená úplné vyriešenie obsahu spornosti daného právneho vzťahu alebo práva. Právny záujem navrhovateľa musí byť podľa požiadavky zákona kvalifikovaný, t.j. naliehavý. Posúdenie naliehavého právneho záujmu je otázkou právnej kvalifikácie rozhodujúcich skutočností, čo pre navrhovateľa znamená nevyhnutnosť tvrdiť a dokázať skutočnosti, z ktorých vyplýva existencia naliehavého právneho záujmu na žiadanom určení, čo je jedna z podmienok na to, aby súd mohol v rozsudku žalobe meritórne vyhovieť. Za určovaciu žalobu sa považuje aj návrh na určenie neplatnosti zmluvy, hoci sa ním priamo neurčuje existencia či neexistencia práva, resp. právneho vzťahu, avšak ak vyslovením neplatnosti sa má riešiť len predbežná otázka vo vzťahu k otázke, či tu právo je alebo nie je, nie je na takejto žalobe daný naliehavý právny záujem.

Vo všeobecnosti treba vychádzať z toho, že naliehavý právny záujem na určovacej žalobe je vtedy, ak je tu daný aktuálny stav objektívnej právnej neistoty medzi navrhovateľom a odporcom, ktorý je ohrozením navrhovateľovho právneho postavenia a ktorý nemožno inými právnymi prostriedkami odstrániť, pričom nie je dôležité ako táto neistota vznikla. Posúdenie naliehavého právneho záujmu je otázkou právnej kvalifikácie tých pomerov (vzťahov), ktoré sú ohrozené neistotou a teda predstavujú nebezpečenstvo budúceho porušenia právnych povinností iným subjektom. Ak navrhovateľ neosvedčí svoj naliehavý právny záujem na ním požadovanom určení, ide o samostatný a prvoradý dôvod pre zamietnutie návrhu. V zmysle rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo 49/2003 naliehavý právny záujem podľa § 80 písmeno c) O. s. p. je daný vtedy, ak existuje aktuálny stav objektívnej právnej neistoty medzi navrhovateľom a odporcom, ktorý je ohrozením navrhovateľovho právneho postavenia a ktorý nemožno iným právnym prostriedkom odstrániť.

Navrhovateľ v priebehu konania odôvodňoval naliehavý právny záujem na požadovanom určení neplatnosti zmlúv o pôžičke I a II existenciou aktuálneho stavu objektívnej neistoty medzi ním a odporcom v 1. a 2. rade, ktorým je ohrozenie právneho postavenia a to predovšetkým neistoty v otázke rozsahu prípadného plnenia navrhovateľa v prospech odporcu v 1. rade a aj v otázke rozsahu prípadného plnenia odporcu v 2. rade v prospech navrhovateľa. Navrhovateľ ďalej uviedol, že mu nie je možné odoprieť poskytnutie právnej ochrany zamietnutím návrhu na základe procesného ustanovenia § 80 písmeno c) Občianskeho súdneho poriadku pre nedostatok naliehavého právneho záujmu. Poukázal na to, že ak ide o absolútnu neplatnosť právneho úkonu, táto nastáva bez ďalšieho a to priamo zo zákona. Vyslovením absolútnej neplatnosti oboch zmlúv o pôžičke sa týmto rozhodnutím odstráni stav právnej neistoty navrhovateľa spočívajúci v otázke rozsahu jeho záväzkov voči odporcovi v 1. a 2. rade a môže byť podkladom pre ďalšie riešenie prípadných sporov vzniknutých v súvislosti s uvedenými zmluvami.

Súd sa s tvrdením navrhovateľa ohľadne preukázania naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení neplatností zmlúv o pôžičkách nestotožnil. Podľa názoru súdu navrhovateľ nepreukázal, že jeho právne postavenie bez požadovaného určenia je ohrozené alebo neisté.

Pri posudzovaní dôvodov neplatnosti zmluvy je treba rozlišovať medzi dôvodmi neplatnosti, ktoré musia byť účastníkom tvrdené a preukázané (napr. nedostatok slobody, vážnosti, rozpor s dobrými mravmi prípadne omyl) a ostatnými, ku ktorým súd prihliada z úradnej povinnosti (nedostatok formy, neurčitost', nespôsobilosť subjektu uzavrieť zmluvu, rozpor so zákonom). Navrhovateľ sa domáhal určenia neplatnosti oboch zmlúv o pôžičke z dôvodov, ktoré vymedzil ako dôvody, že zmluvy sú neplatné preto, že navrhovateľ nekonal slobodne vážne a bol k podpisu zmlúv prinútený, z dôvodu, že nedošlo

k odovzdaniu finančných prostriedkov zo strany odporcu v 1. rade navrhovateľovi a z dôvodu, že išlo o simulovaný právny úkon.

Vo vzťahu k tvrdeniu navrhovateľa, že vyslovením neplatnosti oboch zmlúv o pôžičke sa odstráni stav právnej neistoty navrhovateľa súd poukazuje na skutočnosť, že na Okresnom súde Ružomberok prebieha konanie sp. zn. 7C 19/2012, ktoré sa týka právnej veci navrhovateľa K.. V. J. proti odporcovi H.. E. F.Ú. o zaplatenie 293.419,50 eur s príslušenstvom titulom nesplatennej zmluvy o pôžičke zo dňa 21.10.2010, teda zmluvy o pôžičke I uzavretej medzi odporcom v 1. rade ako veriteľom a navrhovateľom ako dlžníkom, teda jednej z pôžičky, ktorej neplatnosti sa navrhovateľ domáha a v konaní, ktorom musí súd predbežne v rámci rozhodnutia o plnení posúdiť i platnosť resp. neplatnosť predmetnej zmluvy, v dôsledku ktorej sa navrhovateľ plnenia domáha. Pre Okresný súd Ružomberok právoplatný rozsudok - rozhodnutie o neplatnosti zmluvy o pôžičke, prípadne rozhodnutie o určovanom návrhu v tomto konaní, netvorí prekážku veci právoplatne rozhodnutej k návrhu na plnenie na rovnakom právnom a skutkovom základe. Teda ani prípadné rozhodnutie v tejto prejednávanej veci by nezaložilo prekážku veci rozsúdenej pre konanie o návrhu na splnenie záväzku, z tej ktorej zmluvy.

V prejednávanej veci navrhovateľ nespĺnil podmienku v zmysle citovaného ustanovenia § 80 písmeno c) Občianskeho súdneho poriadku, keď nepreukázal naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Navrhovateľom podaný návrh nijakým spôsobom nerieši spornosť vzťahu účastníkov konania, nakoľko ak by aj súd na jeho základe určil neplatnosť predmetných zmlúv o pôžičke, právne postavenie navrhovateľa by sa nezmenilo a k navrhovateľom tvrdenému odstráneniu právnej neistoty by nedošlo.

Súd vo vzťahu k navrhovateľom uvádzanej neplatnosti zmlúv o pôžičke I a II z dôvodu, že navrhovateľ ako sám uvádzal, nekonal slobodne, vážne a bol k podpisu oboch zmlúv prinútený uvádza, že navrhovateľ neplatnosť oboch zmlúv z dôvodu ním tvrdenej neslobody vôle teda z dôvodu, že zmluvy boli uzavreté pod nátlakom a v tiesni, nepreukázal. Navrhovateľom tvrdené okolnosti pred uzavretím oboch zmlúv súd nepovažoval za nátlak.

V konaní bolo preukázané, že sám navrhovateľ s odstupom času cca 4 mesiace následne podpísal ďalšie nadväzujúce zmluvy jednak ako fyzická osoba a tiež ako štatutárny zástupca odporcu v 2. rade čo preukazuje, že absenciu nátlaku. Na viac nátlak v podobe, že v prípade ak navrhovateľ zmluvy o pôžičke nepodpíše dôjde k zmareniu diela nie je možné považovať za nátlak, pre ktorý by mohol byť právny úkon teda zmluva o pôžičke I a II neplatný.

Vo vzťahu k navrhovateľom tvrdenej skutočnosti, že zmluva o pôžičke I a II sú neplatné z dôvodu, že reálne nedošlo k odovzdaniu finančných prostriedkov zo strany odporcu v 1. rade ako veriteľa navrhovateľovi ako dlžníkovi, keď odporca v 1. rade peňažné prostriedky zaslal priamo na účet odporcu v 2. rade, súd uvádza, že je prípustné, aby si účastníci zmluvy o pôžičke dohodli, ako to bolo preukázateľne dohodnuté i v tomto prípade, faktické odovzdanie finančných prostriedkov teda predmet zmluvy o pôžičke na bankový účet 3. osoby, v tomto prípade odporcu v 2. rade. Ide o platobné miesto a takúto dohodu nemožno vylúčiť a nie je v rozpore so zákonom.

Zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu. Zmluva o pôžičke má charakter reálnej zmluvy, čo znamená, že k vzniku právneho vzťahu k pôžičke je potrebné odovzdanie veci dlžníkovi

Zo zmluvy o pôžičke I teda zmluvy o pôžičke uzavretej medzi navrhovateľom ako dlžníkom a odporcom v 1. rade ako veriteľom jednoznačne vyplýva, že zmluvné strany si dohodli, že odporca v 1. ako veriteľ poukáže navrhovateľovi ako dlžníkovi sumu pôžičky v celosti na účet odporcu v 2. rade. Odporca v 1. rade sumu pôžičky v zmysle zmluvy i na účet odporcu poukázal a táto skutočnosť nebola medzi účastníkmi sporná. Nie je v rozpore so zákonom dohoda zmluvných strán ohľadne odovzdania pôžičky na účet odporcu v 2. rade ako platobného miesta. Uskutočnením prevodu peňažných prostriedkov bola podmienka odovzdania premetu pôžičky dlžníkovi splnená.

Súd sa nestotožnil ani s tvrdením navrhovateľa ohľadne skutočnosti, že medzi účastníkmi došlo k simulovanému právnomu úkonu teda, že skutočným úmyslom účastníkov nikdy nebolo a ani nemohlo byť aby odporca v 1. rade poskytol pôžičku navrhovateľovi, keď skutočnou vôľou účastníkov bolo dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške 306.500,- eur odporcom v 1. rade odporcovi v 2. rade. Uvedené tvrdenie navrhovateľa neobstoja, nakoľko z vykonaného dokazovania je zrejmé, že došlo k uzavretiu zmluvy o pôžičke medzi odporcom v 1. a navrhovateľom a následne medzi navrhovateľom a odporcom v 2. rade. Pri simulovanom právnom úkone je podstatný rozpor medzi vôľou a prejavom, k čomu v tomto prípade zjavne nedošlo. Rozpor nebol preukázaný. Z vykonaného dokazovania bolo

preukázané a navrhovateľ to i potvrdil, že sám ako jeden z akcionárov odporcu v 2. rade sa mal spolupodieľať na financovaní projektu a teda mal vložiť do projektu vlastné finančné prostriedky. Rozpor vôle s jej prejavom v zmluve o pôžičke nebol preukázaný. Je zrejmé, že vôľa účastníkov smerovala práve k tomu, aby veriteľom pôžičky II bol práve navrhovateľ ako jeden z akcionárov čo je jednoznačne vyjadrené v texte zmluvy o pôžičke II. Napokon táto skutočnosť bola potvrdená i následných správaním navrhovateľa, keď sám navrhovateľ toto potvrdil ako člen predstavenstva odporcu v 2. rade následným podpísaním Zmluvy o splátkovom úvere uzavretej medzi odporcom v 2. rade a financujúcou bankou a to už s časovým odstupom keď k jej podpisu došlo až 28.02.2011 pričom navrhovateľom napádané zmluvy o pôžičke I a II boli uzavreté dňa 21.10.2010.

Navrhovateľ v priebehu konania navrhol vykonať dokazovanie i výsluchom svedkov A.. E. B. C. H.. E. S. pričom na vykonaní tohto dokazovania následne netrval a preto súd od vykonania tohto dokazovania upustil.

Súd pri rozhodovaní vychádzal zo skutkového stavu zisteného vykonaným dokazovaním, listinnými dokladmi založenými v spise, pričom prihliadol na ďalší obsah spisového materiálu (§ 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku). Účastníci konania boli povinní v zmysle ustanovení Občianskeho súdneho poriadku pravdivo opísať rozhodujúce skutočnosti a označiť dôkazy, ktorých sa dovolávajú a ďalej prispieť k dosiahnutiu účelu konania pravdivým a úplným opísaním potrebných skutočností a označením dôkazných prostriedkov. Súd vec prejednal v intenciách tvrdení uvádzanými účastníkmi konania v priebehu konania. Skutkové zistenia nadobudnuté vykonaným dokazovaním považoval súd za dostatočné pre posúdenie rozhodujúcich skutočností vzťahujúcich sa k meritu, a preto uzavrel, že nebolo potrebné nariaďovať výnimočné ďalšie dokazovanie nad rozsah dôkaznej aktivity účastníkov konania (§ 120 ods. 1,4 Občianskeho súdneho poriadku).

Sumarizáciou vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný a preto návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, teda podľa úspešnosti v konaní a priznal úspešnému odporcovi v 1. rade náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 307,86 eur a úspešnému odporcovi v 2. rade náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 369,43 eur

Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby bola účtovaná podľa § 11 ods. 1 písmeno a) Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb ako jedna trinástina výpočtového základu a § 13 ods. 2 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb ako základná sadzba tarifnej odmeny znížená o 50%, nakoľko išlo o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch osôb.

Jeden úkon právnej služby v roku 2014 predstavoval sumu 34,94 eur (1/13 z výpočtového základu 804,- eur predstavuje sumu 61,87 eur, spolu s paušálnou náhradou á 8,04 eur predstavuje sumu 69,89 eur a z toho 50% predstavuje sumu 34,94 eur).

Jeden úkon právnej služby v roku 2015 predstavoval sumu 36,46 eur (1/13 z výpočtového základu 839,- eur predstavuje sumu 64,53 eur, spolu s paušálnou náhradou á 8,39 eur predstavuje sumu 72,92 eur a z toho 50% predstavuje sumu 36,46 eur).

Jeden úkon právnej služby v roku 2016 predstavoval sumu 37,29 eur (1/13 z výpočtového základu 858,- eur predstavuje sumu 66,00 eur, spolu s paušálnou náhradou á 8,58 eur predstavuje sumu 74,58 eur a z toho 50% predstavuje sumu 37,29 eur).

Trovy právneho zastúpenia odporcu v 1. rade pozostávajú

- 1 úkon právnej služby vykonaný v roku 2014 á 69,89 eur, účtovaný podľa § 11 ods. 1 písmeno a, § 13a ods. 1 písmeno a, § 16 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (61,85 + 8,04)
- prevzatie a príprava veci zo dňa 03.09.2014

- 1 úkon právnej služby vykonaný v roku 2014 á 34,94 eur účtovaný podľa § 11 ods. 1 písmeno a, § 13 ods. 2, § 13a ods. 1 písmeno c, § 16 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb
 - písomné vyjadrenie k návrhu zo dňa 04.09.2014
- 2 úkony právnej služby vykonaný v roku 2015 á 36,46 eur účtované podľa § 11 ods. 1 písmeno a, § 13 ods. 2, § 13a ods. 1 písmeno d, § 16 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb
 - účasť na pojednávaní dňa 11.05.2015
 - účasť na pojednávaní dňa 14.09.2015
- 2 úkony právnej služby vykonané v roku 2015 á 9,12 eur účtované podľa § 11 ods. 1 písmeno a, § 13 ods. 4, § 16 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (1/4 z 36,46 eur)
 - účasť na pojednávaní dňa 16.02.2015, ktoré bolo odročené bez prejednania veci
 - účasť na pojednávaní dňa 30.11.2015, ktoré bolo odročené bez prejednania veci
- 3 úkony právnej služby vykonané v roku 2016 á 37,29 eur účtované podľa § 11 ods. 1 písmeno a), § 13 ods.2, § 13a ods. 1 písmeno c, d § 16 ods.3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb
 - písomné vyjadrenie vo veci zo dňa 27.01.2016
 - účasť na pojednávaní dňa 14.06.2016
 - účasť na pojednávaní dňa 19.05.2016

Trovy právneho zastúpenia odporcu v 2. rade pozostávajú

- 1 úkon právnej služby vykonaný v roku 2014 á 69,89 eur, účtovaný podľa § 11 ods. 1 písmeno a, § 13a ods. 1 písmeno a, § 16 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (61,85 + 8,04)
 - prevzatie a príprava veci zo dňa 03.09.2014
- 1 úkon právnej služby vykonaný v roku 2014 á 34,94 eur účtovaný podľa § 11 ods. 1 písmeno a, § 13 ods. 2, § 13a ods. 1 písmeno c, § 16 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb
 - písomné vyjadrenie k návrhu zo dňa 04.09.2014
- 2 úkony právnej služby vykonaný v roku 2015 á 36,46 eur účtované podľa § 11 ods. 1 písmeno a, § 13 ods. 2, § 13a ods. 1 písmeno d, § 16 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb
 - účasť na pojednávaní dňa 11.05.2015
 - účasť na pojednávaní dňa 14.09.2015
- 2 úkony právnej služby vykonané v roku 2015 á 9,12 eur účtované podľa § 11 ods. 1 písmeno a, § 13 ods. 4, § 16 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (1/4 z 36,46 eur)
 - účasť na pojednávaní dňa 16.02.2015, ktoré bolo odročené bez prejednania veci
 - účasť na pojednávaní dňa 30.11.2015, ktoré bolo odročené bez prejednania veci
- 3 úkony právnej služby vykonané v roku 2016 á 37,29 eur účtované podľa § 11 ods. 1 písmeno a), § 13 ods. 2, § 13a ods. 1 písmeno c, d § 16 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb
 - písomné vyjadrenie vo veci zo dňa 27.01.2016
 - účasť na pojednávaní dňa 14.06.2016
 - účasť na pojednávaní dňa 19.05.2016

Tarifná odmena a náhrady advokáta boli s poukazom na ustanovenie § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. zvýšená o daň z pridanej hodnoty vo výške vo výške 20% (307,86 eur + 61,57 eur).

Súd podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť odporcovi v 1. a 2. rade prisúdenú náhradu trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu odporcu Krivak & Co, s.r.o..

Súd pri vyčíslení náhrady za právne zastúpenie odporcu v 1. a 2. rade vychádzal z ich písomného vyúčtovania právnym zástupcom odporcu v 1. a 2. rade, ktorý vyúčtoval trovy právneho zastúpenia odporcu v 1. rade v sume 364,04 eur a trovy právneho zastúpenia odporcu v 2. rade v sume 436,84 eur. Súd nepriznal právnemu zástupcovi odporcu v 1. a 2. rade ním uplatnenú náhradu trov právneho zastúpenia v celkovej výške, keď nepriznal náhradu v uplatnenej výške za úkon právnej služby za účasť

na pojednávaní konanom dňa 16.02.2015 a dňa 30.11.2015, nakoľko pojednávanie dňa 16.02.2015 a dňa 30.11.2015 bolo odročené bez prejednaní vecí a z dôvodu, že úkon právnej služby v roku 2016 predstavoval sumu 37,29 eur a nie 37,79 eur.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona