

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/119/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122010648
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3122010648.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a členov senátu JUDr. Michala Antalu a JUDr. Lucie Horvátovej v trestnej veci proti odsúdenému P. X., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom X., t. č. v Ústave na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 31. augusta 2022 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín (ďalej len prokurátor) proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 30. júna 2022, sp. zn. 6Pp/40/2022 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Odsúdený P. vykonáva tresty odňatia slobody so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktoré mu boli uložené rozsudkom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 1T/162/2015 zo dňa 15.01.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 6To/39/2020 zo dňa 23.06.2020 vo výmere 4 roky pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 2 Tr. zákona a iné a rozsudkom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 1T/57/2021 zo dňa 08.09.2021 vo výmere 2 mesiace pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona, výkon ktorých nastúpil dňa 23.06.2020 a predpokladane ich má po započítaní väzby a výkonu trestu v inej veci (30.07.2014 - 11.5.2015 a 11.05.2015 - 11.01.2016) vykonať dňa 11.03.2023.

Dňa 12.05.2022 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného P. X. na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Lehota na podanie návrhu na podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 11.10.2021.

Okresný súd Trenčín na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.06.2022 po vypočutí odsúdeného a vykonaní ďalších dôkazov rozhodol uznesením z toho istého dňa pod sp. zn. 6Pp/40/2022 tak, že podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 415 ods. 1 Tr. por. odsúdeného P. X. podmiennečne prepustil z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu vyššie citovanými rozhodnutiami Okresného súdu Galanta a podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. určil odsúdenému skúšobnú dobu 2 (dva) roky a súčasne nariadil probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere 1 (jeden) rok a podľa § 68 ods. 1 a § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zák. mu uložil povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že po vykonanom dokazovaní zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), a taktiež bola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že návrh odsúdeného je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, okresný súd uviedol, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody a to už dňom 11.10.2021. Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej)

podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, uviedol, že v danom prípade sa táto podmienka tiež zdala byť splnená. Pokiaľ ide o splnenie tretej zákonnej materiálnej podmienky, pri vyhodnocovaní tejto podmienky okresný súd prihliadol na správanie sa odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody, najmä skutočnosť, že správanie a vystupovanie odsúdeného bolo podľa hodnotenia ústavu na požadovanej úrovni, pričom k trestnej činnosti prezentuje kritický postoj, priznáva sa k spáchanému skutku a ľutuje ho. Uvedomuje si príčiny a dôsledky svojho konania, za ktoré prevzal zodpovednosť. Prejavuje snahu o zmenu hodnotovej orientácie, uvedomuje si dôsledky svojho konania, má záujem o zmenu životných hodnôt a v riadnom sa začlenení do spoločnosti. Zároveň má vybudované pracovné návyky a sociálne zázemie. V neposlednom rade okresný súd zohľadnil skutočnosť, že odsúdený stanovený program zaobchádzania priebežne plní, pričom záverom riaditeľ ústavu konštatoval, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a podmiennečné prepustenie odporučil s dohľadom. Vyhodnotením všetkých vyššie uvedených skutočností jednotlivito ako aj vo svojom súhrne, najmä správania sa odsúdeného počas aktuálneho výkonu trestu odňatia slobody ako aj odporúčania ústavu, ktorý podmiennečné prepustenie odsúdeného odporučil, dospel okresný súd k záveru, že u odsúdeného je splnená aj tretia materiálna podmienka na podmiennečné prepustenie.

Vyššie citované uznesenie nenadobudlo právoplatnosť, pretože proti nemu ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí podal sťažnosť prokurátor, ktorú dodatočne písomne odôvodnil s poukazom na absenciu materiálnej podmienky pre podmiennečné prepustenie odsúdeného P.. Poukázal na hodnotenie riaditeľa ÚVTOS Ilava, podľa ktorého resocializačná prognóza u odsúdeného bola vyhodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika recidívy trestnej činnosti. Uviedol, že z hodnotenia odsúdeného vyplýva, že stanovené úlohy v programe zaobchádzania odsúdený plnil čiastočne s menšími nedostatkami, ktoré sa odstránili. Tiež poukázal na odpis registra trestov, z ktorého vyplýva, že odsúdený bol pred nástupom výkonu trestu odňatia slobody desaťkrát odsúdený pre rôznorodú trestnú činnosť. V súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák. V minulosti bol rovnako odsúdený pre násilný trestný čin, a to zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., z výkonu ktorého bol podmiennečne prepustený so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky, počas ktorej sa dopustil trestnej činnosti, teda sa v skúšobnej dobe neosvedčil. Odsúdený aj po vykonaní uvedeného trestu odňatia slobody pokračoval v páchaní trestnej činnosti a následne bol odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 Tr. zák., a opakovane pre prečin krádeže podľa § 212 Tr. zák. Odsúdený P. X. sa trestnej činnosti dopúšťa od svojich 26 rokov do súčasnosti takmer nepretržite v prípade, keď nie je vo výkone trestu odňatia slobody. Podľa názoru prokurátora, prvostupňový súd nedostatočne vyhodnotil rizikové faktory odsúdeného a tiež sa nedostatočne vysporiadal s vyššie uvedenými skutočnosťami. Prokurátor ďalej uviedol, že zo zmyslu inštitútu podmiennečného prepustenia vyplýva, že podmiennečné prepustenie nie je automaticky udeľovanou odmenou za relatívne dobré správanie vo výkone trestu bez ohľadu na účel trestu. Tieto skutočnosti odôvodňujú podmiennečné prepustenie len vtedy, keď so zreteľom na ne, ale aj so zreteľom na ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnená nádej, že odsúdený bude viesť aj na slobode riadny život a nie je tu pre spoločnosť príliš veľké riziko recidívy. Záverom uviedol, že u odsúdeného teda nie je možné dôvodne predpokladať, že v budúcnosti povedie riadny život a nie sú tak splnené podmienky na podmiennečné prepustenie. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil.

Odsúdený sa k písomným dôvodom sťažnosti prokurátora do termínu konania neverejného zasadnutia krajského súdu bližšie nevyjadril.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti prokurátora v neprospech odsúdeného preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výrokov napadnutého uznesenia a konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zák. súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život - ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; - ak ide o osobu

odsúdenú za zločin, po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody, alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. pri podmiennečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na 1 rok až 7 rokov, skúšobná doba sa začína podmiennečným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4.

Krajský súd v súlade s právnym názorom súdu prvého stupňa dospel k záveru, že v posudzovanom prípade všetky zákonom vyžadované podmienky na podmiennečné prepustenie odsúdeného P. X. uvedené v ustanovení § 66 Tr. zák. boli splnené. Odsúdený vykonal potrebné časti uložených nepodmienečných trestov odňatia slobody dňa 11.10.2021 a teda formálna podmienka na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody bola splnená.

Okresný súd v posudzovanom prípade sa všetkými zákonnými hľadiskami dôsledne riadil, prihliadol na všetky okolnosti, ktoré majú význam pre rozhodnutie o tom, či sú splnené podmienky pre podmiennečné prepustenie odsúdeného, t. j. pre záver, že odsúdený plnením svojich povinností a správaním vo výkone trestu preukázal nielen polepšenie, ale že možno od neho aj dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V uvedenom smere vykonal všetky potrebné dôkazy a dospel k vecne správne záveru, podľa ktorého odsúdený P. X. vo výkone trestu plnením povinností a správaním preukázal nielen polepšenie, ale plnením stanoveného programu zaobchádzania - s výnimkou čiastočného plnenia v časti nedostatku aktivít vo voľnom čase - aj dostatočnú snahu po náprave a zmene hodnotovej orientácie, ktorá odôvodňuje predpoklad jeho pozitívneho správania v budúcnosti. Krajský súd k čiastočnému plneniu stanovených úloh v programe zaobchádzania uvádza, že nedostatok, ktorý bol u odsúdeného zaznamenaný, je menej závažného charakteru (bol menej aktívny, nakoľko sa nezúčastňoval pravidelne na aktivitách zameraných na protialkoholovú a protidrogovú tematiku). Zároveň je však potrebné uviesť, že v súčasnosti bol tento nedostatok odstránený, nakoľko prístup odsúdeného je aktuálne iniciatívnejší, a do aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája nielen ako účastník, ale predovšetkým ako organizátor (beseda, športová súťaž).

Z hodnotenia ústavu tiež vyplýva, že správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni, príkazy a pokyny príslušníkov rešpektuje a plní, časový rozvrh dňa dodržiava, v kolektíve odsúdených je nekonfliktný. Zásady kolektívnej, ako i osobnej hygieny má osvojené. V osobných veciach si poriadok udržiava. K trestnej činnosti prezentuje kritický postoj, priznáva sa k spáchanému skutku a ľutuje ho. Uvedomuje si príčiny a dôsledky svojho konania, za ktoré prevzal zodpovednosť. V minulosti bol zaradený do skupinovej formy práce so zameraním na protialkoholovú prevenciu. V radoch odsúdených zastáva funkciu veliteľa izby, ktorú vykonáva zodpovedne a svedomito. Pravidelne sa podieľa na vykonávaní činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného formou upratovacích a čistiacich prác na sektore, ktoré vykonáva v prospech ústavu bezplatne v rozsahu najviac štyroch hodín denne. V oblasti edukácie sa nedostatky nevyskytujú, svoje povinnosti si plní zodpovedne. Voľný čas trávi aktívne a zmysluplne. V pracovnej oblasti možno odsúdeného charakterizovať ako svedomitého a zodpovedného. Udržiavanie kontaktov s vonkajším svetom počas výkonu trestu je na požadovanej úrovni. Je potrebné tiež prízvukovať, že odsúdený bol dvakrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. V prospech pozitívnej prognózy správania sa páchatel'a v budúcnosti hovorí aj prísľub potencionalneho zamestnávateľa o poskytnutí zamestnania odsúdenému po podmiennečnom prepustení (čestné prehlásenie o poskytnutí zamestnania č.l. 41-42).

Čo sa týka vyhodnotenia predpokladu recidívy, krajský súd rovnako ako súd prvého stupňa dospel k záveru, že hoci sa odsúdený opakovane dopustil trestnej činnosti, avšak práve počas doby výkonu trestu si vytvoril riadne pracovné návyky, na základe ktorých je hodnotený dokonca ako svedomitý pracovník aj nad rámec svojich povinností, a preto s ohľadom aj na udržiavané sociálne zázemie zo strany rodičov a priateľky, a taktiež prísľub budúceho zamestnávateľa je možné predpokladať, že nebude odkázaný na páchanie trestnej činnosti v dôsledku zabezpečovania si svojich základných životných potrieb, aj keď riziko recidívy sa nedá vylúčiť nikdy.

Vzhľadom na chovanie odsúdeného vo výkone trestu, ktorého hodnotenie vyznieva vysoko pozitívne i napriek nepriaznivej resocializačnej prognóze (z toho dôvodu záver hodnotenia ústavu o čiastočnom splnení podmienok na podmiennečné prepustenie), taktiež s ohľadom na to, že ústavom bolo odporučené jeho podmiennečné prepustenie, je aj krajský súd názoru, že doterajšie pôsobenie týmto druhom trestu sa zdá byť ako dostatočné.

V uvedených smeroch sú zistenia a závery súdu prvého stupňa vecne správne a presvedčivo odôvodnené, preto krajský súd na tieto dôvody, s ktorými sa stotožnil, poukazuje. V tejto súvislosti pripomína, že v dvojinstančnom súdnom konaní rozhodnutia súdov tvoria jednotu a pri existencii kvalifikovaného rozhodnutia súdu prvého stupňa dáva nadriadenému súdu možnosť len v podrobnostiach poukázať na dôvody, na ktorých súd prvého stupňa založil svoje rozhodnutie. Napadnuté uznesenie je vecne správne, náležité a presvedčivo odôvodnené.

Krajský súd na základe uvedených dôvodov nepovažoval sťažnosť prokurátora za dôvodnú, preto ju podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (3:0).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.