

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 6T/139/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715010502
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Roth
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8715010502.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v y d á v a podľa § 353 ods. 1) Trestného poriadku tento

t r e s t n ý r o z k a z

r o z h o d o l :

Obvinený

Y.. H. L., nar. XX. X. XXXX P. L., trvale bytom L., Š. XXX/XX, prechodne bytom R.B., R. XX/XX,

j e v i n n ý , ž e

ako konateľ obchodnej spoločnosti P. L., spol. s r. o., so sídlom L., Š. XXX/XX, IČO: XXXXXXXX vystupujúc v mene obchodnej spoločnosti ako osoba zodpovedná za riadne odvádzanie daňových povinností, vedomý si svojej povinnosti vykonávať svoju pôsobnosť s odbornou starostlivosťou v úmysle skrátiť daň z príjmov právnických osôb a túto neodviesť do štátneho rozpočtu v daňovom priznaní k dani z príjmov právnických osôb za zdaňovacie obdobie roka 2005 podanom dňa 30. 6. 2006 na Daňovom úrade Poprad uplatnil do nákladov obchodnej spoločnosti P. L., spol. s r. o. fiktívne dodávateľské faktúry osoby podnikajúcej pod obchodným menom H. V. - H.. V.. O., s miestom podnikania L., J. XXX, IČO:XXXXXXXX č. 101-cz-05 zo dňa 6. 10. 2005 na sumu 156.650,- Sk, č. 102-cz-05 zo dňa 10.10.2005 na sumu 4.500,- Sk, č. 103-cz-05 zo dňa 7. 10. 2005 na sumu 920,- Sk, č. 104-cz-05 zo dňa 10. 10. 2005 na sumu 2.870,- Sk, č. 105-cz-05 zo dňa 10. 10. 2005 na sumu 11.670,- Sk, č. 106-cz-05 zo dňa 26. 10. 2005 na sumu 44.300,- Sk, č. 107-cz-05 zo dňa 12. 12. 2005 na sumu 185.700,- Sk, č. 108-cz-05 zo dňa 12. 12. 2005 na sumu 4.112,- Sk, č. 109-cz-05 na sumu 52.946,- Sk, č. 110-cz-05 zo dňa 12. 12. 2005 na sumu 249.980,- Sk, č. 111-cz.05 zo dňa 12. 12. 2005 na sumu 8.500,- Sk, pričom na faktúrach deklarované stavebné a montážne práce súvisiace s dodaním plastových okien na rôznych miestach v Českej republike osoba podnikajúca H. V. - H.. V.. O. obchodnej spoločnosti P. L., spol. s r. o. nikdy nedodala a nezrealizovala, zároveň do nákladov obchodnej spoločnosti zaviedol výdavky za ubytovacie služby pracovníkov obchodnej spoločnosti P. L., spol. s r. o. u osoby podnikajúcej pod obchodným menom L. T.- D. U., P. B. P. XXX, L., L. L. XXXX/X, L. X - T. na základe faktúr č. 03/05 zo dňa 24. 11. 2005 a č. 04/05 zo dňa 24. 11. 2005 v celkovej sume 44.987,- Kč (58.843,-Sk), ako aj výdavky za telefónne a internetové služby poskytnuté pracovníkom obchodnej spoločnosti P. L., spol. s r. o. v ubytovacom zariadení osoby podnikajúcej pod obchodným menom L. T.- D. U. na základe faktúr č. 01/05 zo dňa 24. 11. 2005 a č. 02/05 zo dňa 24. 11. 2005 v celkovej sume 7.688,- Kč (10.055,90,- Sk), pričom náklady za ubytovacie služby, telefónne a internetové služby do výdavkov obchodnej spoločnosti uplatnil aj napriek tomu, že obchodná spoločnosť P. L., spol. s r.o. v tom čase nemala žiadnych zamestnancov a tieto výdavky nesúviseli s podnikateľskou činnosťou obchodnej spoločnosti P. L., spol. s r.o., čím svojím konaním v rozpore s ustanovením § 2 písm. i), písm. j), § 19 ods. 2 písm. d), § 21 ods. 1 zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov ponížil daňovú povinnosť na dani z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie roka 2005 vo výške 4.988,97 eur,

t e d a

vo väčšom rozsahu skrátil daň

č í m s p á c h a l

zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona

Podľa § 37 Trestného zákona (Zákona č. 140/1961 Zb., účinného do 1. 1. 2006) s čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky upúšťa od uloženia súhrnného trestu obvinenému, pretože trest uložený rozsudkom Krajského súdu v Nitre, č. k.: 4T/3/2005 zo dňa 4. 7. 2013 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k.: 5To/6/2014 zo dňa 20. 11. 2014, ktorým bol obvinenému uložený podľa § 148a ods. 4 Trestného zákona (Zákona č. 140/1961 Zb., účinného do 1. 1. 2006) s použitím § 40 ods. 1, ods. 5 písm. c) Trestného zákona vo výmere 2 rokov, ktorého výkon mu bol podľa § 58 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienene odložený s určením skúšobnej doby podľa § 59 ods. 1 Trestného zákona na 5 rokov, je dostatočný.
vo väčšom rozsahu skrátil daň

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu možno podať odpor na podpísanom súde do 8 dní od jeho doručenia.

Ak proti trestnému rozkazu podá v lehote odpor oprávnená osoba, samosudca nariadi hlavné pojednávanie.

Ak proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody podá v lehote odpor poškodený, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca uznesením poškodeného odkáže na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v prospech obvineného odpor (len so súhlasom obvineného), poškodený a prokurátor môže zobrať odpor späť dovtedy, kým súd nezačne hlavné pojednávanie.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak
- odpor nebol podaný; uplynutím lehoty na podanie odporu,
- odpor bol vzatý späť; dňom jeho späťvzatia.