

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 11P/8/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224200202
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1224200202.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II sudkyňou JUDr. Hanou Posluchovou v právnej veci manželky: A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, štátna občianka Slovenskej republiky, bytom D. X/X/X, XXXX A., Rakúska republika, proti manželovi: E. B., nar. XX.XX.XXXX, štátna občianka Slovenskej republiky, bytom F. - A., o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

rozhodol:

I. Súd podanie navrhovateľky podané na tunajšom súde dňa 22.01.2024 o d m i e t a .

odôvodnenie:

- Súd sa oboznámil s návrhom navrhovateľky, doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.01.2024, ktorý bol označený ako „Návrh na rozvod manželstva“, avšak z návrhu je zrejmé, že navrhovateľka a odporca sú rodičmi maloletých detí.
- Návrh neobsahoval náležitosti, ktoré vyžadovalo ustanovenie § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“) a § 25 Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako „CMP“). Preto uznesením zo dňa 26. februára 2024, č.k. 11P/8/2024-20, súd vyzval navrhovateľku, aby doplnila neúplné podanie tak, že uvedie meno, priezvisko, dátum a miesto narodenia, aktuálne bydlisko všetkých svojich detí a predloží súdu ich rodné listy.
- Navrhovateľka v podaní doručenom na výzvu súdu dňa 18.03.2024 uviedla, že A. B., nar. XXXX, jej bola odobratá hneď po pôrode a odvtedy nemala s ňou skoro žiaden kontakt. Posledná informácia navrhovateľky bola, že sa nachádza v detskom domove v F., avšak detský domov túto skutočnosť nepotvrdil. Sociálna pracovníčka pani A. G. z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava oznámila navrhovateľke, že dieťa s menom A. B. neexistuje. Navrhovateľka si nepamätá presný dátum narodenia, ani nemá k dispozícii jej rodný list, takže uvedené dokumenty žiaľ nemôže súdu predložiť. Ďalšia dcéra H. B. sa narodila XX.XX.XXXX vo Viedni, trvalý pobyt má na D. X/X/X, XXXX A., Rakúsko. Otcom nie je E. B., aj keď je uvedený zatiaľ v rodnom liste, ktorý navrhovateľka priložila.
- Výzvou zo dňa 30.04.2024 bola navrhovateľka vyzvaná, aby doplnila do spisu rodný list dieťaťa: I. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorého je podľa lustrácie súdu v Registri obyvateľov matkou, a ktorého otcom je jej manžel E. B..
- Štrením súdu ohľadom maloletých detí navrhovateľky evidovaných v Registri obyvateľov, a to A. a I. B., bolo zistené, že orgán SPODaSK eviduje len maloleté deti matky, ktoré boli osvojené, avšak B. I., nar. XX.XX.XXXX, neexistujú. V súvislosti s uvedeným nevedel úrad poskytnúť viac informácií.
- Podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

7. Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opravi alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

8. Podľa § 100 Civilného mimo sporového poriadku (ďalej len „CMP“) s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

9. S poukazom na uvedené je zrejmé, že navrhovateľka svoj návrh riadne nedoplnila, keďže na prvú ani na dodatočnú výzvu súdu nedoplnila rodné listy všetkých svojich maloletých detí, keď nijako nereagovala na výzvu na predloženie rodného listu maloletej I.. Nie je teda zrejmé, akých detí sa má týkať konanie o úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, ktoré je v zmysle § 100 CMP obligatórne spojené s konaním o rozvod manželstva. Súd tak dospel k záveru, že pre uvedené nedostatky podaného návrhu v konaní pokračovať nemožno, a preto v súlade s ustanovením § 129 ods. 3 CSP podanie navrhovateľky odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava II, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.