

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/276/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315205640
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6315205640.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom, PhD., v právnej veci navrhovateľa CRIF - Slovak Credit Bureau, s. r. o., so sídlom Malý trh 2/A, Bratislava, IČO: 35 886 013, zast. Advokátska kancelária KUHAJDA, s. r. o., so sídlom Karadžičova 47, Bratislava, IČO: 47 232 773, proti odporcovi Q. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. 1. V. XXX/X, M., o zaplatenie 92,09 Eur s príslušenstvom, takto, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 92,09 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 15,89 Eur od 15.05.2012 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 54,20 Eur od 12.06.2012 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 16,00 Eur od 17.07.2012 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 6,00 Eur od 11.09.2012 do zaplatenia, ako aj nahradiť mu trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur, všetko do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na súde dňa 06.07.2015 domáha voči odporcovi zaplatenia sumy 92,09 Eur spolu s 9,00% úrokom z omeškania ročne zo sumy 15,89 Eur od 15.05.2012 do zaplatenia, spolu s 9,00% úrokom z omeškania ročne zo sumy 54,20 Eur od 12.06.2012 do zaplatenia, spolu s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 16,00 Eur od 17.07.2012 do zaplatenia, spolu s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 6,00 Eur od 11.09.2012 do zaplatenia tak, ako je uvedené v návrhu. Súčasne sa domáha aj priznania náhrady trov konania.

V návrhu uviedol, že právny predchodca navrhovateľa s odporcom uzavrel dňa XX.XX.XXXX zmluvu o pripojení v zmysle zákona č. 351/2011 Z.z. na základe ktorej boli odporcovi poskytnuté elektronické komunikačné služby, a to konkrétne dňa XX.XX.XXXX v rámci programu služieb Pre mňa 130 s účastníckym číslom +XXXXXXXXXXXXXX.

Právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby faktúrami č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 14.05.2012, č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 11.06.2012, č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 16.07.2012, č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 10.09.2012. Navrhovateľ si v návrhu z každej faktúry neuplatnil sumu 5,- Eur, ktorá predstavuje O2 mobil mesačný poplatok.

Právny predchodca navrhovateľa podaním zo dňa 15.06.2012 vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy, ktorú avšak odporca ku dňu podania návrhu neuhradil. Vzhľadom k tomu, že odporca neuhradil predmetné faktúry riadne a včas, odstúpil právny predchodca navrhovateľa ku dňu 28.07.2012 od zmluvy o pripojení k službám vedeným pod referenčným číslom zákazníka č. XXXXXXXXXXXX podaním zo dňa 28.06.2012.

Navrhovateľ nadobudol pohľadávku voči odporcovi od právneho predchodcu zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX zo dňa XX.XX.XXXX.

Navrhovateľ pripojil k návrhu listinné doklady, a to plnomocenstvo pre právneho zástupcu navrhovateľa, osvedčenie o registrácii právneho zástupcu pre DPH, žiadosť o uzavretie zmluvy o pripojení, faktúry č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, pokus o zmier, odstúpenie od zmluvy, zmluvu o postúpení pohľadávok č. XXXX spolu s prílohou č.1.

Na základe výzvy súdu zaplatil navrhovateľ súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 Eur.

Platobným rozkazom č.k. 4C/276/2015-25 zo dňa 07.09.2015 súd zaviazal odporcu povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi sumu 92,09 Eur spolu s 9,00% úrokom z omeškania ročne zo sumy 15,89 Eur od 15.05.2012 do zaplatenia, spolu s 9,00% úrokom z omeškania ročne zo sumy 54,20 Eur od 12.06.2012 do zaplatenia, spolu s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 16,00 Eur od 17.07.2012 do zaplatenia, spolu s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 6,00 Eur od 11.09.2012 do zaplatenia, nahradiť mu trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku v hodnote 16,50 Eur a nahradiť trovy právneho zastúpenia v hodnote 59,98 Eur, všetko v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu.

Uznesením č.k. 4C/276/2015-31 zo dňa 20.11.2015 súd zrušil platobný rozkaz č.k. 4C/276/2015-25 zo dňa 07.09.2015.

Podaním doručeným dňa 24.03.2016 sa odporca vyjadril k návrhu vo veci samej. V podaní uviedol, že s návrhom nesúhlasí a považuje ho za bezpredmetný. Telefónne číslo, ktoré je predmetom tohto sporu bolo predplatenou službou s dobíjaním kreditu, pri ktorej sa faktúry nevystavujú. Odporca uviedol, že zmluva o pripojení zo dňa 12.05.2008 s účastníckym číslom XXXXXXXXXXX bola zmluvou bez viazanosti a zmluvných pokút. Fakturácia za služby vykonávané dopredu za ešte neposkytnuté služby, ktoré mali byť v nasledujúcom období poskytnuté preto ani k nejakému dlhu neuhradením faktúr nemohlo dôjsť. Práve z dôvodu zlej fakturácie mal odporca začiatkom roka 2010 prejsť z programu fakturovaných služieb na klasickú predplatenú kartu s dobíjaním kreditu. Dôkazom o zlej fakturácii má byť faktúra č. XXXXXXXXXXX, kde je vyúčtovaný poplatok za obmedzenie služieb a odpojenie, a faktúra č. XXXXXXXXXXX, kde je vyúčtovaný poplatok za obmedzenie služieb bez poplatku za znovupripojenie. Odporca popiera, že by mu boli nejaké služby obmedzené, keďže na predmetnom telefónnom čísle mal dobiť kredit. Vyfakturované poplatky mu mali byť zrazené z predplateného kreditu. Keďže odporca nemá žiadne doklady o transakciách k predplatenej karte požiadal súd, aby vyžiadal od navrhovateľa faktúry za predošlé obdobie a zároveň vydokladuje bankovým výpisom aj ich úhrady. Záverom požiadal súdu, aby návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa podaním doručeným dňa 05.05.2016 vyjadril k skutočnostiam uvádzaných odporcom. V podaní uviedol, že odporca využíval dojednaný program služieb Pre mňa 130, poplatky za ktorý sú uhrádzané na základe vystavených faktúr, aj počas roku 2012, o čom svedčia platby, ktoré sú uvedené v prehľade vyúčtovania. Posledná platba zo strany odporca mala byť uskutočnená ku dňu 15.05.2012. Navrhovateľ nedisponuje žiadnym dokladom, že by odporca požiadal právneho predchodcu navrhovateľa o prechod z fakturovaného programu na poskytovanie elektronických komunikačných služieb prostredníctvom dobíjania kreditu a odporca svoje tvrdenia doposiaľ nijako nepreukázal. Čo sa týka pochybení právneho predchodcu navrhovateľa v roku 2010, tieto boli vybavené prostredníctvom reklamácie v prospech odporcu, keď mu bola vrátená suma 21,- Eur z dôvodu pochybenia právneho predchodcu navrhovateľa. Čo sa týka odpojenia daného telefónneho čísla, odporcovo telefónne číslo bolo dňa 31.01.2012 obmedzené v dôsledku neuhradenia faktúry, následne dňa 01.02.2012 bolo aktivované, dňa 04.05.2012 bolo opätovne obmedzené z dôvodu neuhradenia faktúry a následne dňa 16.05.2012 bolo číslo odpojené z dôvodu neplatenia. Ohľadom dokladov o úhradách uviedol, že po dopyte od právneho predchodcu bolo zistené, že tieto doklady nevie poskytnúť, nakoľko má len systémové ukazatele a nie len konkrétne doklady o jednotlivých úhradách. K posledným trom platbám, ktoré boli odporcom vykonané právny predchodca uviedol, že platbu dňa 17.02.2012 uhradil odporca priamo na pobočke, platbu zo dňa 12.03.2012 uhradil odporca prostredníctvom účtu poštovej banky a posledná úhrada zo dňa 15.05.2012 bola uskutočnená inou osobou ako odporcom z účtu v poštovej

banke. K podaniu navrhovateľ doložil žiadosť o uzavretie zmluvy o pripojení, podrobný výpis k faktúre č. XXXXXXXXXXXX, prehľad vyúčtovania telefónnych čísiel ku dňu 18.04.2016 a cenník O2 fér.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, ako aj listinných dokladov pripojených k návrhu tak, ako sú uvedené vyššie, a to plnomocenstva pre právneho zástupcu navrhovateľa, osvedčenia o registrácii právneho zástupcu pre DPH, žiadosti o uzavretie zmluvy o pripojení, faktúry č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, pokusu o zmier, odstúpenia od zmluvy, zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX spolu s prílohou č.1, podrobného výpisu k faktúre č. XXXXXXXXXXXX, prehľadu vyúčtovania telefónnych čísiel ku dňu 18.04.2016, cenníka O2 fér ako aj vyjadrení účastníkov konania.

Na základe vykonaného dokazovania zistil súd v podstatných okolnostiach tento skutkový stav :

Spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. (ďalej podnik), IČO: 35 848 863, uzavrel s odporcom dňa XX.XX.XXXX zmluvu o pripojení v zmysle § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z.z. na dobu neurčitú v súlade s ustanovením § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z.. Predmetom zmluvy bol záväzok podniku poskytnúť odporcovi elektronické komunikačné služby a to konkrétne program služieb Pre mňa 130 s účastníckym číslom +XXXXXXXXXXXX a s voliteľnou službou roaming. Súčasťou zmluvy bol aj cenník služieb.

Podnik predloženými faktúrami č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 14.05.2012, č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 11.06.2012, č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 16.07.2012, č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 10.09.2012, vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby v celkovej výške 92,09 Eur. Navrhovateľ si v návrhu z každej faktúry neuplatnil sumu 5,- Eur, ktorá predstavuje O2 mobil mesačný poplatok.

Podnik podaním zo dňa 15.06.2012 vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy, ktorú avšak odporca ku dňu podania návrhu neuhradil. Vzhľadom k tomu, že odporca neuhradil predmetné faktúry riadne a včas, odstúpil podnik ku dňu 28.07.2012 od zmluvy o pripojení k službám vedeným pod referenčným číslom zákazníka č. XXXXXXXXXXXX podaním zo dňa 28.06.2012.

Navrhovateľ nadobudol pohľadávku voči odporcovi vyúčtovanú vyššie uvedenými faktúrami na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 24.06.2013 medzi navrhovateľom ako postupníkom a spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. ako postupcom.

Odporca ku dňu podania návrhu na súde dlžnú sumu v plnej výške napriek výzve navrhovateľa neuhradil.

Súd pri rozhodovaní o návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona :

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Zb. v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. (ďalej podnik), IČO: 35 848 863, uzavrel s odporcom dňa XX.XX.XXXX zmluvu o pripojení v zmysle § 43 a nasl. zákona

č. 610/2003 Z.z. na dobu neurčitú v súlade s ustanovením § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z.. Predmetom zmluvy bol záväzok podniku poskytnúť odporcovi elektronické komunikačné služby a to konkrétne program služieb Pre mňa 130 s účastníckym číslom +XXXXXXXXXXXX a s voliteľnou službou roaming. Súčasťou zmluvy bol aj cenník služieb.

Podnik predloženými faktúrami č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 14.05.2012, č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 11.06.2012, č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 16.07.2012, č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 10.09.2012, vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby v celkovej výške 92,09 Eur. Navrhovateľ si v návrhu z každej faktúry neuplatnil sumu 5,- Eur, ktorá predstavuje O2 mobil mesačný poplatok.

Podnik podaním zo dňa 15.06.2012 vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy, ktorú avšak odporca ku dňu podania návrhu neuhradil. Vzhľadom k tomu, že odporca neuhrádzal predmetné faktúry riadne a včas, odstúpil podnik ku dňu 28.07.2012 od zmluvy o pripojení k službám vedeným pod referenčným číslom zákazníka č. XXXXXXXXXXXX podaním zo dňa 28.06.2012.

Navrhovateľ nadobudol pohľadávku voči odporcovi vyúčtovanú vyššie uvedenými faktúrami na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa XX.XX.XXXX medzi navrhovateľom ako postupníkom a spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. ako postupcom.

Odporca ku dňu podania návrhu na súde dlžnú sumu v plnej výške napriek výzve navrhovateľa neuhradil.

Odporca ku dňu podania návrhu na súde žalovanú sumu napriek výzve navrhovateľa neuhradil. Keďže odporca navrhovateľovi faktúry č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 14.05.2012, č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 11.06.2012, č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 16.07.2012, č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 10.09.2012, po jej krátení navrhovateľom vo výške 92,09 Eur, neuhradil, súd ho zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy v celkovej výške 92,09 Eur tak, ako sa domáha navrhovateľ.

Navrhovateľ si v predmetnom konaní uplatnil voči odporcovi aj úroky z omeškania v zákonnej výške v zmysle nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. Nakoľko odporca neuhradil dlžnú čiastku vyúčtovanú vyššie uvedenými faktúrami v lehote splatnosti, dostal sa s úhradou svojich záväzkov voči navrhovateľovi do omeškania. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že v návrhu uplatňované úroky z omeškania majú oporu v nariadení vlády SR č. 87/1995 Zb., ako aj v ustanovení § 517 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Preto aj uvedený nárok navrhovateľovi priznal v plnom rozsahu.

Preverením predmetnej zmluvy o pripojení súd zistil, že v rámci predmetnej zmluvy o pripojení bolo zistené, že odporcovi bol zo strany podniku poskytnutý program služieb Pre mňa 130 spolu s voliteľnou službou roaming za ktorú sa zaviazal uhrádzať poplatky v zmysle platného cenníka podniku prostredníctvom poštovej poukážky. Keďže navrhovateľ poprel tvrdenia odporcu ohľadom jeho prechodu zo služby Pre mňa 130 na predplatenú kartu s dobíjaním kreditu a odporca v priebehu konania uvedenú skutočnosť nijako nepreukázal možno konštatovať, že odporca si síce v priebehu konania splnil povinnosť tvrdenia, avšak nesplnil (neuniesol) dôkaznú povinnosť ohľadom uvádzaných tvrdení predpokladanú ustanovením § 120 ods. 1 O.s.p., s čím je v rámci sporového konania spojený následok v podobe neunesenia dôkazného bremena, a teda aj tej skutočnosti, že súd nebude brať uvedené skutočnosti do úvahy. Preto súd na toto tvrdenie pri svojom rozhodovaní na odporcom uvádzané skutočnosti ohľadom prechodu na predplatenú kartu s dobíjaním neprihliadal.

Súd len poznamenáva, že odporca nemôže prenášať dôkaznú povinnosť ohľadom svojich tvrdení na navrhovateľa tak, ako sa o to usiluje vo svojom vyjadrení, ale musí ju uniesť sám.

Rovnako akékoľvek pochybenia podniku ohľadu faktúracie služieb v roku 2010 nemá žiaden dosah na uplatnený nárok navrhovateľa, keďže predmetné faktúry sa týkajú poplatkov za služby, ktoré boli odporcovi poskytnuté v roku 2012. Rovnako ako odporca tak aj navrhovateľ zhodne uvádzajú, že chyby ohľadom faktúracie za služby v roku 2010 boli vyriešené formou dobropisu v prospech odporcu.

Taktiež odporcom namietané poplatky za obmedzenie (vo výške 10,- Eur) a odpojenie (vo výške 29,- Eur) boli voči odporcovi vyúčtované faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX v súlade s platným cenníkom služieb podniku z dôvodu neplatenia pravidelných poplatkov za vyúčtované služby. Odporcovi

boli najskôr poskytované služby dňa 04.05.2012 obmedzené a následne dňa 16.05.2012 došlo k odpojeniu čísla

Aj na základe týchto skutočností súd považuje návrh za dôvodný, a preto mu vyhovel.

V rámci návrhu si navrhovateľ vyčíslil trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky 655/2004 Z.z. (ďalej Advokátskej tarify), základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 13a ods. 1 Advokátskej tarify, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,
- d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,
- e) vypracovanie právneho rozboru veci,
- f) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu,
- g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania,
- h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

Podľa § 15 Advokátskej tarify, advokát má popri nároku na odmenu aj nárok

a) na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy,

b) na náhradu za stratu času (§ 17).

Podľa § 16 ods. 3 Advokátskej tarify, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa § 16 ods. 4 Advokátskej tarify, na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy, (zákon 283/2002 Z.z.) ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 17 ods. 1 Advokátskej tarify, pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

Podľa § 18 ods. 3 Advokátskej tarify, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

Súd preskúmal uplatnený nárok navrhovateľa ohľadom náhrady trov konania a zistil, že je opodstatnený v plnom rozsahu.

Odmena advokáta navrhovateľa pozostáva z odmeny za dva úkony právnych služieb (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 10.06.2015 a podanie návrhu na začatie konania vo veci samej dňa 06.07.2015) každý vo výške 16,60 Eur spolu s paušálnou náhradou nákladov vo výške 2 x 8,39 Eur a s uplatnenou 20 % sadzbou DPH (základ dane 2 x 16,60 + 2 x 8,39 = 49,98 Eur) vo výške 10,- Eur, čo spolu predstavuje 59,98 Eur v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 15 písm. a), § 16 ods. 3, a § 18 ods.3 Advokátskej tarify.

Navrhovateľovi ako účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech v plnom rozsahu, tak vznikol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. nárok na náhradu trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur, na úhradu ktorých súd zaviazal odporcu tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku. Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd v zmysle ust. § 160 ods. 1 O.s.p. predĺžil zákonom určenú lehotu splnenia odporcovi uložených povinností z 3 dní na 30 dní, počas ktorých bude mať odporca dostatok času na to, aby si obstaral rozumným spôsobom prostriedky na úhradu uložených povinností, príp. sa s navrhovateľom dohodol na vypořiadaní svojich finančných záväzkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).