

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 3C/13/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815208091
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lívia Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6815208091.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Líviou Mikulášovou v právnej veci žalobcu: Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, P.O. BOX 205 proti žalovanému: K. C., nar. X. X. XXXX, bytom Ž. XX, Ž., občan SR, o zaplatenie 1. 741,76 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Konanie v časti zaplatenia 246,30 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 246,30 eur od 8. 1. 2013 do zaplatenia, **s a z a s t a v u j e.**

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 1320,02 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.320,02 Eur od 8. 1. 2013 do zaplatenia do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a .**

IV. Žalovaný je **p o v i n n ý** nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 53,64 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 111,07 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Jána Šoltésa, advokáta so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205 Bratislava.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Revúca dňa 11. 12. 2015 domáhal zaplatenia 1. 741,76 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 8. 1. 2013 do zaplatenia. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 21. 4. 2012 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o pôžičke č. 5013621, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku v celkovej výške 1.320,02 Eur. Žalovaný sa zaviazal túto pôžičku splácať v pravidelných 33 mesačných splátkach po 53,48 Eur, avšak ku dňu 9. 12. 2015 z vyššie uvedenej sumy neuhradil nič. Preto sa žalobcu prostredníctvom tejto žaloby domáhal zaplatenia 1.741,76 Eur s úrokom z omeškania, nakoľko žalovaný pôžičku nezaplatil ani po doručení oznámenia o okamžitej splatnosti pôžičky.

Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, hoci žaloba spolu s prílohami bola žalovanému doručená dňa 20. 4. 2016.

Žalobca a právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie konané dňa 19. 5. 2016 nedostavili, avšak svoju neprítomnosť ospravedlnili písomným podaním podaným elektronickými prostriedkami zo dňa 19. 5. 2016. Žalovaný sa na pojednávanie konané dňa 19. 5. 2016 nedostavil ani neospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní a nežiadal o odročenie pojednávania z dôležitých dôvodov, hoci predvolanie na pojednávanie mu bolo riadne a včas doručené dňa 20. 4. 2016. Preto súd za splnenia

podmienok uvedených v ustanovení § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovaného.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom súdneho spisu sp. zn. 3C/13/2015, z neho najmä zmluvou o poskytnutí účelovej pôžičky č. 5013621, všeobecnými obchodnými podmienkami k zmluve, vypovedaním zmluvy, fotokópiu doručanky, prehľadom splátok a úhrad, vyjadrením žalobcu z 19. 5. 2016 a zistil nasledovný skutkový stav.

Žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 21. 4. 2012 zmluvu o poskytnutí účelovej pôžičky č. 5013621 (ďalej len zmluva o pôžičke) na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 1320,02 eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať v 33 mesačných splátkach po 53,48 eur. Celková čiastka, ktorú bol povinný žalovaný zaplatiť bola vo výške 1764,84 eur, pri ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) 24,02% a dohodnutej ročnej úrokovej sadzbe 24,02%. Priemerná RPMN bola dohodnutá na 24,02%. Termín konečnej splatnosti úveru bol január 2015. Zo zmluvy o pôžičke vyplýva, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú všeobecné obchodné podmienky. Zmluvné strany vyhlasujú, že si zmluvu vrátane jej súčasti prečítali, že bola uzatvorená slobodne a vážne a po vzájomnom prerokovaní ich vôle, jej obsahu riadne porozumeli a na dôkaz týchto skutočností pripájajú svoje podpisy.

Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný nezaplatil ani jednu splátku. Z toho dôvodu žalobca vyzval žalovaného listom z 23. 12. 2012, aby do 5 dní od doručenia vypovedania zmluvy uhradil dlžnú sumu vo výške 1532,94 eur. Vypovedanie zmluvy bolo žalovanému doručené 2. 1. 2013.

Žalobca vo svojom vyjadrení uviedol, že trvá na podanom návrhu a v časti zaplata 246,30 eur (dlžných pokút a poplatkov) berie žalobu späť a navrhuje v tejto časti konanie zastaviť. Ďalej uviedol, že zákon ustanovením § 11 ods. 1 písm. a) z. č. 129/2010 Z. z. v znení platnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy sankcionoval spotrebiteľské úvery bezúročnosťou len v prípade kumulatívneho splnenia nedostatku písomnej formy spotrebiteľského úveru podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. a súčasnej absencie niektorej náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd dospel k nasledovným právnym záverom.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy (21. 4. 2012) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 1 ods. 8 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov (napr. zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa).

Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov na účely tohto zákona sa rozumie
a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. v) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých

spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Nakoľko žalobca vzal svoju žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 246,30 Eur s úrokom z omeškania z tejto sumy späť pred prvým pojednávaním, súd podľa vyššie citovaného ustanovenia § 96 O.s.p. konanie v časti o zaplatenie 246,30 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 246,30 Eur od 8. 1. 2013 do zaplatenia zastavil.

Na základe vykonaného dokazovania má súd za jednoznačne preukázané, že žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 21. 4. 2012 zmluvu o poskytnutí účelovej pôžičky vo výške 1320,02 eur, ktorú sa žalovaný zaviazal vrátiť v 33 mesačných splátkach vo výške 53,48 eur. Celková suma pôžičky, ktorú sa žalovaný zaviazal vrátiť predstavovala sumu 1764,84 eur, pri dohodnutej RPMN vo výške 24,02%, ročnej úrokovej sadzbe 24,02% a priemernej hodnote RPMN vo výške 24,02%. Termín konečnej splatnosti úveru bol január 2015.

Súd právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným, ktorý vznikol na základe zmluvy o poskytnutí účelovej pôžičky posúdil ako vzťah spotrebiteľský, pretože žalobca je právnickou osobou, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný je fyzickou osobou, ktorá nekonala pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Predmetná zmluva je tak v zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., ako aj v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvou spotrebiteľskou v podobe spotrebiteľského úveru.

Pre spotrebiteľské zmluvy je vo všeobecnosti charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom spravidla z pozície „slabšej“ zmluvnej strany, nakoľko práve dodávateľ je tvorcom zmluvných podmienok, ktoré sú vopred určené a ktoré spotrebiteľ spravidla nemá možnosť reálne ovplyvniť. Systém ochrany spotrebiteľa vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj úroveň informovanosti. Takýto nerovný stav medzi spotrebiteľom a dodávateľom môže byť kompenzovaný iba vonkajším pozitívnym zásahom zo strany súdu. Preto súd v záujme naplnenia ochrany spotrebiteľa preskúmal dôvodnosť žalovaného nároku s prihliadnutím na príslušné právne normy týkajúce sa ochrany spotrebiteľa.

Súd po preskúmaní obsahu zmluvy zistil, že táto neobsahuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) zák. č. 129/2010 Z. z. a to termíny splátok istiny, úrokov, a iných poplatkov. Pre spotrebiteľa je tento údaj dôležitý, pretože umožňuje mu riadne splácať spotrebiteľský úver bez toho, aby sa spotrebiteľ dostal do omeškania so splácaním úveru. Zároveň nie je možné pripustiť, aby sa takáto podstatná náležitosť, ktorej uvedenie vyššie citovaný zákon vyžaduje priamo v zmluve o spotrebiteľskom úvere, uvádzala len vo všeobecných obchodných podmienkach, ktoré majú byť skôr technickej povahy a upravovať menej podstatné náležitosti - vedľajšie dojednania.

Taktiež v zmluve je nesprávne uvedená priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platná k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa §

21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok podľa § 9 ods. 2 písm. y) zák. č. 129/2010 Z.z. Podľa údajov zverejnených na stránke Ministerstva financií Slovenskej republiky priemerná ročná percentuálna miera nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platná k dňu 21. 4. 2012 (teda ku dňu uzavretia zmluvy), a ktorá bola zverejnená dňa 31. 1. 2012, pre ostatné spotrebiteľské úvery vo výške do 1500 eur pri zmluvnej splatnosti od 1 do 5 rokov bola 45,23%. Súd má za to, že nesprávne uvedená RPMN v spotrebiteľskej zmluve má rovnaký následok, ako keby spotrebiteľská zmluva túto náležitosť neobsahovala.

Z dôvodu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje podstatné náležitosti v zmysle § 9 ods. 1 písm. k) a § 9 ods. 1 písm. y) sa spotrebiteľský úver podľa § 11 ods. 1 písm. a) zák. č. 129/2010 Z.z. považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Žalovaný čerpal spotrebiteľský úver vo výške 1.320,02 eur a na splátkach úveru nezaplatil žalobcovi žiadnu sumu. Z toho dôvodu ho súd zaviazal pri bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru na zaplatenie poskytnutej sumy úveru vo výške 1.320,02 eur a v tejto časti súd považoval žalobu za dôvodnú.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku uzatvoreniu Zmluvy (21. 4. 2012) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalovaný nezaplatil žalobcu spotrebiteľský úver riadne a včas, čím sa dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku. Preto súd v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka priznal žalobcovi nárok na zaplatenie úrokov z omeškania v zákonnej výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy 1320,02 Eur počnúc od 8. 1. 2013 (uplynutím piateho dňa od doručenia výzvy na úhradu celkového dlhu - 2. 1. 2016) do zaplatenia.

Zostávajúcu časť žalobného nároku súd z vyššie uvedených dôvodov vyhodnotil ako nedôvodnú, a preto žalobu v prevyšujúcej časti zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Úspech žalobcu v tomto konaní reprezentovaný priznanou sumou 1.320,02 Eur predstavuje 75,79 % z celkovej sumy žalovanej istiny vo výške 1.741,76 Eur. Naopak, žalobca bol neúspešný v rozsahu 24,21 %, pričom jeho neúspech je v rozsudku vyjadrený zamietavým výrokom a výrokom o zastavení konania a predstavuje sumu 421,74 Eur. Čistý úspech žalobcu tak predstavuje 51,58 %, preto mu v tejto časti patrí náhrada trov konania. Súd priznal žalobcovi trovy konania v rozsahu 51,58 % pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 53,64 eur (51,58 % zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 104,00 eur) a z trov právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhl.“), a to za dva úkony právnej služby - príprava a prevzatie zastupovania podľa § 13a ods. 1 písm. a) v spojení s § 10 ods. 1 vyhl. vo výške 41,95 eur (51,58 % zo sumy 81,33 eur) a písomné podanie na súd - návrh na začatie konania podľa § 13a ods. 1 písm. c) v spojení s § 10 ods. 1 vyhl. vo výške 41,95 eur (51,58 % zo sumy 81,33 eur), režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl. za prípravu a prevzatie zastupovania vo výške 4,33 eur (51,58 % z 8,39 eur) a za písomné podanie na súd - návrh na začatie konania vo výške 4,33 eur (51,58 % z 8,39 eur) a 20% daň z pridanej hodnoty z tarifnej odmeny a režijného paušálu podľa § 18 ods. 3 vyhl. vo výške 18,51 eur, celkové trovy právneho zastúpenia tak predstavujú sumu 111,07 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.