

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 18P/20/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115230882  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:5115230882.1

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o maloletého M. V., nar. XX.X.XXXX, dieťa rodičov: otec: V. V., nar. X.X.XXXX, bytom Q. cesta XXX/X, XXX XX Q. nad J. a matka: G. H., nar. XX.X.XXXX, bytom K. č. XXX, XXX XX V. Y., o návrhu matky na zverenie maloletého do osobnej starostlivosti a o určenie výživného

### rozhodol:

Konanie **zastavuje**.  
Žiaden z účastníkov **ne má** právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Matka maloletého ako navrhovateľka sa návrhom doručeným okresnému súdu Žilina dňa 22.10.2015 a postúpeným tunajšiemu súdu dňa 18.04.2016 domáha zverenia maloletého M. V. do svojej osobnej starostlivosti a určenia výživného od otca na maloletého.

O úpravu práv a povinností rodičov k maloletému M. V., nar. XX.X.XXXX však už pod sp. zn. 4P/52/2015 na tunajšom súde prebieha iné súdne konanie, a to na základe návrhu otca maloletého doručeného tunajšiemu súdu dňa 21.09.2015, t.j. pred začatím tohto konania.

Podľa § 82 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku konanie je začaté dňom, keď došiel súdu návrh na jeho začatie alebo keď bolo vydané uznesenie, podľa ktorého sa konanie začína bez návrhu.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 83 Občianskeho súdneho poriadku začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Dňa 21.09.2015 na návrh otca maloletého začaté konanie bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie začaté na neskorší návrh matky maloletého. Totožnosť vecí je daná tak totožnosťou účastníkov konania, ako aj totožnosťou predmetu konania. Nie je pritom rozhodujúce, že otec a matka vo svojich návrhoch navrhli odlišnú úpravu práv a povinností rodičov k maloletému, vrátane zverenia maloletého inému rodičovi, nakoľko v oboch prípadoch je určujúcou otázkou úprava pomerov sledujúca najlepší záujem maloletého a nie to, či súd vyhovie alebo nevyhovie návrhu navrhovateľa. Prekážka skôr začatého konania (litispendencie) má povahu neodstrániteľného nedostatku podmienky konania, na ktorú je súd povinný prihliadať ex officio (z úradnej moci).

Vzhľadom na vyššie uvedené súd podľa § 103 a § 104 ods. 1 v spojení s § 83 Občianskeho súdneho poriadku rozhodol tak, že konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakaťel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 odsek 4 druhá veta Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 205 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.