

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/56/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814010384
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3814010384.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Patrika Príbelského PhD., v trestnej veci proti obžalovanej F. B., nar. XX.XX.XXXX v A., pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods.1 písm.a), ods.2 písm.a) Tr.zák., o odvolaní obžalovanej proti rozsudku Okresného súdu v Prievidzi zo dňa 2.12.2014, sp.zn. 1T/111/2014, na verejnom zasadnutí konanom dňa 19. mája 2016 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie obžalovanej F. B. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi zo dňa 2.12.2014, sp.zn. 1T/111/2014, bola obžalovaná F. B. uznaná vinnou pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods.1 písm.a), ods.2 písm.a) Tr.zák. č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 204/2013 Z.z. na tom skutkovom základe, že dňa 16. septembra 2013 okolo 11.15 hodiny pred Okresným súdom v Prievidzi na Švéniho ulici číslo 5, po tom, ako bola štátnou službou Obvodného oddelenia PZ SR Prievidza vyslaná hliadka v zložení nstržm. Bc. V. A. a nstržm. J.. M. R. na preverenie udalosti pred Okresný súd v Prievidzi, kde sa v skupine osôb nachádzal aj Q. K. a keď to zistili hliadka, vyzvala Q. K., aby sa dostavil na Obvodné oddelenie PZ SR Prievidza na podanie vysvetlenia, pretože dvakrát nerešpektoval predvolanie na výsluch pred policajtom vo veci ČVS: ORPZ-PD-OPP-VY-116/2013, hoci predvolania na tieto úkony riadne prevzal a výsluchu sa vyhýbal, čo Q. K. odmietol, uviedol, že s policajtm nepôjde a budú musieť na predvedenie použiť donucovacie prostriedky, sadol si na zem a bránil sa použitiu donucovacích prostriedkov, napriek predchádzajúcemu upozorneniu a výzve policajtov, že budú proti nemu použité donucovacie prostriedky a keď hliadka chytila Q. K. za ruky a predvádzala ho do služobného motorového vozidla, zozadu k nstržm. J.. M. R. pristúpila obvinená, chytila ho za služobnú rovnošatu a roztrhla ju, keď sa poškodený nstržm. J.. M. R. otočil, obvinená ho chytila za ľavé zápästie a uhryzla ho do ľavej ruky, vzápätí mu vykrútila malíček ľavej ruky a po príchode ďalšej hliadky Obvodného oddelenia PZ SR Prievidza v zložení nstržm. J. V. a stržm. V. W. pred Okresný súd v Prievidzi, pristúpila nstržm. J. V. k obvinenej a vyzvala ju, aby predložila doklad totožnosti, na čo obvinená vulgárne nadávala policajtom, zahнала sa ľavou rukou na nstržm. J. V., opakovane ju poudierala po hlave, následne ju chytila rukou za vlasy a snažila sa ju strhnúť na zem, poudierala ju pästou do pravej strany hlavy a kopl ju do oblasti ľadvín, po čom sa podarilo po použití donucovacích prostriedkov obvinenú chytiť a naložiť do služobného motorového vozidla, čím poškodený nstržm. J.. M. R. utrpel zranenia - podvrtnutie medzičlánkového zhybu piateho prsta ľavej ruky, pomliaždenie palca a zápästia ľavej ruky, čo si vyžiadalo narušenie obvyklého spôsobu života v trvaní 14 dní a poškodená nstržm. J. V. utrpela pomliaždenie pravej temennej hlavy a pravej sedacej oblasti, čo si vyžiadalo narušenie obvyklého spôsobu života v trvaní 15 dní.

Za to bola odsúdená podľa § 323 ods.2 Trestného zákona, § 51 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.3 Trestného zákona, § 36 písm. j) Trestného zákona k trestu odňatia slobody s probačným dohľadom v trvaní 3 roky, výkon ktorého jej bol podľa § 49 ods.1 písm. a) Trestného zákona, § 51 ods.2 Trestného zákona podmiennečne odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 18 mesiacov. Podľa §

51 ods.4 písm. g) Trestného zákona jej bola uložená povinnosť spočívajúca v príkaze podrobiť sa počas skúšobnej doby v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu. Podľa § 288 ods.1 Trestného poriadku bol poškodený J.. M. R. s nárokom na náhradu škody odkázaný na konanie v občiansko-právnych veciach.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho v zákonnej lehote napadla odvolaním obžalovaná F. B.. Z obsahu písomného odôvodnenia odvolania, doplneného podaním vyplýva, že rozsudok Okresného súdu v Prievidzi považuje v celom rozsahu za nezákonný, z dôvodu porušenia jej práv, nezákonne vykonaných dôkazov a nesprávneho zistenia skutkového stavu, porušenia zásady rovnosti zbraní na hlavnom pojednávaní, pričom boli porušené jej ústavné práva, čo však konkrétnejšie nezdôvodnila.

Na verejnom zasadnutí o odvolaní konanom za splnenia zákonných podmienok v neprítomnosti obžalovanej, zástupkyňa krajskej prokurátorky v konečnom návrhu uviedla, že napadnutý rozsudok považuje za správny a zákonný a navrhla odvolanie obžalovanej podľa § 319 Tr.por. zamietnuť.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovanej nie je dôvodné.

Preskúmajúc z podnetu podaného odvolania obžalovanou napadnutý rozsudok ako i konanie tomuto predchádzajúce v intenciách § 317 Tr.por. odvolací súd z trestného spisu nezistil, že by v konaní došlo k porušeniu práv obžalovanej. Okresný súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovanej za splnenia zákonných podmienok § 252 ods.2 Tr.por. Vo vzťahu k rozhodovaniu o vine v záujme zistenia skutkového stavu veci vykonal všetky dostupné a potrebné dôkazy, ktoré správne vyhodnotil na základe vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo aj v ich súhrne, ako mu ukladá ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel k správnym skutkovým zisteniam i právnym záverom, ktoré v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. aj podrobne a vecne správne v napadnutom rozsudku odôvodnil. Obžalovaná, ktorá v prípravnom konaní využila svoje zákonné právo a odmietla vypovedať, je zo spáchania skutku usvedčovaná výpoveďami poškodených J.. M. R., J. V. a tiež svedkov V. W., V. A., V. Y., W. X., A. R., Q. F., podporne výpoveďami svedkov T. H., T. T., Q. M., W. H., V. S., C. E., V. S., T. X., znalca V.. R. A. a jeho znaleckým posudkom, ako aj listinnými dôkazmi a to lekárskymi správami, zápismi o dychových skúškach, zápisnicou o prehliadke tela J.. M. R. s fotodokumentáciou, zápisnicou o rekognícii. So zreteľom na vykonané dôkazy, na ktoré súd prvého stupňa poukázal v odôvodnení napadnutého rozsudku, ktoré na seba nadväzujú, navzájom sa podporujú a dopĺňajú, nemal ani odvolací súd pochybnosti o vierohodnosti a správnosti skutkových zistení, ale i záverov okresného súdu vo vzťahu k právnej kvalifikácii konania obžalovanej, ktoré majú oporu vo vykonanom dokazovaní. Nepochybne obžalovaná svojim konaním popísaným v skutku naplnila zákonné znaky zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods.1 písm.a), ods.2 písm.a) Tr.zák. č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 204/2013 Z.z. Odvolací súd poukazuje na to, že v dvojinštancnom súdnom konaní rozhodnutia súdu prvého a druhého stupňa tvoria jednotu, a preto je nadbytočné, aby odvolací súd opakoval vo svojom rozhodnutí správne skutkové a právne závery súdu prvého stupňa, ktoré si odvolací súd v plnom rozsahu osvojil a v podrobnostiach naň poukazuje.

Napokon tiež pri ukladaní trestu okresný súd správne prihliadol na všetky skutočnosti a zásady podľa § 34 ods. 1 až 4 Tr. zák. dôležité z hľadiska jeho ukladania, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosti nápravy. O osobe obžalovanej bolo zistené, že z miesta bydliska nie je bližšie hodnotená, za priestupok postihnutá nebola a súdne trestaná doposiaľ nebola. Preto bola obžalovanej priznaná poľahčujúca okolnosť v zmysle § 36 písm.j/ Tr.zák, že doposiaľ viedla riadny život, priťažujúce okolnosti súd nezistil. Uložený trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby ustanovenia § 323 ods. 2 Tr. zák. upravenej s použitím § 38 ods.3 Tr.zák. v trvaní 3 roky, ktorý jej bol podľa § 51 ods.1, § 49 ods.1

písm. a) podmiennečne odložený s určením skúšobnej doby podľa § 51 ods.2 Tr.zák na 18 mesiacov, spolu s uloženou povinnosťou v zmysle § 51 ods.4 písm. písm. g) Tr. zák. podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu, je trestom primeraným a takto uloženým trestom bude splnený jeho účel.

Preskúmajúc i výrok o náhrade škody, ktorým okresný súd o uplatnenom nároku poškodeného J.. M. R. rozhodol podľa § 288 ods.1 Tr.por., odvolací súd zistil, že tento je správny. Poškodený utrpel škodu pri plnení svojich služobných povinností, preto v takom prípade v zmysle príslušných ustanovení Zákona č. 73/1998 Z.z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov, si musí škodu uplatniť u zamestnávateľa.

Z týchto dôvodov odvolanie obžalovanej F. B. odvolací súd nepovažoval za dôvodné a preto ho podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.