

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 5C/161/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614201018  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3614201018.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Alenou Blaškovou, v právnej veci navrhovateľa: vendue a.s. Neklanova 152/44, Praha 2-Vyšehrad 128 00, Česká republika IČ: 28 062 256 zastúpený: JUDr. Zuzana Stavrovská, advokátka so sídlom Lamačská cesta 3, 841 04 Bratislava proti odporcovi: F. G., U.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom G. XXX/X, XXX XX D. toho času na neznámom mieste zastúpený opatrovníčkou Oľgou Filipeje, pracovníčkou Okresného súdu Partizánske o zaplatenie 8094,09 Kč s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 8094,09 Kč so sankčným úrokom vo výške 25% ročne zo sumy 6315,93 Kč od 01.04.2011 do zaplatenia, náhradu trov konania v sume 35 eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 93,96 eur na účet právnej zástupkyne navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 8094,09 Kč so sankčným úrokom vo výške 25% ročne zo sumy 6315,93Kč počnúc dňom 01.04.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania, na tom základe, že odporca sa stal dlžníkom na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31.3.2011, ktorú uzavrel navrhovateľ s pôvodným veriteľom odporcu Českou sporiteľňou a.s. Oznámenie o postúpení pohľadávok bolo odporcovi zaslané doručeným listom zo dňa 03.05.2011.

Súd konal v neprítomnosti účastníkov podľa § 101 ods.2 OSP, ktorí mali doručenie predvolania riadne vykázané. Zástupca navrhovateľa svoju neprítomnosť riadne ospravedlnil.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníčky odporcu, oboznámením sa obsahom zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 29.03.2011 č.l.7-11 spisu, prílohy k zmluve o postúpení pohľadávky č.l.12, oznámenia o výške úrokovej sadzby českej sporiteľne č.l.14, všeobecných obchodných podmienok českej sporiteľne a s. č.l.15-16, zmluvy o sporožirovom účte zo dňa 27.03.2006 č.l.17, zmluvy o poskytnutí úveru na sporožirovom účte zo dňa 25.09.2008 č.l.18-19, upomienka č.l.20, výzva na zaplatenie dlhu zo dňa 01.03.2010 č.l.21, výpisu zo sporožirového účtu č.l.22-23, oznámenie o postúpení pohľadávky č.l.24 spisu, doplnenia návrhu č.l.65-66, všeobecné obchodné podmienky vrátane úrokových sadzieb č.l.67-88, uznesenia Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 5Co/539/2015-113 zo dňa 17.02.2016 a ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Odporca uzatvoril s právnym predchodcom navrhovateľa dňa 27.3.2006 zmluvu o sporožirovom účte -Osobný účet Českej spořitelne a.s. o poskytovaní súvisiacich produktov a služieb a následne dňa 25.09.2008 uzatvoril aj zmluvu o poskytnutí úveru na sporožirovom účte na základe ktorého mu banka - Česká spořitelňa, a.s. úver na sporožirovom účte "kontokorent" vo výške 5000 Kč. Princípom kontokorentu bolo priebežne čerpať finančné prostriedky až do zjednanej výšky a takto vyčerpané

prostriedky mali byť vrátené do 1 roka od prvého čerpania kontokorentu. Podľa ustanovenia bodu 16.4. Všeobecných obchodných podmienok bol dohodnutý záväzok odporcu neprekročiť dohodnutú výšku poskytnutého úveru - kontokorentu. Odporca úver postupne čerpal, ale k jeho zaplateniu nedošlo, navyše došlo k prekročeniu limitu kontokorentného úveru a stav účtu sa dostal do nepovoleného debetu, čím došlo k porušeniu povinností odporcu v súlade s bodmi 16.6c/ a 16.8.c/ VOP bola česká sporiteľňa oprávnená prehlásiť kontokorentný úver za splatný v lehote ňou určenej a v súlade s 16.8c/ VOP odoslala oznámenie o realizácii zosplatnenia odporcovi najneskôr v deň jeho realizácie. Po márných výzvach odporcu na zaplatenie úveru nakoniec právny predchodca navrhovateľa zaslal odporcovi výpoveď zo zmluvy, ktorá bola účinná k 01.03.2010. Listom zo dňa 01.03.2010 vypovedal právny predchodca navrhovateľa zmluvu a odporcu vyzvala na zaplatenie celého dlhu. K zosplatneniu celej pohľadávky na sporozírovom účte došlo dňa 01.03.2010. dlžná suma sa skladala z čiastky nepovoleného debetného zostatku vo výške 6357,29 Kč, čiastky sankčného úroku vo výške 25% ročne. Dňom zosplatnenia pohľadávky bola prevedená na evidenčný účet pohľadávok a ďalej evidovaná pod ID číslom 4377019893. V prípade nepovoleného prečerpania stavu účtu bol dohodnutý medzi stranami sankčný úrok vo výške 25% ročne. Z textu tretej upomienky vyplýva, že odporca bol dňa 01.02.2010 oboznámený s debetným zostatkom, ktorý bude úročený 25% sankčným úrokom.

Z upomienky zo dňa 01.02.2010 vyplýva, že ku dňu 31.01.2010č.l.20 nepovolený debetný zostatok predstavoval sumu 1173,43 Kč, s tým, aby odporca nepovolený debet zaplatil najneskôr do 28.02.2010. V prípade, že tak odporca neučiní je tento list potrebné považovať za výpoveď zo zmluvy o sporozírovom účte, ktorá je účinná dňom 01.03.2010.

Z výzvy na úhradu právneho predchodcu navrhovateľa zo dňa 01.03.2010č.l.21 vyplýva, že predchodca navrhovateľa zosplatnil úver ku dňu 01.03.2010, pričom pohľadávka ku dňu zosplatnenia predstavovala nepovolený debetný zostatok vo výške 6357,27 Kč, a to z nepovoleného debetného zostatku 6315,93Kč, riadnych a sankčných úrokov 41,36 Kč. vyplýva, že odporca bol vyzvaný k okamžitej úhrade celého dlhu jednorázovo.

Následne predchodca navrhovateľa Česká spořitelna a.s. postúpil pohľadávku na navrhovateľa zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 31.03.2011, pričom ku dňu postúpenia pohľadávky pohľadávka predstavovala sumu 8094,09 eur.

Súd prvého stupňa rozhodol rozsudkom sp. zn. 5C/161/2014-92 zo dňa 29.01.2015, tak, že žalobu zamietol vychádzajúc z právneho poriadku Slovenskej republiky v prospech spotrebiteľa. Krajský súd v Trenčíne uznesením sp. zn. 5Co/539/2015-113 zo dňa 17.02.2016 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vrátil na nové konanie z dôvodu, že vec je potrebné posúdiť podľa právneho poriadku Českej republiky vrátane posúdenie námietky premlčania uplatneného nároku vychádzajúc z uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2MCdo/16/2014 zo dňa 27. augusta 2015, podľa ktorého na vzťah zo spotrebiteľského úveru, ktorý sa riadi právnym poriadkom Českej republiky je potrebné aplikovať úpravu premlčania nachádzajúcu sa v obchodnom zákonníku, teda štvorročnú premlčaciu lehotu podľa § 397 Obchodného zákonníka.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 397 Obchodného zákonníka ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

Podľa bodov 5.a 6 Zmluvy o sporozírovom účte zo dňa 27.03.2006 práva a povinnosti zmluvných strán, ktoré nie sú výslovne upravené touto zmluvou sa riadia platnými Všeobecnými obchodnými podmienkami České spořitelny, a.s., ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy a o ktorých majiteľ účtu prehlásil, že mu je známy ich obsah a bez výhrad s nimi súhlasí. Taktiež podľa bodu 20. Zmluvy o poskytnutí úveru na sporozírovom účte zo dňa 25.09.2008 práva a povinnosti zmluvných strán výslovne neupravené touto zmluvou sa riadia Všeobecnými obchodnými podmienkami České spořitelny, a.s., ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy a o ktorých majiteľ účtu prehlásil, že mu je známy ich obsah a bez výhrad s nimi súhlasí.

V zmysle bodu 41 Všeobecných obchodných podmienok České spořitelny, a.s. právné vzťahy medzi klientom a bankou upravené týmito Všeobecnými obchodnými podmienkami sa riadia právnym poriadkom Českej republiky.

V zmysle čl.3 ods. 1 Dohovoru o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky otvorenému na podpis v Ríme 19.júna 1980, ku ktorému Slovenská republika pristúpila dohovorom prijatým 14. apríla 2005 v Bruseli zmluva sa spravuje právnym poriadkom, ktorý si zvolia účastníci zmluvy, voľba musí byť výslovná a musí dostatočne spoľahlivo vyplývať z ustanovení zmluvy a okolností prípadu, účastníci zmluvy si môžu zvoliť právny poriadok, ktorým sa bude spravovať celá zmluva alebo len jej časť.

Podľa uvedených ustanovení zmlúv o sporozírovom účte v spojení s bodom 41 VOP si právny predchodca navrhovateľa a odporca v súlade s 3 ods.1 Dohovoru o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky právny poriadok, ktorým sa má riadiť daný právny vzťah a to právny poriadok Českej republiky.

Zmluva o sporozírovom účte zo dňa 27.03.2006 a zmluva o úvere na sporozírovom účte zo dňa 25.09.2008 predstavuje tzv. absolútny obchodný záväzkový vzťah (§ 497 a nasl. Obchodného zákonníka Preto na právny vzťah navrhovateľa a odporcu založený zmluvou o úvere aplikoval súd ustanovenia Obchodného zákonníka.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o sporozírovom účte zo dňa 27.03.2006 čl.17 spisu podľa ustanovení Obchodného zákonníka a zmluvu o poskytnutí úveru na sporozírovom účte zo dňa 25.09.2008 podľa ust. §497 a nasl. Obchodného zákonníka, predmetom ktorej bolo poskytnutie kontokorentného úveru vo výške 5000 Kč, ktorý bude vedený na sporozírovom účte odporcu. K 31.1.2010 bol nepovolený debetný zostatok vo výške 1173,43Kč odporca úver neplatil, preto ho právny predchodca navrhovateľa zosplatnil ku dňu 01.03.2010 čl.21 spisu. Ku dňu zosplatnenia nároku k 01.03.2010 predstavovala pohľadávka právneho predchodcu navrhovateľa sumu 6357,29 eur, ktorá sa skladala z nepovoleného debetného zostatku 6315,93 Kč a riadnych sankčných úrokov vo výške 41,36 Kč. K postúpeniu pohľadávky došlo medzi právnym predchodcom navrhovateľa a navrhovateľom na základe zmluvy o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka dňom 31.03.2011. Súd vychádzajúc z právneho názoru odvolacieho súdu dospel k záveru, že v danom prípade ide o právny vzťah upravený ust. § 497 Obchodného zákonníka na ktorý sa vzťahuje štvorročná premlčacia lehota, preto nárok navrhovateľa bol uplatnený riadne a včas a nárok nie je premlčaný a je podaný dôvodne, preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, že zaviazal odporcu, aby zaplatil navrhovateľovi sumu 8094,09 Kč so sankčným úrokom vo výške 25% ročne zo sumy 6315,93 Kč od 01.04.2011 do zaplatenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods.1 OSP tak, že odporcovi, ktorý bol v spore úspešný súd náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh 17,50 eur, za odvolanie 17,50 eur spolu 35 eur, náhradu trov právneho zastúpenia náhradu trov právneho zastúpenia podľa § 10 ods. 1, § 14a písm.1 písm. a, b, § 16 ods.3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za tri úkony právnej služby, prevzatie a príprava, návrh, odvolanie 3x 23,24 eur = 69,72 eur, 3x režijný paušál z toho 1 x za rok 2013 prevzatie a príprava á 7,81 eur, za rok 2014 návrh á 8,04 eur, odvolanie 26.03.2016 režijný paušál za rok 2015 á 8,39 eur spolu 24,24 eur. Celkom 69,72 eur + 24,24 eur = 93,96 eur na účet právnej zástupkyne navrhovateľa podľa § 149 OSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Partizánske na Krajský súd v Trenčíne, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu, rozhodol senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier - § 221 ods. 1 O. s. p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,  
c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.) - odvolacím dôvodom sú len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak odporca nesplní povinnosť, ktorá mu bola uložená vykonateľným rozhodnutím, má navrhovateľ možnosť domáhať sa jej splnenia podaním návrhu na vykonanie exekúcie.