

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 26Cob/45/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212211382
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erik Németh
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4212211382.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Erika Németha a členov senátu JUDr. Romana Greguša a JUDr. Pavla Pileka v právnej veci navrhovateľa: NOVIN s. r. o., Hálkova 35, Žilina, IČO: 31 566 073, zast.: Advokátska kancelária Mestická, Slovíková, s.r.o., Hviezdoslavova 6, Žilina, proti odporcovi: Obec Martovce, Martovce 14, Hurbanovo, IČO: 00 306 568, zast.: JUDr. Iveta Majlingová, advokátka, Pohraničná 7, Komárno, o zaplatenie 26.321,39 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 8C/251/2013 - 178 zo dňa 29. októbra 2014, jednohlasne, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok Okresného súdu Komárno č. k. 8C/251/2013 - 178 zo dňa 29. októbra 2014 potvrdzuje.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi náhradu trov odvolacieho konania vo výške 533,92 eura do 3 dní od jeho právoplatnosti na účet právneho zástupcu odporcu.

odôvodnenie:

Okresný súd Komárno rozsudkom č. k. 8C/251/2013 - 178 zo dňa 29.10.2014 zamietol žalobu, ktorou sa navrhovateľ pôvodne domáhal, aby súd odporcu zaviazal na zaplatenie sumy 27.722,59 eura. Zaplatenia žalovanej sumy sa žalobca domáhal z titulu úrokov z omeškania za oneskorenú úhradu ceny prác vykonaných na základe Zmluvy o dielo č. 1-3/CA.1/09 zo dňa 21.09.2009, ktorá bola navrhovateľom odporcovi fakturovaná faktúrami č. 30001310 na sumu 102.387,06 eur splatnou dňa 04.12.2010, č. 30110019 na sumu 70.575,97 eur splatnou dňa 05.02.2012, č. 30110020 na sumu 25.419,41 eur splatnou dňa 05.02.2012. Pri fa č. 30001310 bol v omeškaní s úhradou 479 dní, pri fa č. 30110019 bol v omeškaní s úhradou 51 dní, pri fa č. 30110020 bol v omeškaní s úhradou od tretej splátky.

Súd prvého stupňa vo veci rozhodol s nasledujúcim odôvodnením.

Účastníci konania uzavreli Zmluvu o dielo č. 1-3/CA.1/09 dňa 21.09.2009 a dňa 17.11.2011 dodatok, kde termín ukončenia prác bol určený najneskôr 06/2012.

Podľa čl. V. bod 5.1. predmet zmluvy sa financuje z časti prostriedkov EÚ a z časti z vlastných zdrojov objednávateľa.

Podľa čl. V. bod 5.4. súčasťou každej faktúry musí byť zisťovací protokol o vykonaných stavebných prácach, krycí list čerpania, rekapitulácia čerpania a súpis vykonaných prác.

Podľa čl. V. bod 5.5. zhotoviteľ má právo na zaplatenie dodávky prác v mesačnej fakturácii so splatnosťou 60 dní od doručenia faktúry v prípade, že faktúra nemá vecné a formálne nedostatky. Ak nebude

obsahovať príslušné náležitosti, objednávateľ ju vráti na doplnenie a v takom prípade sa preruší plynutie lehoty splatnosti a nová lehota splatnosti začne plynúť dňom nasledujúcim po dni doručenia opravnej faktúry objednávateľovi.

Podľa čl. V. bod 5.6. pri nedodržaní termínu splatnosti faktúry je zhotoviteľ oprávnený uplatňovať si u objednávateľa úrok z omeškania vo výške 0,05 % za každý deň omeškania z fakturovanej čiastky.

Navrhovateľ dňa 04.10.2010 vystavil faktúru č. 30001310 s dátumom splatnosti 04.12.2010 na sumu 102.387,06 eur pre objednávateľa: Obecný úrad Martovce. Keďže faktúra nespĺňala náležitosti dojednané v zmysle čl. V. bod 5.5. zmluvy a neboli prijaté Slovenskou inovačnou a energetickou agentúrou bol navrhovateľ vyzvaný, aby opravil vecné a formálne nedostatky. Takto navrhovateľ doručil dňa 24.02.2011 odporcovi faktúru s tým istým číslom 30001310 s dátumom splatnosti 24.02.2011, keďže ani táto nespĺňala náležitosti dojednané v zmysle čl. V. bod 5.5. zmluvy, opäť navrhovateľ doručil dňa 18.05.2011 faktúru s tým istým číslom 30001310 s dátumom splatnosti 06.06.2011. Navrhovateľ doručil dňa 27.12.2011 odporcovi faktúru s tým istým číslom 30001310 s dátumom splatnosti 05.02.2012 a dňa 19.01.2012 bola posledná opravená faktúra č. 30001310. Táto mala byť uhradená do 20.03.2012 s poukazom na čl. V. bod 5.5. Z výpisu z účtu odporcu vyplýva, že táto faktúra bola navrhovateľovi uhradená 27.03.2012 (čl. 66).

Navrhovateľ dňa 05.12.2011 vystavil pre odporcu faktúru č. 30110019 s dátumom splatnosti 05.02.2012 na sumu 70.575,97 eur pre objednávateľa: Obecný úrad Martovce. Keďže faktúra nespĺňala náležitosti dojednané v zmysle čl. V. bod 5.5. zmluvy bol navrhovateľ vyzvaný, aby opravil vecné a formálne nedostatky. Takto navrhovateľ doručil dňa 19.01.2012 odporcovi faktúru s tým istým číslom 30110019 s dátumom splatnosti 05.02.2012. Táto mala byť uhradená do 20.03.2012 s poukazom na čl. V. bod 5.5.. Z výpisu z účtu odporcu vyplýva, že táto faktúra bola navrhovateľovi uhradená 27.03.2012 (čl. 66).

Navrhovateľ dňa 05.12.2011 vystavil pre odporcu faktúru č. 30110020 s dátumom splatnosti 05.02.2012 na sumu 25.419,41 eur pre objednávateľa: Obecný úrad Martovce. Táto faktúra bola vrátená a bol navrhovateľ vyzvaný, aby opravil vecné a formálne nedostatky. Takto navrhovateľ doručil dňa 19.01.2012 odporcovi faktúru s tým istým číslom 30110020 s dátumom splatnosti 05.02.2012. Táto mala byť uhradená do 20.03.2012 s poukazom na čl. V. bod 5.5.. Prvá splátka vo výške 5.000,-- eur bola uhradená odporcom pred splatnosťou, a to dňa 14.12.2011, 2. splátka vo výške 5.000,-- eur bola uhradená odporcom pred splatnosťou, a to dňa 03.01.2012, 3. splátka vo výške 5.000,-- eur bola uhradená dňa 27.07.2012, 4. splátka vo výške 5.000,-- eur bola uhradená dňa 31.07.2012, 5. splátka vo výške 2535,23 eur bola uhradená dňa 14.08.2012 a 5. splátka vo výške 2.884,18 eur bola uhradená pred splatnosťou, a to dňa 20.08.2012.

Navrhovateľ predložil stavebný denník, avšak s poukazom na čl. VI. bod 6.3.11. tento však nepredkladal k dennému podpisu povereným osobám zo strany objednávateľa za účelom odsúhlasenia rozsahu vykonaných prác, ich kvality a množstva použitého materiálu. Aj z tohto listinného dôkazu jednoznačne vyplýva, že navrhovateľ si neplnil povinnosti, ktoré mu vyplývali zo zmluvy o dielo.

Súd prvého stupňa ďalej konštatoval, že navrhovateľom predložené faktúry majú aj v súčasnej dobe formálne a vecné nedostatky, nakoľko sú vystavené obecnému úradu ako objednávateľovi. Obecný úrad pritom nie je samostatným právnym subjektom, ktorý by na seba mohol preberať práva a povinnosti. S navrhovateľom predmetnú zmluvu o dielo uzavrela Obec Martovce, ktorej zo zmluvy plynú práva a povinnosti. Faktúry preto boli vystavené pre neexistujúci subjekt a boli navrhovateľom neustále opravované. Odporca sa nedostal do omeškania z dôvodu, že faktúry boli vystavené subjektu bez právnej subjektivity a nie odporcovi. Uvedené viedlo súd prvého stupňa k tomu, aby návrh ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania si súd prvého stupňa vymienil rozhodnúť samostatným rozhodnutím do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ včasné odvolanie. Odôvodňoval ho tým, že súd prvého stupňa vec nesprávne právne posúdil a zároveň nesprávne vyhodnotil vykonané dokazovanie.

Skutočnosť, že faktúry boli vystavené na „neexistujúci“ subjekt, hoci označenie objednávateľa na faktúrach obsahovalo údaj o sídle aj IČO tak, ako je uvedené v zmluve o dielo, odporca začal namietat až na poslednom pojednávaní. Jeho dovtedajšia obrana spočívala v tom, že faktúry vracala agentúra, ktorá odporcovi ako objednávateľovi poskytovala finančné prostriedky na úhrady ceny za dielo, avšak nie z dôvodu chyby v označení objednávateľa.

V prípade, že súd považoval faktúry za vystavené neexistujúcemu subjektu, je potrebné pri rozhodovaní v zmysle § 548 Obchodného zákonníka zohľadniť, že objednávateľ je povinný zaplatiť dojednanú cenu za dielo, pričom nárok na jej zaplatenie vzniká vykonaním diela. Z obrany odporcu nie je zrejmé, z akého dôvodu cenu za dielo neuhradil v čase jeho odovzdania. Zmluva o dielo neobsahuje žiadne dojednanie o podmieňovaní platby ceny za dielo stanoviskom agentúry poskytujúcej finančné prostriedky Európskej únie.

Pokiaľ súd nepovažoval stavebný denník predložený navrhovateľom za relevantný dôkaz o vykonaní diela, s takýmto názorom súdu navrhovateľ nesúhlasí. Stavebný denník bol vyhotovovaný navrhovateľom počas prác na diele, bol po celý čas vykonávania diela k dispozícii odporcu a skutočnosť, že odporca do stavebného denníka nevykonával zápisy, nie je dôvodom na jeho neakceptovanie.

Z rozsudku podľa navrhovateľa nie je zrejmé, aké dôkazné bremeno navrhovateľ neunesol. Preukázal totiž prevzatie diela odporcom, zaplatenie ceny diela navrhovateľovi, ako aj to, že ju nezaplatil v stanovenej lehote splatnosti. Z uvedených dôvodov navrhovateľovi vznikol nárok na žalované úroky z omeškania (§ 369 Obchodného zákonníka).

Záverom svojho odvolania navrhovateľ označil prvostupňové konanie za netransparentné a napadnutý rozsudok za nepreskúmateľný. Za odvolacie dôvody označil dôvody podľa § 205 ods. 2 písm. d) a f) O. s. p. a žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové konanie alebo priamo zmenil tak, že žalobnému návrhu v celom rozsahu vyhovie.

K odvolaniu sa odporca písomne vyjadril. Namietal proti tvrdeniam navrhovateľa, že sa so zaplatením ceny diela dostal do omeškania. Poukázal na ustanovenie článku V. bod 5. 5. Zmluvy o dielo, na základe ktorého mal zhotoviteľ nárok na zaplatenie dodávky prác len v prípade, ak faktúra nemá vecné a formálne nedostatky. Keďže navrhovateľom opakovane opravované faktúry dosiaľ vykazujú vecné a formálne nedostatky (ako objednávateľ je v nich označený Obecný úrad Martovce), navrhovateľovi nevznikol nárok na zaplatenie úrokov z omeškania.

Navrhovateľ podľa odporcu tiež do dnešného dňa neodstránil vady diela, ktoré mu boli odporcom vytknuté a odporcovi v súvislosti s týmito vadami vznikol nárok na zľavu z dohodnutej ceny diela.

Z uvedených dôvodov odporca žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací prejednal vec bez nariadenia pojednávania v súlade s § 214 O. s. p.. Odvolací súd po prejednaní veci v medziach podaného odvolania (§ 212 ods. 1 O. s. p.) dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je v danom prípade neopodstatnené.

Keďže odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, obmedzuje sa v súlade s § 219 ods. 2 O. s. p. v odôvodnení rozhodnutia o odvolaní na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku a dopĺňa iba niekoľko ďalších dôvodov.

Už súd prvého stupňa v odôvodnení svojho rozhodnutia správne upriamil pozornosť na skutočnosť, že súčasťou úpravy zmluvných práv a povinností účastníkov obsiahnutou v Zmluve o dielo č. 1-3/CA.1/09 zo dňa 21.09.2009 je aj dohoda o splatnosti ceny diela obsiahnutá v článku V.

Zmluvné strany sa v článku V. bod 5.5. nad akúkoľvek pochybnosť dohodli, že zhotoviteľ (v danom prípade navrhovateľ) má právo na zaplatenie dodávky prác mesačnej fakturácii so splatnosťou 60 dní od doručenia faktúry v prípade, že faktúra nemá vecné a formálne nedostatky.

Z citovaného zmluvného dojednanja je zrejmé, že podmienkou zosplatnenia príslušnej časti ceny diela bolo, aby navrhovateľ odporcovi doručil čiastkovú faktúru, ktorá netrpí vecnými a formálnymi nedostatkami. Iba takáto perfektná faktúra mohla vyvolať splatnosť príslušnej časti ceny diela.

Na základe uvedeného je zjavné, že v danom prípade odporcovi ako objednávateľovi diela vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi ako jeho zhotoviteľovi cenu v čase dojednanom v zmluve vyššie uvedeným spôsobom, a to v zmysle prvej vety § 548 ods. 1 Obchodného zákonníka. Neobstojí tvrdenie navrhovateľa, že mu nárok na cenu vznikol už vykonaním diela. K takejto situácii by došlo v zmysle druhej vety § 548 ods. 1 Obchodného zákonníka iba v prípade, ak by zmluva splatnosť ceny diela neriešila iným spôsobom, čo zjavne nie je tento prípad.

Odvolačný súd sa stotožňuje s názorom prvostupňového súdu, že faktúry o ktoré navrhovateľ opiera svoj nárok v podobe predloženej samotným navrhovateľom, dosiaľ nie sú faktúrami, ktoré by neobsahovali vecná formálne nedostatky. Faktúra ako účtovný doklad musí v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve obsahovať vymedzené náležitosti. Medzi tieto v zmysle § 10 ods. 1 písm. b) citovaného zákona patrí aj označenie účastníkov účtovného prípadu. Účastníkom účtovného prípadu na strane objednávateľa bola v danom prípade jednoznačne zmluvná strana zmluvy o dielo, ktorú mal navrhovateľ v zmluve jednoznačne označenú ako Obec Martovce. Napriek tejto skutočnosti navrhovateľ nebol schopný ani v poslednej verzii opravených faktúr účastníka účtovného prípadu označiť správne. Namiesto Obce Martovce za objednávateľa vo faktúrach opakovane uvádzal Obecný úrad Martovce, ktorý je len orgánom obce a sám nemá právnu subjektivitu, keďže touto ako právnická osoba disponuje výlučne obec.

Na základe uvedeného preto odvolací súd konštatuje, že podmienky splatnosti jednotlivých častí ceny diela fakturovaných jednotlivými faktúrami v zmysle dohody účastníkov obsiahnutej v predmetnej zmluve o dielo dosiaľ nenastali. Odporca sa preto nemohol dostať so zaplatením ceny diela do omeškania tvrdeného navrhovateľom. Súd prvého stupňa preto postupoval správne, ak žalobu ktorou sa navrhovateľ domáhal priznania úrokov z omeškania v celom rozsahu zamietol.

Odvolačný súd preto v zmysle § 219 ods. 1 a 2 O. s. p. v intenciách uvedených dôvodov napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O. s. p. v súvislosti v § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že ich náhradu priznal v odvolacom konaní plne úspešnému odporcovi. Trovy odporcu sú tvorené trovami právneho zastúpenia za 1 úkon právnej služby (písomné vyjadrenie k odvolaniu) v hodnote 436,54 eura a paušálnou náhradou 8,39 eura. Náhradu trov konania v celkovej výške 533,92 eura (obsahujúcej aj 20 % DPH) je navrhovateľ v zmysle § 149 ods. 1 O. s. p. povinný zaplatiť v platobnom mieste, ktorým je právny zástupca odporcu.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.