

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 11C/99/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115204457
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3115204457.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Vierou Kumovou v právnej veci navrhovateľky V. T., rodenej F., štátnej občianky Slovenskej republiky, bytom K. XXXX/XX, F. nad M., proti odporcovi V. T., štátnemu občanovi Slovenskej republiky, toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpenému Q.. Janou Palkovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Trenčín o rozvod manželstva takto

r o z h o d o l :

Manželstvo účastníkov V. T., rod. F. a V. T., uzavreté dňa XX.XX.XXXX v D., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu v D. vo zväzku 2, ročník 1978, na strane XXX, pod poradovým číslom X s a rozvádza.

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom na začatie konania domáhala rozvodu manželstva s odporcom. Uviedla, že manželstvo s odporcom uzavrela po krátkej známosti potom ako zostala tehotná. Z manželstva pochádzajú tri deti, ktoré sú plnoleté. K nezhodám medzi manželmi začalo dochádzať pre požívanie alkoholu odporcom a súvisiacu agresivitu odporcu, ako aj z dôvodu žiarlivosti odporcu. V roku 1989 odporca odišiel na návštevu do USA k sestre a zobral aj syna V.. Od toho času spolu nehospodária ani intímne nežijú. Na obnovení manželského spolužitia nemala navrhovateľka záujem.

-2-

Vykonaným šetrením prostredníctvom OO PZ F. nad Váhom bolo zistené, že odporca sa toho času nezdržiava na území Slovenskej republiky. Údajne sa zdržiava v Spojených štátoch amerických, na presne nezistenej adrese. Z tohto dôvodu súd ustanovil odporcovi uznesením č.k. XXC/XX/XXXX-XX zo dňa 28.04.2016 opatrovníka pre konanie o rozvod manželstva. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.05.2016.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámil sobášny list, lustráciu odporcu v Registri obyvateľov, potvrdenie Mestského úradu Dubnica nad Váhom, potvrdenie OO PZ Dubnica nad Váhom, uznesenie o ustanovení opatrovníka odporcovi, zápisnicu z výsluchu navrhovateľky a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Účastníci uzavreli manželstvo dňa 03.06.1978 v Záriečí a je zapísané v Knihe manželstiev Matričného úradu v Záriečí, vo zv. 2, roč. XXXX, na str. XXX, pod por. č. 8. Z manželstva pochádzajú tri plnoleté deti. Nezhody medzi manželmi vznikali od začiatku manželstva, pre žiarlivosť odporcu, požívanie alkoholických nápojov odporcom ako aj jeho agresivitu voči navrhovateľke, ktorú fyzicky aj verbálne

napádal. Dňa XX.XX.XXXX odporca opustil spoločnú domácnosť a spolu so synom Marianom odišiel do Spojených štátov amerických. Od tej doby navrhovateľka vychovávala ďalšie dve deti sama, s odporcom spoločne nehospodárila a intimne nežila. Manželstvo teda fakticky nefunguje viac ako 20 rokov.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh na rozvod manželstva je podaný dôvodne. Manželstvo účastníkov je vážne rozvrátené a neplní svoj spoločenský účel, kedy manželia žijú vo vzájomnej zhode, citovom zblížení, poskytujú si navzájom pomoc a podporu. Súd mal za to, že nie je ani predpoklad, že by mohlo dôjsť k obnoveniu manželského spolužitia účastníkov, čo vyplýva z vyjadrenia oboch účastníkov. Po vykonanom dokazovaní mohol súd len konštatovať, že rozvrat manželstva je hlboký a trvalý, a preto v zmysle citovaného zákonného ustanovenia Zákona o rodine manželstvo rozviedol.

Pokiaľ ide o príčiny, ktoré viedli k rozvráteniu manželstva a ktoré je súd povinný zisťovať podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, tieto videl súd v násilnom chovaní odporcu voči navrhovateľke.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 144 veta prvá O. s. p., tak, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania pokiaľ ide o konanie o rozvod manželstva.

11C/99/2015

-3-

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trenčín.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonan ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonan navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva oznámiť matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.