| | |
|---|---|
| Súd: | Okresný súd Liptovský Mikuláš |
| Spisová značka: | 7C/3/2015 |
| Identifikačné číslo súdneho spisu: | 5615200030 |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 19. 05. 2016 |
| Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: | Mgr. Magdaléna Andreánska |
| ECLI: | ECLI:SK:OSLM:2016:5615200030.2 |

# ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v právnej veci žalobkyne V. F., nar. XX.X.XXXX, bytom U. Ľ.J. XXX, U. Ľ., štátne občianstvo SR proti žalovanej POHOTOVOSŤ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, v konaní o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

**r o z h o d o l :**

Rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská, a.s., Karloveské rameno 8, 841 04 Bratislava, sp. zn. SR 19085/14 zo dňa 3. 12. 2014, v ktorej bola účastníčke rozhodcovského konania, V. F., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom U. Ľ. XXX, XXX XX U. Ľ. uložená povinnosť uhradiť známy úrok 43,98 eur, známy úrok z omeškania vo výške 36,57 eur, poplatok vo výške 168,77 eur, úrok z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 168,77 eur od 24. 10. 2014 do zaplatenia, zmluvná pokuta vo výške 312 eur, trovy mediačného konania vo výške 154,19 eur, poplatok za upomienky vo výške 26 eur a trovy konania za rozhodcovské konanie vo výške 258,54 eur, sa zrušuje.

Žalobkyni sa náhrada trov konania nepriznáva.

**o d ô v o d n e n i e :**

Žalobou podanou na súde dňa 5.1.2015 sa žalobkyňa domáhala voči žalovanej zrušenia rozhodcovského rozsudku vydaného Stálym rozhodcovským súdom spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s., so sídlom Karloveské rameno 8, Bratislava, pod spis. zn.: SR 19085/14 zo dňa 3.12.2014. Vydaným rozhodcovským rozsudkom zaviazal vyššie uvedený Rozhodcovský súd žalobkyňu, aby žalovanej zaplatila známy úrok vo výške 43,98 eur, známy úrok z omeškania vo výške 36,57 eur, poplatok vo výške 168,77 eur a úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 168,77 eur od 24.10.2014 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 312 eur, trovy mediačného konania vo výške 154,19 eur a poplatok za upomienky vo výške 24 eur, nahradiť trovy rozhodcovského konania vo výške 258,54 eur. Uvedené peňažné nároky zaviazal Rozhodcovský súd žalobkyňu zaplatiť žalovanej v mesačných splátkach vo výške 100 eur, splatných vždy k poslednému dňu v mesiaci na účet žalovanej. Žalobkyňa vo svojom žalobnom návrhu zároveň súdu navrhla vydať uznesenie, ktorým odloží vykonateľnosť vyššie uvedeného rozhodcovského rozsudku s poukazom na ustanovenie § 40 ods. 3 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní (v znení účinnom od 1.1.2015). Svoj návrh na odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku žalobkyňa odôvodnila tým, že Rozhodcovský súd v priebehu rozhodovania porušil spotrebiteľské právo a rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu je vykonateľným exekučným titulom, žalobkyni ako spotrebiteľovi hrozí ujma na jej právach. Ďalej žalobkyňa vo svojej žalobe uviedla, že žalobca uzavrel dňa 2. 5. 2015 so žalovanou zmluvu o úvere č. XXXXXXXXX na základe ktorej žalovaná poskytla žalobkyni bezúčelový úver vo výške 450,- eur a to za poplatok vo výške 438,- eur. V rámci rozhodcovskej zmluvy, kde je upravená rozhodcovská doložka, je uvedené, že všetky spory vzniknuté z tejto úverovej zmluvy, zmenky, alebo v súvislosti s ňou, sa budú rozhodovať v rozhodcovskom konaní pred stálym rozhodcovským súdom zriadeným Slovenskou

rozhodcovskou a.s., v prípade ak pred podaním žaloby na všeobecnom súde bola podaná žaloba na rozhodcovský súd. Na základe skutočnosti, že žalobkyňa povinnosti zo zmluvy riadne neplnila, stal sa dlh v zmysle Všeobecných podmienok poskytnutia úveru v nesplatenom zvyšku splatný. Nakoľko si žalobkyňa neplnila dôsledne povinnosti vyplývajúce z úverovej zmluvy, podala žalovaná dňa 12. 11. 2014 písomný návrh na začatie rozhodcovského konania Stálemu rozhodcovskému súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská, a.s., Karlovo rameno 8, Bratislava, aby určil žalobkyni povinnosť zaplatiť známy úrok vo výške 43,98 eur, známy úrok z omeškania vo výške 36,57 eur, poplatok vo výške 168,77 eur, úrok z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 168,77 eur od 24. 10. 2014 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 312,- eur, trovy mediačného konania vo výške 154,19 eur, poplatok za upomienky vo výške 24,- eur a trovy za rozhodcovské konania vo výške 258,54 eur. Stály rozhodcovský súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, na základe ktorého vydal dňa 3. 12. 2014 rozhodcovský rozsudok sp. značka SR19085/14, ktorým zaviazal žalobkyňu zaplatiť známy úrok vo výške 43,98 eur, známy úrok z omeškania vo výške 36,57 eur, poplatok vo výške 168,77 eur, úrok z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 168,77 eur od 24. 10. 2014 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 312,- eur, trovy mediačného konania vo výške 154,19 eur, poplatok za upomienky vo výške 24,- eur a trovy za rozhodcovské konania vo výške 258,54 eur. Predmetný rozhodcovský rozsudok bol žalobkyni doručený dňa 19. 12. 2014. Žalobkyňa mala za to, že rozhodcovské trvanie trpí vadou absencie z právomoci Stáleho rozhodcovského súdu z dôvodu, že rozhodcovská doložka je v zmysle § 53, ods.4, písm. r) Zákona č. 40/1964 Z. z. neplatná ako neprijateľná zmluvná podmienka. Žalobkyňa nemala možnosť skutočne sa oboznámiť s podmienkami konania a vnútornými predpismi rozhodcovského súdu, preto aj z tohto dôvodu sú zmluvné podmienky neprijateľné, podľa ustanovenia § 53, ods. 4, písm. a) Občianskeho zákonníka. Žalobkyňa v zmysle ustanovenia § 40, ods. 1, písm. c) zákona č. 244/2002 o rozhodcovskom konaní popierala platnosť rozhodcovskej doložky. Žalobkyňa považuje konanie na Stálom rozhodcovskom súde za konanie, pri ktorom neboli zohľadnené normy na ochranu spotrebiteľa, najmä európskej smernice zákonnej úpravy ochrany spotrebiteľa, ustálenej a publikovanej praxi jednak slovenských súdov, ako aj Súdneho dvora Európskej únie vo veciach ochrany spotrebiteľa, a teda sa domáhala zrušenia rozhodcovského rozsudku v zmysle ustanovenia §40, ods. 1, písm. j) zákona o rozhodcovskom konaní z dôvodu, že pri rozhodovaní boli porušené všeobecne záväzné predpisy na ochranu práv spotrebiteľa. V danom prípade v zmluvách o úvere č. XXXXXXXXX zo dňa 2. 5. 2012 bola uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovanou uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere. Žalobkyňa rozhodcovskú doložku zakladajúcu právomoc Stáleho rozhodcovského súdu Slovenská rozhodcovská, a.s. považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, a preto je neplatná. Predmetná rozhodcovská zmluva nebola spotrebiteľom osobitne a individuálne vyjednaná, čo vyplýva aj z jej predtlačenej formy, do ktorej sa vpisuje len špecifikácia úverovej zmluvy, na vzťahy ktorej sa má rozhodcovská zmluva uplatniť. Rozhodcovská zmluva v danom prípade predstavuje kompaktný, vopred pripravený celok, upravujúci riešenie sporov vyplývajúcich z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXX zo dňa 2. 5. 2012. Dlžník svojím podpisom mohol rozhodcovskú zmluvu akceptovať. Akceptácia zmluvy tvorila podmienku poskytnutia úveru alebo rozhodcovskú zmluvu spolu s úverom odmietnuť. Súčasne uvedená rozhodcovská doložka sa prieči dobrým mravom a výkon práv a povinností z tejto doložky odporuje dobrým mravom. Žalobkyňa považovala rozhodcovskú zmluvu za absolútne neplatnú aj s poukazom na čl. 6, ods. 1 a čl. 3, ods. 1, smernice rady 93/13 EHS z 5. 4. 1993. Predmetnou rozhodcovskou zmluvou reálne došlo k narušeniu smernice o sledovanej rovnováhe medzi zmluvnými stranami v neprospech spotrebiteľa a teda žalovaná od začiatku sledovala v súvislosti s koncipovaním rozhodcovskej zmluvy to, aby v prípade vzniku sporov zo zmluvy boli tieto vždy riešené na rozhodcovskom súde, ktorý vyberie žalovaná a to na súde, ktorý sa nachádza v mieste jeho sídla, za účelom minimalizácie jeho nákladov a reálneho sťaženia uplatnenia práv žalobcu. Podľa žalobkyne je sporné, že predmetná zmluva o úvere č. XXXXXXXXX z dňa 2. 5. 2012 je zmluvou spotrebiteľskou a že neobsahuje údaje o RPMN, resp. tento údaj v nej nie je vyplnený tak, ako to vyžaduje ustanovenia § 4, ods. 2, písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch. Vychádzajúc z ustanovenia § 4, ods. 3, zákona o spotrebiteľský úveroch a z ustálenej súdnej praxe je nevyhnutné považovať úverový vzťah vyplývajúci z predmetnej zmluvy za vzťah bez úrokov a poplatkov.

Uznesením 7C/3/2015-38 zo dňa 15. 4. 2015 súd odložil vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku, sp. zn. SR 1908514 zo dňa 3. 12. 2014, vydaného Stálym rozhodcovským súdom spoločnosti Slovenská rozhodcovská , a.s. so sídlom Karloveské rameno 8, Bratislava, až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 6. 5. 2015. Proti predmetnému uzneseniu podala žalovaná odvolanie. Krajský sud uznesením 8 Co/397/2015-47 zo dňa 31. 8. 2015 uznesenie okresného súdu potvrdil.

V zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 OSP súd pojednával a rozhodol aj v neprítomnosti žalovaného a právneho zástupcu žalovaného, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaní. Právna zástupkyňa žalovaného ospravedlnila neúčasť na pojednávaní svoju, ako aj žalovaného, z dôvodu hospodárnosti súdneho konania. Súhlasili s prejednaním a rozhodnutím veci v ich neprítomnosti. S prihliadnutím na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy súd vo veci rozhodol.

Žalovaná vo svojej výpovedi uviedla, že sa pridržiava svojho písomného vyhotovenia žaloby. Trvala v celom rozsahu na žalobe. Nevedela, že podpisuje rozhodcovskú zmluvu. Keď som začala úver splácať, sa zdali jej úroky vysoké. Podklady ku zmluve o úvere jej boli poslané v jednej kope, podpísala ich a následne vrátila. Nemala vedomosť o tom, že je tam aj rozhodcovská zmluva. Bližšie k rozhodcovskej zmluve je nebolo nič vysvetlené. Pri uzatváraní zmluvy o úvere sa rozprávali len o podmienkach úveru a jeho splácaní.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, listinami, a to zmluvou o úvere, prílohou k zmluve o úvere, spisovým materiálom Stáleho rozhodcovského súdu, č. SR 19085/2014, návrhom na začatie rozhodcovského konania, vyjadrením žalovanej a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 2. 5. 2012 bola medzi účastníkmi konania uzavretá Zmluva o úvere č. XXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 450,- eur, ktorý sa pri dojednanej RPMN 306,65 % žalobkyňa zaviazala zaplatiť veriteľovi (žalovanej) zvýšený o príslušný poplatok vo výške 438,- eur, t.j. v celkovej výške 888,-eur v 12 mesačných splátkach po 74,- eur počnúc dňom 26. 5. 2012. Dňa 2. 5. 2012 bola medzi účastníkmi konania uzavretá Rozhodcovská zmluva, v ktorej si zmluvné strany dojednali, že všetky spory, ktoré vzniknú zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXX uzatvorenej dňa 2. 5. 2012 vrátane sporov o jej platnosť, výkon, alebo zrušenie, ako aj spory, ktoré vzniknú z dohody o vyplnení zmeniek zabezpečujúcej uvedenú úverovú zmluvu a uplatnenia práv z takto vyplnenej zmenky, vrátane sporov o jej platnosť, výklad alebo zrušenie budú riešené a) pred Stálym rozhodcovským súdom, ak žalujúca zmluvná strana podá žalobu na Stálom rozhodcovskom súde, rozhodcovské konanie bude vedené podľa vnútorných predpisov stáleho rozhodcovského súdu a to jedným rozhodcom ustanoveným podľa vnútorným predpisom Stáleho rozhodcovského súdu, pričom účastník Rozhodcovského konania môže do 15 kalendárnych dní od doručenia rozhodcovského rozsudku podať Stálemu rozhodcovskému súdu žiadosť o preskúmanie rozhodcovského rozsudku, rozhodcovský rozsudok preskúmava iný rozhodca ustanovený podľa vnútorných predpisov Stáleho rozhodcovského súdu; b) pred príslušným súdom SR, ak žalujúca zmluvná strana podá žalobu na súde podľa príslušného právneho predpisu. Zmluvné strany sa dohodli, že pokiaľ ktorákoľvek zo zmluvných strán podá žalobu o rozhodnutie akéhokoľvek sporu, ktorý vznikne z právnych vzťahov uvedených v bode 1 článku Zmluvy, vrátane sporu o platnosť, výklad alebo zrušenie Zmluvy o úvere na všeobecnom súde, považuje sa táto skutočnosť za rozväzovaciu podmienku tejto Rozhodcovskej zmluvy. Rozhodcovským súdom na účely tejto zmluvy sa rozumie Stály rozhodcovský súd zriadený spoločnosťou Slovenská rozhodcovská, a.s. so sídlom Karloveské rameno 8, Bratislava, IČO: 35 922 761. Podaním zo dňa 08. 10. 2014 v spojení s opravou návrhu na začatie rozhodcovského konania zo dňa 10. 10. 2014 podal odporca návrh na začatie rozhodcovského konania. Stály rozhodcovský súd zriadený spoločnosťou Slovenská rozhodcovská, a.s. so sídlom Karloveské rameno 8, Bratislava vydal dňa 03. 12. 2014 pod sp. zn. SR 19085/14 rozsudok, ktorým uložil žalobkyni zaplatiť žalovanej známy úrok vo výške 43,98 eur, známy úrok z omeškania vo výške 36,57 eur, poplatok vo výške 168,77 eur, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 168,77 eur od 24.10. 2014 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 312 eur, trovy mediačného konania vo výške 154,19 eur a poplatok za upomienky vo výške 24,- eur, trovy rozhodcovského konania vo výške 258,54 eur a to v mesačných splátkach vo výške 100,- eur, splatných vždy k poslednému dňu v mesiaci na účet žalobcu (v tomto konaní žalovanej) s tým, že prvá splátka sa stala splatnou k poslednému dňu v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozhodnutia až do úplného zaplatenia dlhu a to pod následkom straty výhody splátok a výkonu rozhodnutia v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas. Uvedený rozsudok bol žalobkyni doručený 19. 12. 2014, žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku podala na súd dňa 5. 1. 2015.

Podľa § 45 ods. 1, písm. i ) zákona č. 335/2014 Z. z účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou proti druhému účastníkovi na súde domáhať zrušenia rozhodcovského rozsudku, ak stály rozhodcovský súd rozhodol v rozpore s ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa, a toto porušenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu.

Podľa § 46 ods. 1, zákona č. 335/2014 Z. z., žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote troch mesiacov odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi spotrebiteľského rozhodcovského konania. Ak účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania požiadal o opravu rozhodcovského rozsudku a rozhodcovský rozsudok bol opravený podľa § 42, lehota začína plynúť od doručenia rozhodnutia o oprave rozhodcovského rozsudku.

Podľa § 73 ods. 1, zákona č. 335/2014 Z. z, ak nie je ďalej ustanovené inak, ustanovenia tohto zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní sa použijú aj na rozhodcovské konania, ktorých predmetom je spotrebiteľský spor začatý pred 1. januárom 2015. Právne účinky úkonov, ktoré boli urobené v rozhodcovskom konaní začatom pred 1. januárom 2015, zostávajú zachované.

Podľa § 73 ods. 2, zákona č. 335/2014 Z. z na trvanie a plynutie lehoty na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku, ktorá začala plynúť pred 1. januárom 2015, sa použijú predpisy účinné do 31. decembra 2014; ustanovenie § 46 ods. 3 tým nie je dotknuté.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere ( § 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25a ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov právne vzťahy, ktoré vznikli pred 1. januárom 2013 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom do 31. 12. 2012, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom do 31. 12. 2012, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f/, k/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom do 31. 12. 2012, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:
f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/, b/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom do 31. 12. 2012, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že rozhodcovská zmluva uzatvorená medzi účastníkmi konania mala povahu samostatnej zmluvy, bola dojednaná na samostatnej listine, podpísaná obidvomi zmluvnými stranami. Táto bola vopred pripravená dodávateľom, jedná sa o formulárovú zmluvu, ktorú predkladal veriteľ dlžníkovi, táto nebola individuálne dojednaná, jej obsah nemohol dlžník, spotrebiteľ, nijako ovplyvniť, doplnili sa len údaje, a to číslo rozhodcovskej zmluvy, priezvisko, meno dlžníka, trvalé bydlisko dlžníka a dátum narodenia dlžníka. Uvedená rozhodcovská zmluva bola uzatvorená v nadväznosti na zmluvu o revolvingovom úvere. Spoločnosť POHOTOVOSŤ, s.r.o. a žalovaná uzatvorili dňa 2. 5. 2012 zmluvu o úvere, na základe ktorej sa spoločnosť POHOTOVOSŤ, s.r.o. zaviazala poskytnúť žalovanej ako dlžníčke sumu 450,- eur, ktorú sa zaviazala vrátiť spolu s poplatkom 438,- eur, t. j. celkovú sumu 888,- eur v mesačných splátkach vo výške 74,- eur, v počte splátok 12. Zmluva o úvere bola uzatvorená za účinnosti Zákona č. 129/2010, preto sa na ňu vzťahujú normy spotrebiteľského práva. Účastníci ju uzatvorili, žalobkyňa ako spotrebiteľ, žalovaný ako dodávateľ. Z úradnej činnosti súdu je známe, že predmetom podnikania spoločnosti POHOTOVOSŤ, s.r.o. je aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Uzatvorená zmluva o úvere je tzv. absolútnym obchodným záväzkovým vzťahom v zmysle ust. § 261 Obchodného zákonníka, bez ohľadu na právnu formu je súčasne aj spotrebiteľskou zmluvou. Súd mal preukázané, že spoločnosť POHOTOVOSŤ, s.r.o. je dodávateľom, keďže pri uzatváraní a plnení zmluvy konala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná je spotrebiteľom, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Žalovaná je v zmluve jednoznačne označená ako fyzická osoba jej rodným číslom a údajom o bydlisku. Uzavretý záväzkový vzťah spĺňa všetky znaky zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Z vyššie uvedených dôvodov je právny vzťah, ktorý vznikol medzi veriteľom spoločnosťou POHOTOVOSŤ, s.r.o. a žalovanou, ako dlžníčkou, vzťahom spotrebiteľským, a preto na tento vzťah je potrebné aplikovať ustanovenia spotrebiteľského práva. Zmluva o úvere neobsahovala všetky podstatné náležitosti vyžadované v ustanovení § 4 ods. 1, 2 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch platného v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, neobsahovala dohodu o ročnej úrokovej sadzbe, o ročnej percentuálnej miere nákladov, priemernej hodnote RPMN, konečnú splatnosť úveru, preto v zmysle uvedeného zákona sa predmetný úver považuje za poskytnutý bezúročne a bez poplatkov. Súd nemal preukázané ani platné ujednanie strán o zmluvnej pokute. Dojednanie o zmluvnej pokute musí mať písomnú formu, čo v tomto prípade splnené nebolo, dojednanie o zmluvnej pokute je uvedené v čl. 5 všeobecných podmienok poskytnutia úveru, ktoré majú charakter všeobecných obchodných podmienok a tým majú len podpornú a vysvetľujúcu funkciu k ustanoveniam zmluvy a ktoré neboli stranami podpísané. Dojednania, ktoré majú charakter podstatných náležitostí zmluvy, ktoré vyžaduje zákon pri jednotlivom type zmluvy, sa majú v zmluve nachádzať tak, aby boli dostatočne zrejmé a určité všetkým účastníkom zmluvy, aby bola dostatočne daná právna istota účastníkov zmluvy.

Rozhodcovský súd rozsudkom sp. zn. 19085/14 zo dňa 3. 12. 2014 zaviazal žalovanú zaplatiť známy úrok vo výške 43,98 eur, známy úrok z omeškania vo výške 36,57 eur, poplatok vo výške 168,77 eur, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 168,77 eur od 24.10. 2014 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 312 eur, trovy mediačného konania vo výške 154,19 eur a poplatok za upomienky vo výške 24,- eur, trovy rozhodcovského konania vo výške 258,54 eur a to v mesačných splátkach vo výške 100,- eur, splatných vždy k poslednému dňu v mesiaci na účet žalobcu (v tomto konaní žalovanej) s tým, že prvá splátka sa stala splatnou k poslednému dňu v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozhodnutia až do úplného zaplatenia dlhu a to pod následkom straty výhody splátok a výkonu rozhodnutia v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas. Rozsudok bol žalobkyni doručený dňa 19. 12. 2014. Žalobkyňa podala žalobu na súd dňa 5. 1. 2015.

Rozhodcovský súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť úroky a poplatky, ako aj zmluvnú pokutu, čím boli v rozhodcovskom konaní boli porušené všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa, a to konkrétne ustanovenia § 9 a 11 Zákona č. 129/2010. Súd preto v zmysle ustanovenia § 45 ods. 1, písm. i ), v spojení s ustanovením § 73 ods. 1 Zákona č. 335/2014, zrušil Rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská, a.s., Karloveské rameno 8, 841 04 Bratislava, sp. zn. SR 19085/14 zo dňa 3. 12. 2014.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.
O trovách konania súd rozhodol v zmysle citovaného zákonného ustanovenia. Vo veci mala žalobkyňa plný úspech, preto jej vzniklo právo na náhradu trov konania. Žalobkyňa si ich neuplatnila, z obsahu spisu mu nevyplývajú, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:
a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.