

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 36T/49/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116010549  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pilátová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5116010549.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Zuzanou Pilátovou, v trestnej veci obvinenej Ž. K., stíhanej pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom v Žiline dňa 19.05.2016, o návrhu na schválenie dohody o vine a treste, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 1, 4 Tr. por. schvaľuje dohodu o vine a treste zo dňa 22.04.2016 uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Žilina a obvinenou Ž. K. v nasledovnom znení:

Obvinená Ž. K., nar. XX.XX.XXXX v Žiline, trvale bytom  
A. Č.. XXXX/XXA, Ž.,

je v i n n á , ž e

dňa 06.03.2015 v čase od 23.00 hod. do 23.30 hod. v podniku Royal na Mariánskom námestí v Žiline vzala spoza barového pultu koženú kabelku ružovej farby, v ktorej sa nachádzali občiansky preukaz č. Z. XXX XXX, preukaz poistenca, legíny zn. Shana čiernej farby, tričko modrej farby, kožená peňaženka s modrobielymi pruhmi zn. TAAP s 12 eurocentami, špirála zn. Aifeiya Volume 1 seconde, špirála zn. Cien Waterproof, lesk na pery, parfum Oriflame Preppy a pánsky motýlik červenej farby, a následne s uvedenými vecami odišla na neznáme miesto, čím svojím konaním spôsobila C. L. škodu vo výške 30,- Eur,

pričom uvedeného skutku sa dopustila napriek tomu, že bola dňa 18.05.2014 príslušníkmi OO PZ Žilina - západ postihnutá v blokovom konaní za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, za čo jej bola uložená bloková pokuta vo výške 30,- Eur blokom na pokutu nezaplatenú na mieste evid. č. bloku 15008345, a zároveň sa uvedeného skutku dopustila napriek tomu, že bola rozsudkom Okresného súdu v Žiline č.k. 3T/158/2014-188 zo dňa 23.10.2014, právoplatným dňa 23.10.2014, odsúdená pre trojnásobný prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák.,

t e d a

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a čin spáchala, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená.

č í m s p á c h a l a

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák.

Z a t o s a

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. jej určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste, ktorý bol obvinenej uložený trestným rozkazom Okresného súdu v Čadci č.k. 3T/57/2015-39 zo dňa 14.05.2015, právoplatným dňa 01.07.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodenú C. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. Č.. XXX, okres Žilina, odkazuje s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 22.04.2016 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina na Okresný súd Žilina návrh na schválenie dohody o vine a treste medzi obvinenou Ž. K. a Okresnou prokuratúrou v rozsahu, v akom bola uzatvorená 22.04.2016 medzi prokurátorom a obvinenou Ž. K.. Obsahom tejto dohody je uznanie viny obvinenou v celom rozsahu zo spáchania stíhaného skutku právne kvalifikovaného ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a prijatie navrhovaného trestu.

Súd preskúmal návrh predloženej dohody o vine a treste s dôrazom na splnenie formálnych i materiálnych zákonných predpokladov na jej prijatie súdom. Zvlášť kládol dôraz na dôsledné rešpektovanie práva obvineného na obhajobu a dodržiavanie procesných predpisov upravujúcich postup orgánov činných v trestnom konaní.

Súd následne mohol konštatovať, že návrh dohody z formálneho hľadiska je perfektný a súčasne nezistil také procesné pochybenie, ktoré by malo za následok jej odmietnutie. Predložený návrh dohody rešpektuje aj princípy pre ukladanie trestov, a teda ju nemožno považovať za zrejme neprimeranú.

Súd na verejnom zasadnutí podľa § 333 ods. 3 Zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok zistil formou otázok, či obvinená Ž. K.:

1. rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
2. súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
3. rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu,
4. či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby,
5. rozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
6. rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu
7. bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jej kladené za vinu,
8. sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu o dohode o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
9. súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
10. si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti rozsudku podať odvolanie.

Obvinená Ž. K. na všetky položené otázky zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne odpovedala „áno“.

Podľa § 334 ods. 1 Zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný poriadok súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku o náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“.

Súd konštatoval, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a považuje ju za spravodlivú.

Vzhľadom k tomu, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a je aj spravodlivá, pričom obvinená Ž. K. na všetky položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok odpovedala „áno“, súd predloženú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozhodnutím, ktoré je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.).  
Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.