

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4P/68/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315210146
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315210146.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou vo veci starostlivosti o mal. J. I., R.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matky - C. J., R.. XX.X.XXXX, U. R. D. XX, zast. JUDr. Vlastou Lehutovou, advokátkou so sídlom Matičné námestie 2847/3A, Čadca, a otca - N. I., R.. X.XX.XXXX, R. D. XXX, zast. Mgr. Michalom Mozolíkom, advokátom so sídlom Palárikova 1449, Čadca, v konaní o určenie výživného na maloleté dieťa a prísl.takto

rozhodol:

I. Maloleté dieťa J. I., nar. XX.XX.XXXX z v e r u j e do výchovy a starostlivosti matky, ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

II. Otec j e p o v i n n ý platiť výživné na maloletú J. I., nar. XX.XX.XXXX vo výške 150 € mesačne a titulom tvorby úspor na účet zriadený matkou na tento účel vo výške 50 € mesačne k rukám matky vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred počnúc dňom 23.11.2015.

Zameškané výživné od 23.11.2015 do 19.5.2016 (7 mesiacov) vo výške 520 € z a p l a t í otec k rukám matky spolu s bežným výživným v pravidelných mesačných splátkach 10 € vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky v stanovenej výške, v stanovenej lehote.

III. Otec m á p r á v o styku s maloletou J. I., nar. XX.XX.XXXX každú párnú sobotu a nedeľu v čase od 9.00 hod. do 11.00 hod. v mieste bydliska matky.

Matka j e p o v i n n á maloleté dieťa na styk pripraviť fyzicky aj psychicky v stanovený čas v mieste bydliska matky. Otec j e p o v i n n ý dieťa matke vrátiť v stanovený čas v mieste bydliska matky.

Otec, matka s ú p o v i n n í bezodkladne, pokiaľ možno aspoň 24 hodín vopred, oznámiť závažný dôvod, pre ktorý styk nebude možné realizovať.

IV. Žiadny z účastníkov konania n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 23.11.2015 navrhovateľka - matka podala návrh. Žiadala zveriť maloleté dieťa J. I., R.. XX.XX.XXXX do svojej výchovy a starostlivosti. Žiadala, aby odporca platil výživné na maloleté dieťa vo výške 200 € mesačne od podania návrhu vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred. Uviedla, že s odporcom - otcom maloletého dieťaťa, s ktorým mala vzťah, bývali u odporcových rodičov na adrese R. D. Č.. XXX. Na začiatku novembra 2015 sa odsťahovala k svojim rodičom na adresu U. R. D. Č.. XX. Dôvodom boli nezhody medzi rodičmi maloletého dieťaťa. Matka je na materskej dovolenke. Rodičovský príspevok a

prídavok na dieťa poberá otec z Rakúska. Z tohto príjmu jej odovzdáva len minimálnu čiastku, najskôr 100 €, teraz 120 €. Táto suma nestačí na najzákladnejšie potreby dieťaťa. Povedal, že viac jej nedá. Pracuje v oblasti spracovania mäsových výrobkov. Jeho príjem predstavuje približne 1 400 €, cestovné náhrady, rodičovský príspevok s prídavkom na dieťa. Platil v domácnosti poplatky v súvislosti s energiami a nakupoval potraviny. Pre dieťa si peniaze musela vždy pýtať. Keď bol doma, dieťaťu sa nevenoval. Maloletá J. je zdravá, pravidelne matka kupuje plienky, ovocie, mliečne výrobky, hračky, oblečenie, obuv. Matka navštevuje H. O. v Č., X. ročník. Má výdavky v súvislosti so štúdiom. Nie je schopná platiť potrebné výdavky na dieťa. Návrh doplnila dňa 29.12.2015 na čl. 19 spisu prostredníctvom svojej právnej zástupkyne. Uviedla a preukázala, že je študentkou X. ročníka I. V. Š. V. O. I. C. Č., odbor H. O.. Bolo jej povolené individuálne štúdium dňa 2.9.2015. Musí absolvovať odborný výcvik v plnom rozsahu. Toho času je na rodičovskej dovolenke s maloletou J.. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Prídavky na dieťa vo výške 109,7 € mesačne a rodičovský príspevok 14,53 € denne boli poukazované na účet otca. Otec jej v januári 2015 poukázal 100 €, vo februári 2015 - 900 €, vo februári 2015 - 100 €, v marci a apríli 2015 po 100 €, máj, jún, júl 2015 po 110 €, august, september, október, november po 120 €, december 2015 - 80 €. Odporca poberá cestovné z Rakúska 2 000 € ročne. Od 1.12.2015 sa dávky z Rakúska neposkytujú. Matka požiadala o poskytovanie rodinných prídavkov a rodičovského príspevku na území Slovenska. Vo finančnej situácii jej pomáhajú rodičia. Býva u nich aj so svojou dcérou. Nevyhnutné mesačné výdavky - strava 60 €, obuv, ošatenie 50 €, plienky, toaletné potreby 20 €, hračky 10 €, kozmetika, čistiace prostriedky 20 €, cestovné, výlety 20 €, náklady na bývanie, električka, voda, kúrenie 60 €. Od septembra 2016 bolo maloleté dieťa prijaté na predprimárne vzdelávanie v škôlke v U. R. D., s čím sú taktiež spojené zvýšené výdavky. Dňa 10.2.2016 čl. 91 spisu bolo podanie doplnené o nasledovné výdavky - plienky, vlhčené obrúsky, prací prostriedok, detská kozmetika 38,20 €, hračky, klzák, boby, detské centrum 27,92 €, ošatenie, obuv 127,28 €, lieky, vitamíny 22,02 €, cestovné U. R. D. - Č. a späť 20 km - 20 x 0,07 x 0,994 = 1,39 €, 15 x 1,39 = 20,85 €. Celkom výdavky 236,27 €. Ide o výdavky bez stravy, ktorá predstavuje mesačne 60 €. Nie je pravdou, že mu nechce dávať dcéru. Vede si evidenciu o návštevách otca pri dcére. Dieťa je zdravé, predložila zdravotnú dokumentáciu, má však drobnú ortopedickú vadu, ktorá si vyžaduje používanie ortopedickej obuvi, s čím sú spojené zvýšené výdavky. Podaním zo dňa 13.5.2016 čl. 116 spisu matka oznámila, že sa s otcom nedohodli na spoločnom trvalom pobyte. Otec naďalej pracuje v Rakúsku, matka nepracuje. Matka vo februári 2016 požiadala o vyplácanie dávok z Rakúska od januára 2016. Doteraz nebolo rozhodnuté. Na pojednávaní dňa 19.5.2016 právna zástupkyňa matky uviedla. Žiadajú výživné 150 € a 50 € na úspory. Výživné žiadajú od 1.11.2015. Otec neplatil výživné, ale peniaze, ktoré patrili dieťaťu - rodičovský príspevok a prídavok na dieťa, ktoré mu vyplácali v Rakúsku. Matke ho nepoukazoval. Ponechával si ho na svojom účte. Mesačne to bola suma 600 €, za 2 roky 14 200 €. Otec bol stále v Rakúsku, na víkend prišiel. Keď odchádzal, matka bývala u rodičov (svojich rodičov). Matka nesúhlasila s tým, aby sa tieto finančné prostriedky patriace dieťaťu započítali na výživné, ktoré má poskytnúť otec. Tieto finančné prostriedky majú ísť na spotrebu dieťaťa. V 11/2015 zaplatil otec na výživné 120 €, v 12/2015 - 80 €, 22.12.2015 - 600 €, čo bol rodičovský príspevok a prídavok na dieťa, v 1/2016 - 80 €, v 2/2016 - 150 €, 3/2016 - 150 €, 4/2016 - 150 €. 4 300 € zaplatil doplatok finančných prostriedkov titulom rodičovského príspevku a prídavku na dieťa, ktoré bolo určené dieťaťu úradmi v Rakúsku. Rovnako 600 € je takouto dávkou za mesiac 12/2015. Matka maloletého dieťaťa na pojednávaní dňa 19.5.2016 uviedla. Zo spoločnej domácnosti od rodičov otca odišla, pretože matka odporcu ju odtiaľ vyhnala. Vyhnala ju preto, aby nemala nárok na dávky z Rakúska. Dávky nedostávala, kým u nich bývala. Keď by odišla, tak by dávky z Rakúska dostala. Bolo to podmienené spoločným pobytom. V záverečnom návrhu právna zástupkyňa matky uviedla, že príjem otca je preukázaný vo výške 1 637 €. Majetkové pomery otca sú priaznivé, preukázané. Matka žiada základné potreby dieťaťa. Celodenne riadne sa stará o maloleté dieťa, o domácnosť. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni otca. Matka sa pripravuje na budúce povolanie, aby sa lepšie uplatnila na pracovnom trhu. Otec navštevuje dieťa, majú sa radi. Matka im to umožňuje. Umožňuje aj styk starých rodičov s dieťaťom. Žiadala náhradu trov konania.

Otec maloletého dieťaťa sa vyjadril prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 25.1.2016 čl. 40 spisu. Uviedol, že pracuje v zahraničí, jeho príjem je 1 637 €. Iný príjem nemá. Nevlastní nehnuteľnosti. Vlastní osobné motorové vozidlo N. XXX XXX kW, rok výroby 2011, na ktoré mu požičali rodičia sumu 11 000 €. Mesačne pravidelne ho spláca. Ostáva mu zaplatiť 7 400 €. Býva u rodičov, prispieva im na bývanie, na stravu, elektrinu, kúrenie. Má vyživovaciu povinnosť na maloletú J.. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Výdavky - výživné na maloleté dieťa 80 €, splátka pôžičky rodičom 300 €, poisťka dom 85 €/rok/12 = 1 z celkovej poisťky 7,08 €, elektrina 30 €, kúrenie 350 €/rok/12 = 29,16 €, príspevok na stravu rodičom 100 €, nákup PHM na cestu do práce a z práce R. D. - Rakúsko 530 km/tyždeň

200 €, diaľničná známka 85 €/rok/12 = 7,08 €, diaľničná známka SR 50 €/rok/12 = 4,16 €, havarijné poistenie auta 436 €/rok/12 = 36,30 €, zákonné poistenie auta 153 €/rok/12 = 12,75 €, servis vozidla 700 €/rok/12 = 58,30 €, výdavky na stravu v práci, raňajky, večere 150 €, ubytovanie v práci 100 €, hygienické potreby, drogéria 30 €, lieky, vitamíny 15 €, oblečenie, obuv 200 €/rok/12 = 16,60 €, životná poisťka 170,98 €, internet 19,21 €, telefón 30 €, celkom výdavky 1 396,63 €. Do výdavkov nezapočítal voľnočasové aktivity, kultúrne podujatia, športovú činnosť. Navrhoval výživné 100 € mesačne, pretože výživné žiadané matkou je vysoké, neprimerané. Žiadal upraviť styk otca s maloletým dieťaťom každú párnú sobotu, nedeľu. Chce sa s matkou dohodnúť vo veci výživného, matka odmieta spolupracovať. Nechce mu dávať dcéru. Poberal dávky v Rakúsku, matka sa odsťahovala, zrušila trvalý pobyt, čo je potrebné pre nárok na poberanie dávok. Odmieta komunikovať, odmietla doložiť dôkazy. U rodičov otca mali oddelenú domácnosť od rodičov otca. Nemala dôvod na opustenie spoločnej domácnosti. Staral sa o uhrádzanie výdavkov na dieťa i domácnosť. Riadne zabezpečoval všetky potreby matky maloletej i maloletej. Chodili na spoločné výlety, dovolenky, ktoré financoval otec maloletej. Navrhovateľka - matka mala k dispozícii auto u jeho rodičov, keď bol v práci cez týždeň v Rakúsku. Aj jeho rodičia sa starali v týždni o dcéru, keď bola v škole. K svojim tvrdeniam pripojil dôkazy od čl. 63 po čl. 81 spisu.

Na pojednávaní dňa 19.5.2016 právny zástupca otca uviedol. Otec poslal matke 4 300 € na účet. Tým došlo k zmene skutočností. Ak by napríklad otec bol zaviazaný platiť 100 € výživné, tak z tejto sumy má už matka 43 mesiacov po 100 € na výživu. Čiže má 200 € priamo k rukám. Otec chcel obnoviť spolužitie v spoločnej domácnosti, preto jej poslal peniaze. Matka nechce obnoviť spoločnú domácnosť, trvá na návrhu. Uvedené doručené finančné prostriedky však nechce brať do úvahy. Poberateľom dávok je otec a otec sa rozhodol, že tieto dávky pošle na výživné dieťaťa, a to sumu 4 300 € aj 600 €. Splnil si tým svoju vyživovaciu povinnosť, keďže nežije s matkou v spoločnej domácnosti. Prejavom vôle otca tak tieto sumy boli určené na účel platenia výživného, neboli jej poslané za nejakým iným účelom. Odchodom zo spoločnej domácnosti matka spôsobila zánik rakúskych dávok, ktoré boli vo výške 600 € mesačne. Nespolupracovala, nepredkladala potvrdenia o zrušení trvalého pobytu, o návšteve školy, aby to mohol v Rakúsku vybaviť, lebo mu hrozili sankcie. V záverečnom návrhu právny zástupca uviedol, aby bolo prihliadnuté na uvedené dávky, ktoré mali byť započítané ako výživné. Žiadal, aby súd prihliadol na to, že matka zavinila zrušenie dávok v Rakúsku. Otec má príjem 1 637 €, ale má aj výdavky a je potrebné porovnať príjem a výdavky. Dobrovoľne platí výživné. Pred odchodom matky zo spoločnej domácnosti ani matke, ani dieťaťu nič nechýbalo. Dávka 4 300 € je výživné na 43 mesiacov. Výživné žiadal určiť vo výške 100 € mesačne. Nesúhlasil s náhradou trov konania. V konaní o určenie výživného sa náhrada trov konania nepriznáva.

Na pojednávaní dňa 19.5.2016 otec uviedol. V 11/2015 zaplatil 120 € + 600 €, 12/2015 - 80 €, 1/2016 - 80 €, 2/2016 - 5/2016 po 150 €, v 3/2016 poslal ešte 4 300 € na výživu dieťaťa. Táto suma predstavovala dávky na maloleté dieťa. Od vyjadrenia zo dňa 18.1.2016 ku dňu pojednávania nedošlo k zmene v majetkových pomeroch otca. Motorka, ktorá bola inzerovaná na predaj, nepatrila jemu, ale bratovi, ktorému zaobstarával predaj tejto motorky. Nejde teda o preukazovanie jeho majetkovej úrovne, ale bratovej majetkovej úrovne. Chcel obnoviť spoločnú domácnosť aj mimo bývania svojich rodičov, matka maloletého dieťaťa to odmietla. Jej matka uviedla, že ak odíde, potom sa už nemôže vrátiť. Zrejme sa bála odísť. Keď poslal 4 300 €, sľúbila, že zruší súd. Následne po doručení finančných prostriedkov súd nezrušila. Nechcela mu dať papiere zo školy a zrušenie trvalého pobytu, ktoré potreboval pre uplatnenie dávok. Je potrebné spätne za rok 2015 preukázať podmienky, až potom sa pokračuje s platbami pre ďalší rok. Bol s matkou v Rakúsku, ale v tom čase ešte nemala potvrdenie zo školy. Následne mu dala všetky potvrdenia. Ku dňu pojednávania už mal všetky potvrdenia od matky, ktoré odovzdal v Rakúsku. Následne doklady zašlú na územie SR a spätne Slovensko vráti doklady do Rakúska. K tomuto časovému momentu boli vyplatené z Rakúska všetky dávky do 12/2015. Dávky 1/2016 - 5/2016 nie sú vyplatené, pretože sa oneskorilo vybavovanie papierov pre oneskorené predloženie listín zo strany matky.

Uznesením č. k. 4P/68/2015-88 zo dňa 9.2.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.2.2016, súd predbežne zveril maloleté dieťa do výchovy a starostlivosti matky, predbežne zaviazal otca platiť výživné vo výške 150 € mesačne a predbežne upravil právo styku otca s maloletým dieťaťom každú párnú sobotu, nedeľu v čase od 9.00 hod. do 11.00 hod. v mieste bydliska matky.

Z vyjadrenia obce R. D. čl. 39 vyplýva, že otec býva v rodinnom dome svojich rodičov v hornej časti domu. Má zariadené samostatné bývanie. Otec nepožíva alkoholické nápoje. Pracuje v Rakúsku. Vlastní

osobný automobil N. XXX. Matka maloletého dieťaťa opustila spoločnú domácnosť. Otec si maloletú berie k sebe, keď je doma. Nad rámec výživného posielala oblečenie, hračky. Matka študuje na I. V. Š. V. O. I. Č.. Tento školský rok maturuje. Mala by poberať rodičovský príspevok z Rakúska, keďže zmenila trvalé bydlisko. Matka žije u svojich rodičov v U. R. D..

Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 19.5.2016 uviedol. Stotožnil sa s predbežným právnym názorom súdu čo do zverenia dieťaťa matke, čo do výživného 150 € mesačne a titulom úspor 50 € mesačne a čo do úpravy styku otca s maloletým dieťaťom každú párnú sobotu a nedeľu v čase od 9.00 hod. do 11.00 hod. v mieste bydliska matky. V záverečnom návrhu sa stotožnil so záverečným návrhom matky. Kolízny opatrovník nezistil zanedbávanie starostlivosti o maloleté dieťa zo strany matky. Navrhol dieťa zveriť matke, výživné vo výške 150 € + 50 € tvorba úspor a styk upraviť tak, ako navrhla právna zástupkyňa matky.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

Podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

Podľa § 25 ods. 5 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj

ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

Podľa § 63 ods. 2 Zákona o rodine u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú. O úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu sa nedohodli, bolo potrebné ich upraviť rozhodnutím súdu.

Nebolo sporné, aby maloleté dieťa bolo zverené matke. Otec o zverenie nežiadal, cez týždeň pracuje v Rakúsku. Nebolo by v jeho možnostiach a schopnostiach o dieťa sa postarať, nebolo by v záujme maloletého dieťaťa meniť výchovné prostredie. V starostlivosti matky kolízny opatrovník závary nezistil. Z týchto dôvodov súd zveril maloleté dieťa od výchovy a starostlivosti matky, ktorú poveril zastupovaním maloletého dieťaťa a správou majetku maloletého dieťaťa v bežných veciach.

Medzi účastníkmi konania nebol sporný ani styk otca s maloletým dieťaťom, ktorý súd upravil v súlade s predbežným opatrením, teda v súlade s faktickým priebehom styku každú pártu sobotu a nedeľu v čase od 9.00 hod. do 11.00 hod. v mieste bydliska matky. Matka otcovi v styku nebráni a nebráni ani v styku maloletého dieťaťa so starými rodičmi.

Súd zameral dokazovanie na sporné body, ktorým bolo určenie výživného.

Prejudiciálne bolo potrebné ustáliť, či do výživného, ktoré poskytol otec, je potrebné započítať aj 4 300 € a 600 €, ktorú poskytol otec matke, ale ktorá predstavovala dávky dieťaťa, ktoré poberal otec na základe rozhodnutia úradov v Rakúsku, kde pracoval. Podľa § 76 ods. 2 Zákona o rodine proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné. Uvedeným mal súd preukázané, že započítanie práva dieťaťa na výživné nie je u maloletého dieťaťa vôbec možné. Nemohlo teda dôjsť k započítaniu na výživné maloletého dieťaťa poskytnutím dávky, ktorú poskytuje Rakúsko v prospech dieťaťa a ktorú zaplatil otec matke. Dávky poskytuje Rakúsko za splnenia zákonných podmienok, teda ide o dávku štátu, ktorou nemal na mysli štát plniť namiesto rodiča jeho vyživovaciu povinnosť. Poskytovaním dávky nezaničí rodičovi jeho zákonná vyživovacia povinnosť a nemôže si zaplatením tejto dávky, ktorá patrí dieťaťu, započítať svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť na maloleté dieťa. Súd preto nezapočítal sumy 4 300 € a 600 € do výšky výživného, ktoré zaplatil otec na maloleté dieťa. Vzťah otca k maloletému dieťaťu nie je obchodno-právny alebo občiansko-právny vzťah, na základe ktorého by mal právo otec určiť účel, na ktorý poskytol matke dávku. Účel dávky je určený zákonom a rozhodnutím príslušného úradu v Rakúsku. Dávka je prísne účelová a nemôže si účel poskytnutej dávky svojvoľne určiť otec.

V nadväznosti na § 62 ods. 1 Zákona o rodine súd mal preukázané, že dieťa navštevuje škôlku, a preto nie je schopné samé sa živiť a rodičia majú vyživovaciu povinnosť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine matka študuje, nemá príjem, býva u rodičov, ktorí ju podporujú, celodenne sa stará o dieťa (s výnimkou pobytu v škôlke) a o domácnosť dieťaťa. Nemá voľný čas, aby zvýšila príjem do rodiny na rozdiel od otca, ktorý môže zvýšiť príjem do rodiny, pretože sa nestará osobne o dieťa a spoločnú domácnosť. Súd dospel k záveru, že je v jeho možnostiach a schopnostiach platiť výživné vo výške 150 € mesačne a titulom tvorby úspor 50 € mesačne. Ním priznaný a preukázaný príjem je 1 637 € mesačne (čl. 40). Otec poberá aj cestovné 2 000 € ročne. Výživné má prednosť pred ostatnými výdavkami rodiča v nadväznosti na § 62 ods. 5 Zákona o rodine. Na výdavky, ktoré nebolo nevyhnutné vynaložiť, súd neprihliada. V porovnaní s vyživovacou povinnosťou dieťaťa je potom nadštandard na strane otca osobné motorové vozidlo a splátky v príčinnej súvislosti s týmto vozidlom. Za situácie, kedy poberá príspevok na dopravu 2 000 € ročne, potom nie je možné dvakrát tento výdavok započítavať, keďže otec si ho započítal do výdavkov na čl. 40 spisu ako nákup PHM na cestu do práce a z práce 200 € týždenne, diaľničná známka Rakúsko, Slovensko, havarijné a zákonné poistenie, servis vozidla. Taktiež sa súdu zdalo byť neprímerané, že otec len na svoje raňajky a večere vyčlenil 150 € mesačne, pričom na výživu maloletého dieťaťa celkom (celodenná strava, ošatenie, obutie, hygiena, zdravotný stav, pomôcky, školy) sa mu zdá neprímerane vysoké výživné 150 € mesačne, pričom v tom nie je započítaný voľný čas a voľnočasové aktivity dieťaťa, kultúra, šport. Porovnaním príjmu otca a započítateľných výdavkov súd dospel k záveru, že je v možnostiach a schopnostiach otca platiť výživné vo výške 150 € mesačne a titulom 50 € na tvorbu úspor. Matka svoju vyživovaciu povinnosť v nadväznosti na § 62 ods. 4 Zákona o rodine v celom rozsahu spláca naturálne, fyzickou starostlivosťou o maloleté dieťa a domácnosť. Maloleté dieťa sa má právo podieľať na životnej úrovni svojho otca, ktorá je nadštandardná v nadväznosti na § 62 ods. 2 Zákona o rodine. Stanovené výživné zodpovedá potrebám dieťaťa v nadväznosti na náklady dieťaťa - plienky, ovocie, mliečne výrobky, hračky, oblečenie, obuv, ortopedická obuv, náklady v škôlke, pracie prostriedky, detská kozmetika, detské centrum, lieky, vitamíny, cestovné. Celkom výdavky predstavujú 236,27 €. Za situácie, kedy otec bude platiť výživné 150 €, rozdiel na výživnom vo výške 86,27 € bude hradíť matka (namiesto nej rodičia, kým si zabezpečí príjem po ukončení štúdia). Zvyšnú sumu 50 € bude otec platiť titulom úspor maloletému dieťaťu. Táto suma bude slúžiť na nepredvídateľné výdavky, aby sa neocitlo dieťa v existenčnej núdzi. Za situácie, že k takejto nedôjde, bude suma slúžiť ako sporenie - na zabezpečenie štúdia, zabezpečenie samostatného života v dospelom veku a podobne.

Výživné súd určil od podania návrhu - od 23.11.2015. Zameškané výživné za čas od 23.11.2015 do 19.5.2016 (za 7 mesiacov) predstavuje sumu 520 €. K tejto sume dospel súd tak, že za 11/2015 zaplatil otec výživné 120 €, čo do sumy 200 € určeného výživné predstavuje rozdiel 80 €. Za 12/2015 započítal súd do výživného sumu 80 € (suma 600 € z dôvodov už uvedených nie je výživné, je to rakúska dávka dieťaťu), $200 - 80 = 120$ € zameškané výživné za 12/2015. Za 1/2016 zaplatil 80 €, zameškané výživné do 200 € je 120 €. Za 2-5/2016 platil po 150 €, za každý z uvedených mesiacov je zameškané výživné po 50 € do výšky 200 €. Spolu zameškané výživné predstavuje 520 €. Súd povolil otcovi zameškané výživné splácať v pravidelných mesačných splátkach 10 € spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky v stanovenej výške, v stanovenej lehote.

Podľa § 146 ods. 1 OSP o trovách konania súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, pretože konanie sa týka starostlivosti o maloleté dieťa, ktoré možno začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.