

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 12C/45/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214207389
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Orlai
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6214207389.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Zoltánom Orlaiom v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi S. Q., H.. XX.XX.XXXX, C. XXX XX K. E. XX, zastúpenému opatrovníčkou v osobe G. S., súdnej tajomníčky informačného centra Okresného súdu T., o zaplatenie 1 259,80 Eur istiny s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n ů zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 259,80 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 1 257,91 Eur od 28. 06. 2013 do zaplatenia a to v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n ů zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 242,18 Eur ,spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 75,50 Eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 166,68 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IBAN: K., SWIFT kód: O., vedený v Slovenskej sporiteľni, a. s., VS: XXXXXXXXXX, a to v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na Okresnom súde Veľký Krtíš dňa 24.09.2014 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť sumu 1 259,80 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 1 257,91 Eur od 28.6.2013 do zaplatenia ako postúpenú pohľadávku na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 27.6.2013 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa a.s. (ďalej len „pôvodný veriteľ“ alebo „právny predchodca navrhovateľa“) a navrhovateľom. Právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom dňa 04.12.2002 Zmluvu o kontokorentnom úvere č. 70471166 ktorej súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky a dňa 23.8.2004 uzavrel s odporcom Dodatok č. 1 k zmluve o kontokorentnom úvere. Na základe zmluvy v znení jeho dodatkov bol odporcovi poskytnutý kontokorentný úver s dohodnutými podmienkami čerpania, podmienkami splácania, podmienkami pri neplnení s tým, že zmluva obsahuje náležitosti podľa ustanovení § 497 až 507 Obchodného zákonníka. Odporca neplnil splátky úveru riadne a včas a preto pôvodný veriteľ odstúpil od zmluvy a vyzval odporu na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka ku dňu jej postúpenia predstavovala sumu 1 417,58 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1 257,91 Eur, riadneho úroku 1,89 Eur, úroku z omeškania 157,50 Eur a ostatného príslušenstva 0,28 Eur. Po postúpení pohľadávky odporca neuhradil nič. Navrhovateľ si návrhom uplatnil úrok z omeškania odo dňa postúpenia pohľadávky.

Súd vo veci vydal dňa 10.11.2014 platobný rozkaz č. k. 2Ro/538/2014-26, ktorým uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu vrátane trov konania. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, súd preto uvedený platobný rozkaz zrušil uznesením č. k. 2Ro/538/2014-41 zo dňa 7.1.2016. Uznesením č.k. 12C/45/2016-46 zo dňa 05.02.2016 súd

ustanovil odporcovi opatrovníka v osobe G. súdnej tajomníčky informačného centra Okresného súdu T. s poukazom na ustanovenie § 29 ods. 2 O. s. p., nakoľko pobyt odporcu nie je známy.

V rámci prípravy pojednávania súd doručil opatrovníčke odporcu návrh na vyjadrenie. Opatrovníčka odporcu sa k návrhu na začatie konania nevyjadrila. Súd vec prejednal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 19. 05. 2016 v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu ako aj opatrovníčky odporcu v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O. s. p., ktorí sa na pojednávanie nedostavili ani svoju neúčast' neospravedlnili, pritom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie zmluvou o kontokorentnom úvere zo dňa 04. 12. 2002, dodatkom č. 1 k zmluve o kontokorentnom úvere, odstúpením od zmluvy a vyhlásením mimoriadnej splatnosti povoleného prečerpania zo dňa 14. 10. 2011, všeobecnými obchodnými podmienkami spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a. s. účinnými ku dňu 01. 08. 2002, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 09. 07. 2013, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27. 06. 2013, príloha č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok a zistil tento skutkový stav veci:

Zo zmluvy o kontokorentnom úvere č. 70471166 zo dňa 04.12.2002 mal súd preukázané, že túto uzatvoril pôvodný veriteľ s odporcom, jej predmetom bolo poskytnutie kontokorentného úveru vo výške úverového rámca 331,94 eur s dohodnutou výškou úrokovej sadzby 10,85 % ročne, so splatnosťou úrokov mesačne k poslednému dňu mesiaca, s konečnou splatnosťou úveru 03.12.2003, s úrokmi z omeškania 26,40 % ročne, s poplatkom za poskytnutie úveru 2 % z výšky úverového rámca, s úrokom z prečerpania 26,40 % ročne a poplatkom za správu úveru 0,20 % mesačne z výšky úverového rámca. Podľa čl. IV. bod 1 sa doba trvania zmluvy predlžovala vždy o dobu jedného roka. Touto zmluvou sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi úver spôsobom, že bude realizovať príkazy odporcu na prevod alebo výbery finančných prostriedkov z účtu uvedeného v čl. I zmluvy aj v prípade, že nebude existovať odporcova pohľadávka z účtu a to do výšky úverového rámca. Zmluva obsahuje v článku II. v bode 6. odkaz, že veriteľ je oprávnený od dlžníka požadovať zaplatenie úroku z omeškania vo výške určenej veriteľom zverejnením. Podľa bodu 5 je pohľadávku veriteľa z poskytnutého úveru tvorí istina, úroky, úroky z omeškania, všetky poplatky a náklady veriteľa spojené s úverom. Podľa bodu 8 sa strany dohodli, že splatné úroky a poplatky sa dňom ich splatnosti stávajú súčasťou istiny. Zmluva bola zmenená dodatkom č. 1 zo dňa 23.08.2004 uzatvoreným medzi pôvodným veriteľom a odporcom ako dlžníkom, na základe ktorého bola zmenená výška úverového rámca na výšku 1 327,76 Eur a ďalej bola zmenená úroková sadzba na premenlivú 11,35 % ročne.

Odstúpením od zmluvy zo dňa 14.10.2011 mal súd preukázané, že pôvodný veriteľ ku dňu doručenia oznámenia odstúpil od zmluvy a súčasne vyhlásil mimoriadnu splatnosť povoleného prečerpania a vyzval odporcu k úhrade jeho dlhu v lehote 7 dní odo dňa doručenia odstúpenia.

Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 9.7.2013 právny predchodca navrhovateľa oznamoval odporcovi, že postupuje pohľadávku z nepovoleného prečerpania na účte na navrhovateľa. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0655/2013/CE zo dňa 27.6.2013 a k nej patriacou prílohou č. 1 má súd preukázané, že postupca Slovenská sporiteľňa, a.s. postúpil na postupníka, ktorým je navrhovateľ v tomto konaní pohľadávku voči odporcovi a to v sume 1 417,58 Eur.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení do 31.12.2008 zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 prvá veta Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona. Bolo nesporne preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola uzatvorená Zmluva o kontokorentnom úvere č. 70471166 zo dňa 04.12.2002 a Dodatok č. 1 23.08.2004, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi peňažné prostriedky. Odstúpením od zmluvy zo dňa 14.10.2011 mal súd preukázané, že pôvodný veriteľ ku dňu doručenia oznámenia odstúpil od zmluvy

a súčasne vyhlásil mimoriadnu splatnosť povoleného prečerpania a vyzval odporcu k úhrade jeho dlhu vo výške 1 257,91 Eur v lehote 7 dní odo dňa doručenia odstúpenia. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0655/2013/CE zo dňa 27.6.2013 a k nej patriacou prílohou č. 1 postupca Slovenská sporiteľňa, a.s. postúpil na postupníka, ktorým je navrhovateľ v tomto konaní pohľadávku voči odporcovi a to v sume 1 417,58 Eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 1 257,91 Eur, riadneho úroku 1,89 Eur, úroku z omeškania 157,50 Eur a ostatného príslušenstva 0,28 Eur. Po postúpení pohľadávky odporca neuhradil nič. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatnil len nárok na zaplatenie istiny 1 257,91 Eur a riadneho úroku vo výške 1,89 Eur. Súd tento nárok navrhovateľa považoval za dôvodný v celom rozsahu a preto uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu vo výške 1 259,80 Eur. Odporca je povinný odo dňa nasledujúceho po dni účinnosti postúpenia pohľadávky (28.06.2013) zaplatiť navrhovateľovi aj úroky z omeškania, ktorých výška je stanovená podľa § 3 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z., v znení účinnom do 31.01.2013, t.j. o 8 %-tuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania. Ku dňu 28.06.2013 bola úroková sadzba ECB vo výške 0,5 %. Preto súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť úrok z omeškania vo výške 8,5 % tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ bol v konaní úspešný v celom rozsahu a vzniklo mu právo na náhradu trov konania na účelné uplatňovanie práva. V konaní mu vznikli trovy v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku vo výške 75,50 Eur a z dôvodu právneho zastúpenia. Právny zástupca navrhovateľa si uplatnil trovy spolu vo výške 250,02 Eur (za 3 úkony právnej pomoci, 3 x 73,69 Eur vrátane 20% DPH /počítané zo sumy 1 259,80 Eur/, za prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd, písomné podanie proti strane - pokus o zmier), 3 x režijný paušál po 9,65 Eur vrátane 20 % DPH. Súd nepriznal právnomu zástupcovi navrhovateľa odmenu za písomné podanie protistrane - pokus o zmier, nakoľko tento úkon nie je podmienkou na uplatnenie práva na súde, nejde o úkon, ktorý by bol vykonaný v konaní pred súdom (po podaní žaloby) ani v priamej a bezprostrednej súvislosti s ním. Z uvedených dôvodov trovy právneho zastúpenia spojené s týmto úkonom súd nepovažoval za účelne vynaložené na uplatňovanie práva žalobcu v predmetnej veci podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a tak náhradu trov právneho zastúpenia za tento úkon právnej služby žalobcovi nepriznal. V ostatnej časti bolo vyčíslenie trov právneho zastúpenia v súlade s ustanoveniami Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (§ 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3). Z toho dôvodu súd priznal navrhovateľovi náhradu trov za zaplatený súdny poplatok vo výške 75,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 166,68 Eur, ktorá zodpovedá miere procesného úspechu navrhovateľa v predmetnom súdnom konaní. Odporcovi súd uložil povinnosť trovy konania zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu v zmysle § 149 ods. 1 O. s. p., a to v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v troch vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa

vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.