

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4C/254/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312210673  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5312210673.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľa A., Z.. Z..F..P., Č. XXXX, Č., L.: XX XXX XXX, právne zast. JUDr. Marekom Belkom, advokátom so sídlom F. Kráľa 1504, Čadca proti odporcovi T. Z., D.. X.X.XXXX, Z. XXX V. A. H. X, H., Č., v konaní o zaplatenie 1 312,88 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 312,88 € s 9 % úrokom z omeškania ročne od 29.8.2012 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Konanie z a s t a v u j e v časti 3276 % úroku ročne zo sumy 1 312,88 € od 29.8.2012 do zaplatenia.

III. Žiadny z účastníkov konania n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

IV. Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu v Čadci titulom súdneho poplatku za návrh sumu 78,50 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 10.10.2012 navrhovateľ podal návrh, v ktorom žiadal, aby mu odporca zaplatil 1 312,88 € s 9% úrokom z omeškania denne od 29.8.2012 do zaplatenia. V nadväznosti na § 152 ods. 2 a § 153 ods. 2 OSP sa súd cítil byť viazaný uvedeným predmetom sporu, vrátane rozhodujúcich skutkových tvrdení tvoriacich základ uplatneného nároku. Rozhodujúce skutkové tvrdenia, základ uplatneného nároku v nadväznosti na § 42 ods. 3 OSP a § 79 ods. 1, 2 OSP definoval navrhovateľ v návrhu tak, že právny vzťah medzi navrhovateľom a odporcom vznikol na základe objednávky a dohodnutého rozpočtu. Predmetom uvedeného právneho vzťahu boli stavebné a výkopové práce k rodinnému domu č. XXX, Z., X. Z., ktoré boli vykonané pre odporcu. Navrhovateľ vystavil odporcovi faktúru č. 2012/04 zo dňa 23.8.2012, splatnú k 28.8.2012. Súčasťou rozhodujúcich skutkových tvrdení tvoriacich základ uplatneného nároku boli teda aj údaje faktúry č. 2012/04 zo dňa 23.8.2012, splatnej dňa 28.8.2012 na čl. 11 spisu, z ktorej mal súd zistené rozhodujúce skutkové tvrdenia, že vyfakturovaná cena vykonaných prác predstavuje sumu 1 312,88 €. Faktúra bola adresovaná odporcovi T.Š. Z., Z., X. Z. XXX. Z obsahu faktúry vyplýva, že boli vykonané práce podľa dohody s objednávateľom na základe dodaného rozpočtu. K návrhu nebola pripojená objednávka, na ktorú sa návrh odvolával, rozpočet, na ktorý sa návrh a faktúra odvolávali, ani doručienka o doručení faktúry odporcovi. Pokiaľ ide o úrok z omeškania, skutkové tvrdenia sa odvolávali na § 369 Obchodného zákonníka, Nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z.. Predmetom sporu bol nárok na zaplatenie 9% úroku z omeškania denne od 29.8.2012 do zaplatenia, čo po prepočítaní na ročnú úrokovú mieru predstavuje 3285% z dlžnej sumy ročne (365 dní x 9 % = 3285).

V nadväznosti na viazanosť súdu predmetom sporu podľa § 152 ods. 2 a § 153 ods. 2 OSP sa súd cítil byť viazaný aj záverom odvolacieho súdu podľa § 226 OSP v uznesení Krajského súdu v Žiline č.

k. 10Co/396/2015-55 zo dňa 30.11.2015, ktorý uviedol. Navrhovateľ nepredložil listinný dôkaz priamo preukazujúci vznik zmluvy o dielo, reťazec jednotlivých nepriamych dôkazov však nasvedčuje skôr pravdivosti tvrdení navrhovateľa za súčasnej procesnej situácie. Štatutárny zástupca navrhovateľa na pojednávaní dňa 3.2.2015 opísal okolnosti, za ktorých začal kontrakčný proces, označil osobu, ktorá vyhotovila rozpočet, ako aj osobu, ktorá bola pri odovzdaní rozpočtu odporcovi. Odporca vznik zmluvy, faktické vykonanie prác o dielo nepoprel. V tomto štádiu konania preto nie je na mieste konštatovať, že k uzavretiu zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania nedošlo. Záver prvostupňového súdu o neunesení dôkazného bremena o vzniku zmluvy o dielo je z tohto dôvodu predčasný.

Po doručení rozhodnutia odvolacieho súdu vyzval súd právneho zástupcu navrhovateľa dňa 3.2.2016 čl. 59, aby predložil všetky dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, najmä aktuálny list vlastníctva na sporný rodinný dom, ku ktorému bola prípojka robená, adresu rozpočtára C. + rozpočet, objednávku, zmluvu o dielo, presne položkovito rozpísať podľa rozpočtu všetky práce, resp. materiál a ich hodnotu podľa jednotlivých položiek tak, aby súčet predstavoval predmet sporu 1 312,88 €. Súd ho vyzval, aby pripojil účtovné doklady o zakúpení materiálu, dôkaz o doručení faktúry, resp. iný dôkaz o tom, kedy nastala splatnosť ceny diela, kedy sa odporca dostal do omeškania. Vyzval ho, aby predložil dohodu o úroku 9 % denne = 3285 % ročne, ktorú v návrhu požaduje (9 x 365 = 3285).

Na čl. 62 spisu dňa 19.2.2016 právny zástupca navrhovateľa uviedol, že došlo k chybe v písaní, pretože rozsudový návrh má správne znief s 9 % úrokom z omeškania ročne od 29.8.2012 do zaplatenia a nie denne. Pripojil LV č. XXXX na čl. 63 spisu, z ktorého je zrejmé, že prípojka bola robená k rodinnému domu č. XXX na parcele CKN XXXX/X - zastavané plochy a nádvorja o výmere 469 m<sup>2</sup>, pričom aktuálnymi vlastníkmi sú H. L., Z. XXX na základe kúpnej zmluvy V 19/2014 z 23.1.2014 (čo je zať a dcéra odporcu). Pripojil podací lístok pre adresáta odporcu o doručení faktúry č. 2012/04 na čl. 64 spisu, z ktorého je zrejmé, že na pošte v Čadci zásielka bola podaná dňa 30.8.2012. Pripojil dodací list na čl. 65 spisu, z ktorého je zrejmé, že materiál bol nakúpený na dielo v celkovej výške 668,38 € a skladá sa z položiek - šachta, vodomer 1x 300 €, šachta, kanál 1x 39,20 €, rúra priemer 400 1x 48,18 €, poklop 1x 28 €, polyetylén priemer 32 - 12 bm 12 €, spojka priemer 32 - 3x 18 €, kolená priemer 160 - 9x 27 €, potrubie PVC priemer 160 - 35 bm 196 €, spolu 668,38 €. Je zrejmé, že subjekt, ktorý vyskladnil materiál, je Š., Z..F.P., F. XXXX, A.S. XXXX, Č. a zásielku prevzal A., Z..F.P., Č., Č. XXXX, teda dodávateľ diela. Na čl. 66 spisu je krycí list rozpočtu, z ktorého vyplýva, že celkový súčet materiálu a prác tam uvedených predstavuje 1 312,88 €. Zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 14.4.2016 vyplýva, že pojednávanie bolo odročené na deň 19.5.2016 za účelom mimosúdneho pokonania účastníkov konania, s ktorým súhlasili aj prítomný odporca a jeho bývalá manželka - svedkyňa. Na tomto pojednávaní odporca nespochybňoval nárok navrhovateľa, ani svedkyňa. Boli ochotní súhlasiť s odročením pojednávania za účelom mimosúdneho pokonania účastníkov konania. Na pojednávaní dňa 19.5.2016 právny zástupca navrhovateľa uviedol, že došlo k stretnutiu v advokátskej kancelárii za účasti navrhovateľa a odporcu, kde sa dohodli, odporca záväzok uznal. V určitej lehote mal priniesť časť splátky 500 €, potom sa už neozval.

Konateľ navrhovateľa na pojednávaní dňa 19.5.2016 uviedol. Odporca dostal od navrhovateľa 7.3.2012 krycí list rozpočtu, v ktorom sú uvedené všetky položky aj z dodacieho listu na materiál. Materiál vyskladnila firma Š., Z..F.P., F. XXXX. Odporca teda už 7.3.2012 v rámci krycieho listu rozpočtu videl, čo mu bude dodané v rámci realizácie diela. Navrhovateľ vždy prišiel na stavbu si všetko zmerať, čo je potrebné dodať. Krycí list rozpočtu obsahuje množstvá podľa výsledkov merania. Naviac veci sú v príčinnej súvislosti s tým, že šachta bola zle urobená. Preto bola šachta vymenená. Naviac práce do faktúry nedali. Krycí list rozpočtu odporca podpísal v miestnej reštaurácii Z.. Či ho ukázal manželke, to nevie. Pri predaní faktúry boli obidvaja. Faktúra sa im ešte potom zaslala aj dodatočne. Krycí list rozpočtu bol dodaný 7.3.2012, práce sa vykonávali až v 8/2012. 5 mesiacov odporca vedel o tom, čo sa ide robiť a napriek tomu telefonoval, aby prípojku navrhovateľ prišiel zrealizovať. Stretli sa osobne u susedov, kde robili prípojku a tam sa dohodli. Dodatočná rekonštrukcia nie je možná, pretože mohlo dôjsť k opravám, úpravám, rodinný dom patrí už iným subjektom, ktorým dom predali. Práce boli dohodnuté s odporcom vopred. Podpísaním krycieho listu rozpočtu bolo dohodnuté dielo, rozsah prác na diele a cena diela a jeho jednotlivých položiek. Fotokópiu verifikoval predloženým originálom (čl. 66). Uviedol, že podpis na rozpočtovom liste patrí odporcovi. Keďže odporca poprel pravosť podpisu, právny zástupca navrhovateľa i navrhovateľ uviedol, že pri podpísaní bol prítomný pracovník navrhovateľa B. L., Č., X. Y.. Navrhli zamietnuť znalecké dokazovanie ako dokazovanie nad rozsah predmetu sporu. Práce sú zakryté. Taktiež namietli realizáciu znaleckého posudku na pravosť podpisu. Odporca má veľa dlhov a

jeho cieľom je účelovo predĺžovať konanie. Obidvaja - odporca i jeho bývalá manželka priznali, že by zaplatili, ale len časť. Tým vlastne uznali, že dielo je vykonané a uznali aj jeho zvyšnú časť. Celý čas sa chceli dohodnúť. Uznal, že práce boli vykonané v roku 2012. Bola doručená faktúra odporcovi. Odporca predal dom, dostal za to kúpnu cenu, práce ostali nezaplatené.

Odporca k veci uviedol. Na pojednávaní dňa 3.2.2015 čl. 28 bol zastúpený opatrovníkom vzhľadom k tomu, že nebolo možné zistiť jeho pobyt. Po zistení pobytu a po zrušení veci uznesenie o ustanovení opatrovníka bolo zrušené (dňa 14.4.2016 čl. 103). Súd ďalej konal s odporcom. Údaje súd zistil lustráciou v iných spisoch odporcu a jeho bývalej manželky (vo veci 5P/1/2014 čl. 69, 72, vo veci 9C/2/2015 čl. 74 o vyporiadanie BSM, z ktorých zistil, že aktuálnym bydliskom bývalej manželky odporcu je bydlisko A. C. XXX, S. XX, XXX XX A. X a odporcu Z. XXX, V. V. H., G., A. H. XXX, Č..

Z rozhodnutí z iných súdnych konaní od čl. 72 po čl. 85 spisu súd mal zistené, že manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené rozsudkom č. k. 5P/1/2014-43 zo dňa 31.3.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.4.2014. Z rozsudku 9C/2/2015-32 zo dňa 8.9.2015 súd zistil, že návrh na vyporiadanie BSM bol zamietnutý z dôvodu, že predmet tvorili len dlžoby a nie aktíva. Rozsudok nie je právoplatný, bolo podané odvolanie.

Na pojednávaní dňa 14.4.2016 odporca so svojou bývalou manželkou boli prítomní, súhlasili s odročením pojednávania na deň 19.5.2016 za účelom mimosúdneho pokonania účastníkov konania. Netvrdili, že s návrhom nesúhlasia, nespochybňovali nárok. Na pojednávaní dňa 19.5.2016 právny zástupca navrhovateľa uviedol, že nárok nespochybňoval odporca ani v advokátskej kancelárii, kde sa dohodli, že dlh zaplatí. Keď však mal priniesť splátku 500 €, už sa viac neozval. Odporca na tomto pojednávaní dňa 19.5.2016 uviedol, že namieta rozsah prác. Pripustil, že sa stretli v advokátskej kancelárii, ale 30 m výkopových prác nezodpovedá objektívnej skutočnosti. Namieta aj ďalší rozsah prác. Je pravdou, že na stretnutí sľúbil, že dlh zaplatí, ale potom sa rozprával so svojím právnikom a ten mu povedal, či je hlúpy na to pristúpiť. Preto chce, aby sa to znova premeralo. Skutočnosť, že je prípojka urobená, nespochybnil. Nespochybnil, že prípojku u navrhovateľa objednal odporca. Objednával telefonicky. Pripustil, že mu bola doručená faktúra. Nezodpovedala skutočnosti. Nejde o 30 m výkopu, ale o 5 m. Na opakovaný pokus o zmiar bol ochotný zaplatiť len 500 €, nič viac. Tým mal súd preukázané, že v časti nárok uznáva. Spochybnil rozsah a cenu aj u ďalších položiek podľa rozpočtového listu. Namiesto zamontovanej šachty vodomer vo výške 300 € pripustil 100 €. Súhlasil so šachtou, kanálom v rozsahu 39,20 €. Spochybnil rúru o priemere 400 vo výške 48,18 €, uviedol, že tam nie je namontovaná. Spochybnil výšku príklopu 28 €, poklop je namontovaný. Pri položke polyetylén priemer 32 - 12 bm 12 € - túto položku odporca spochybnil, uviedol, že vodovodná prípojka bola 3 m, kanalizačná 6 m, cenu nespochybnil. Uviedol, že vodovodná a kanalizačná prípojka je tam zabudovaná. U spojky priemer 32 - 3 ks za 18 € uviedol, že mali kopať ručne, kopali bagrom, pretrhli potrubie, spojka tam bola z toho dôvodu, že pretrhli potrubie, preto ju neuznáva. Spochybnil položku kolená priemer 160 - 27 €. Uviedol, že nevie, kde to bolo použité. Spochybnil potrubie PVC, priemer 160, 35 bm za 196 €. Spochybnil výkopové práce. K vode to bolo 3 m a ku kanalizácii 6 m, spolu 9 m. Podsypový a zásypový materiál sa tam nedával. Navrhol, aby sa to nanovo vykopalo a zasypalo, aby sa preverila skutočnosť existencie podsypového a zásypového materiálu. K ďalším položkám sa odporca odmietol vyjadriť s poukazom na tú skutočnosť, že nemá okuliare. Navrhoval vykonať znalecké dokazovanie na pravosť svojho podpisu na rozpočtovom liste a na rozsah prác. Tvrdil, že zloží preddavok na znalecké dokazovanie. Spochybnil pravosť podpisu na rozpočtovom liste. Žiadal návrh zamietnuť. Odporca uviedol, že dodací list čl. 65 a krycí list rozpočtu mu mohol byť doručený, už si nepamätá. Pamätá si však, že to nepodpisoval. Svedkyňa uviedla, že za práce navrhovateľa by dala 300 - 400 €, viac by nedala.

Svedkyňa - Z. V., F. Č., na pojednávaní dňa 14.4.2016 súhlasila s odročením pojednávania na deň 19.5.2016 za účelom mimosúdneho pokonania. Nespochybňovala nárok. Na pojednávaní dňa 19.5.2016 nárok spochybňovala. Uviedla, že kanalizačná prípojka bola zrealizovaná, ale vodovodná už bola vybudovaná, zrealizovaná, navrhovateľ realizoval len šachtu. Dodací list nepodpísala. Tvrdila, že nejde ani o podpis odporcu. Nebol jej doručený krycí list rozpočtu. Bol jej poštou doručený dodací list čl. 65.

Súd vykonal dokazovanie nasledovnými dôkazmi - návrh čl. 1, faktúra 2012/04 na čl. 11 spisu na sumu 1 312,88 €, kde v špecifikácii je uvedené, že je to faktúra za vykonané práce podľa dohody s objednávateľom na základe dodaného rozpočtu. K faktúre pripojený rozpočet nebol. Bol pripojený

podací lístok čl. 12 spisu, nie však na odporcu, ale na A. Z., F. XXX/XX, N., platobný rozkaz čl. 14, podrobné procesné poučenia súdu čl. 15, ktoré boli doručené účastníkom i právnomu zástupcovi, správa OR PZ Čadca čl. 19 spisu, z ktorej vyplýva, že na adrese, ktorú v návrhu uviedol navrhovateľ, sa odporca nenachádza, nezdržiava, uznesenie čl. 22 spisu, uznesenie o zrušení platobného rozkazu čl. 24, zápisnicu o pojednávaní zo dňa 3.2.2015 čl. 28, kde bol vypočutý konateľ navrhovateľa O. F., D.. XX.X.XXXX, Č., Č. XXXX, jeho výsluch a výsluch opatrovníčky je na čl. 29 spisu a s týmto výsluchom sudkyňa prítomných oboznámila doslovným prečítaním, rozsudok č. k. 4C/254/2012-33 zo dňa 3.2.2015, kde sudkyňa návrh zamietla, odporcovi náhradu trov konania nepriznala a navrhovateľa zaviazala zaplatiť súdny poplatok za návrh 78,50 €. Sudkyňa doslovné oboznámila závery rozsudku, ktorý nebol doručený prítomnému odporcovi, bol doručený len opatrovníkovi, odvolanie navrhovateľa čl. 40, ktoré bolo doručené opatrovníkovi, a to hlavne tú časť - posledná strana podania, kde uvádza, že dňa 3.2.2015 navrhol vykonať ohliadku na mieste samom, zrušujúce uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 10Co/396/2015-55 zo dňa 30.11.2015 a záverečnú časť, ktorou je podľa § 226 OSP viazaný súd, ale aj účastníci konania a zástupcovia, súd prečítal z dôvodu, že prítomnému odporcovi nebol doručený, podania PZ navrhovateľky, ktorými reagoval na výzvu súdu od čl. 62 spisu, LV č. XXXX na čl. 63, podací lístok o doručení faktúry odporcovi čl. 64, dodací list medzi A. - navrhovateľom a dodávateľom materiálu, ktorý bol použitý na dielo čl. 65 na celkovú sumu 668,38 €, pripojený krycí list rozpočtu čl. 66, z ktorého vyplýva, že rozpočet je na žalovanú sumu 1 312,88 €, ide o položkovito rozpisané.

Z listinných dôkazov, ktoré tvoria súčasť spisu, súd zároveň mal preukázané, že pohľadávka navrhovateľa v rámci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva do vyporiadacieho konania navrhovateľom nahlásená nebola a samotní účastníci konania ju taktiež neuviedli predmetom vyporiadania BSM. Predmet vyporiadania BSM tvorili samé dlhy bez aktív. Sudkyňa oboznámila rozsudok Okresného súdu v Čadci č. k. 9C/2/2015-32 zo dňa 8.9.2015, ktorým prvostupňový súd zamietol návrh na vyporiadanie BSM z dôvodu, že ide o samé pasíva bez aktív.

Z vykonaných dôkazov zistil nasledovný skutkový stav a vyvodil nasledovné skutkové závery.

Z faktúry č. 2012/04 na čl. 11 spisu vyplýva, že ide o faktúru zo dňa 23.8.2012 s dátumom splatnosti 28.8.2012 na celkovú fakturovanú sumu 1 312,88 €, pričom vo faktúre je uvedené, že faktúra bola vystavená na vykonané práce podľa dohody s objednávateľom na základe dodaného rozpočtu. Z výpisu z OR čl. 13 súd mal preukázané, že navrhovateľ A., Z..F.P., Č., Č. XXXX, L.: XXXXXXXXX má spoločníka a konateľa F. O., Č. XXXX, Č., ktorý bol v konaní vypočutý ako účastník konania.

Z lustrácie živých sporov na čl. 60 spisu vyplýva, že odporca má veľké množstvo súdnych sporov, čím mal súd preukázané, že je zadlžený, a to dlhodobo vo veľkom rozsahu, čo podmieňuje jeho procesný postup, účelovosť tvrdení za účelom oddialenia plnenia ďalšieho dlhu (6Er/260/2003, 2T/204/2005 - sprenevera, 8Er/387/2007, 6Er/116/2009, 14Er/408/2009, 16Er/183/2010, 4Er/438/2010, 8Er/54/2011, 8Er/999/2011, 13Er/579/2011, 8Er/311/2012, 4Er/985/2012, 11Er/1207/2012, 4C/254/2012, 3T/24/2013 - prečin úverového podvodu, 3Er/568/2013, 7Er/28/2014, 5Er/336/2014, 3Er/73/2015, 2Er/712/2015, 10E/153/2004, 10E/155/2004, 10Er/59/2003, 10Ro/148/2009, 11Er/301/2005, 11Er/754/2005, 11Er/774/2005, 11Er/800/2002, 13Er/617/2005, 13Er/756/2005, 13Er/779/2005, 13Er/914/2006, 13Ro/13/2005, 4C/165/2005, 4C/182/2011, 4Ro/101/2010, 5Er/176/2010, 6C/153/2011, 8Er/783/2009, 8Ro/16/2010).

Z listu vlastníctva č. XXXX na sporné nehnuteľnosti - rodinný dom č. XXX na parcele CKN XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 469 m<sup>2</sup> na čl. 63 spisu súd mal preukázané, že kúpnu zmluvou V 19/2014 z 23.1.2014 odporca s manželkou dom previedli na H. L., F. H., ktorý v tomto dome č. XXX býva.

Z podacieho lístku čl. 64 spisu súd mal zistené a preukázané, že navrhovateľ doručil odporcovi faktúru č. 2012/04 (čl. 11 na sumu 1 312,88 € na vykonané práce na základe rozpočtu). Podací lístok bol na poštu podaný 30.8.2012. Tým mal súd preukázané dodanie, doručenie faktúry odporcovi.

Krycí list rozpočtu čl. 66 spisu na celkovú cenu diela 1 312,88 € obsahuje presnú špecifikáciu diela podľa položiek s výslednou cenou diela tvoriacou predmet sporu a zároveň dodaný materiál položkovito aj čo do ceny. Prevzatie krycieho listu rozpočtu mal súd preukázané tým, že odporca sa chcel dohodnúť, nespochybňoval nárok, nárok začal spochybňovať až dodatočne. Na pojednávaní dňa 19.5.2016 do zápisnice čl. 101 rub spisu uviedol na otázku sudkyne, či mu bol doručený dodací list čl. 65 a krycí list

rozpočtu: „Môže byť, ja si už nepamätám. To si ale pamätám, že som to nepodpisoval. Takú hlupotu by som v živote nepodpísal.“ Tým mal súd preukázať, že rozpočtový list prebral pred realizáciou prác. V tomto smere nebolo rozhodujúce, či podpis na krycom liste rozpočtu patrí jemu, alebo mu nepatrí. Dôležité bolo, že na základe krycieho listu rozpočtu došlo k dohode o realizácii diela, cene diela. V krycom liste rozpočtu boli uvedené všetky položky materiálu a prác aj čo do rozsahu, aj čo do ceny. Po prevzatí krycieho listu rozpočtu telefonicky objednal odporca práce u navrhovateľa. Práce boli zrealizované. Išlo o pozemok odporcu. Pokiaľ by nechcel, aby dielo bolo vykonané, nebol by sprístupnil navrhovateľovi pozemok. V konaní nebolo preukázané, že by reklamoval práce, uplatnil právo zo zodpovednosti za vady dodaného diela, teda množstvo vyfakturovaných metrov, materiálu, výšku ceny po doručení faktúry, ktorá mu preukázateľne bola doručená, resp. po realizácii prác, o ktorých ako vlastník domu, pozemku musel mať vedomosť.

Z uvedených dôvodov súd mal za to, že rozhodujúce skutkové tvrdenia uvedené v návrhu zodpovedajú hypotéze právnej normy zmluvy o dielo podľa Občianskeho zákonníka § 631 a nasl. Občianskeho zákonníka. Z uvedených dôvodov tvrdený skutkový stav podriadil hypotéze právnej normy zmluvy o dielo podľa § 630 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Podľa § 631 Občianskeho zákonníka zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

Podľa § 632 Občianskeho zákonníka ak nedôjde k zhotoveniu diela na počkanie, zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky. Potvrdenie musí obsahovať označenie predmetu diela a ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia.

Podľa § 633 ods. 1 Občianskeho zákonníka zhotoviteľ je povinný dielo vykonať podľa zmluvy, riadne a v dohodnutom čase. Ak je na vykonanie diela ustanovená záväzná technická norma, musí vykonanie zodpovedať tejto norme.

Podľa § 633 ods. 1 Občianskeho zákonníka od obsahu zmluvy a povahy diela závisí, či je zhotoviteľ povinný vykonať ho osobne alebo či je oprávnený dať dielo vykonať na svoju zodpovednosť.

Podľa § 634 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak nie je výška ceny dojednaná zmluvou alebo ustanovená osobitnými predpismi, treba poskytnúť primeranú cenu.

Podľa § 634 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak nie je dohodnuté inak, platí sa cena až po skončení diela. Ak sa však dielo vykonáva po častiach alebo ak vyžaduje vykonanie diela značné náklady, je ten, komu bolo zadané, oprávnený požadovať už počas vykonávania diela od objednávateľa primerané preddavky.

Podľa § 635 Občianskeho zákonníka

(1) Ak sa cena dohodla podľa rozpočtu, nesmie sa bez súhlasu objednávateľa zvýšiť. Práce a náklady do rozpočtu nezahrnuté možno účtovať iba vtedy, ak ich schválil objednávateľ písomne alebo ak práce dodatočne písomne objednal.

(2) Ak v čase od uzavretia zmluvy do jej splnenia došlo k zmene cenového predpisu, podľa ktorého sa cena dohodla, je zhotoviteľ na to povinný objednávateľa bez meškania písomne upozorniť a oznámiť mu novú cenu.

(3) Objednávateľ je oprávnený po oznámení novej ceny od zmluvy odstúpiť; ak bez zbytočného odkladu od zmluvy neodstúpi, je povinný zaplatiť zhotoviteľovi novú cenu, ibaže k zvýšeniu ceny došlo po prekročení dohodnutej doby vykonania diela.

(4) Ak objednávateľ odstúpi od zmluvy, je povinný zaplatiť zhotoviteľovi sumu pripadajúcu na vykonanú prácu a vzniknuté náklady podľa pôvodne dohodnutej ceny, iba ak mal z čiastočného plnenia zmluvy majetkový prospech.

Podľa § 636 Občianskeho zákonníka

(1) Ak cenu pri uzavretí zmluvy nemožno dojednať pevnou sumou, musí sa určiť aspoň odhadom. Ak zhotoviteľ dodatočne zistí, že bude treba cenu určenú odhadom podstatne prekročiť, je povinný na to objednávateľa bez meškania písomne upozorniť a oznámiť mu novourčenú cenu; inak nemá právo za zaplatenie rozdielu v cene.

(2) Objednávateľ je oprávnený po oznámení novourčenej ceny od zmluvy odstúpiť; ak od zmluvy odstúpi, je povinný zaplatiť zhotoviteľovi sumu pripadajúcu na vykonanú prácu a vzniknuté náklady podľa pôvodne určenej ceny, len pokiaľ mal z čiastočného plnenia zmluvy majetkový prospech. Odstúpením od zmluvy nie je dotknuté právo objednávateľa na náhradu škody.

(3) Ak objednávateľ neodstúpi od zmluvy bez zbytočného odkladu, je povinný zaplatiť za poskytnutú službu novourčenú vyššiu cenu.

Podľa § 637 Občianskeho zákonníka

(1) Ak má objednávateľom dodaný materiál nedostatky, ktoré bránia riadnemu vyhotoveniu diela, zhotoviteľ je povinný na to objednávateľa bez zbytočného odkladu upozorniť. Rovnakú povinnosť má zhotoviteľ aj vtedy, ak objednávateľ žiada, aby bolo dielo vykonané podľa pokynov, ktoré sú nevhodné.

(2) Ak objednávateľ napriek upozorneniu zhotoviteľa trvá na objednávke, zhotoviteľ môže od zmluvy odstúpiť.

Podľa § 638 Občianskeho zákonníka

(1) Ak je na vykonanie diela potrebná súčinnosť objednávateľa, je zhotoviteľ oprávnený určiť na to primeranú lehotu a po jej márnom uplynutí môže od zmluvy odstúpiť, ak na taký následok upozorní.

(2) To isté platí, ak sa dielo vykonáva u objednávateľa a ten nevykoná potrebné zdravotné a bezpečnostné opatrenia pre osoby vykonávajúce dielo.

Podľa § 639 Občianskeho zákonníka ak objednávateľ poskytne riadne a včas potrebnú súčinnosť, zhotoviteľ však v určený čas nepristúpi k vykonaniu diela, patrí mu právo na náhradu potrebných nákladov, ktoré mu tým vznikli. Toto právo musí uplatniť u zhotoviteľa najneskôr do jedného mesiaca od prevzatia veci; ak z tohto dôvodu odstúpi od zmluvy, musí ho uplatniť najneskôr do jedného mesiaca od odstúpenia; inak právo zanikne.

Podľa § 640 Občianskeho zákonníka ak dielo bolo zmarené náhodou pred časom splnenia, stráca zhotoviteľ nárok na odmenu.

Podľa § 641 Občianskeho zákonníka

(1) Aj keď sa dielo nevykonalo, patrí zhotoviteľovi dojednaná cena, ak bol ochotný dielo vykonať a ak mu v tom zabránili okolnosti na strane objednávateľa. Je však povinný dať si započítať to, čo ušetril nevykonaním diela, čo zarobil inak alebo čo úmyselne zameškal zarobiť.

(2) Ak zhotoviteľa zdržali vo vykonávaní diela okolnosti na strane objednávateľa, patrí mu za to primeraná náhrada.

Podľa § 642 Občianskeho zákonníka

(1) Až do zhotovenia diela môže objednávateľ od zmluvy odstúpiť; je však povinný zaplatiť zhotoviteľovi sumu, ktorá pripadá na práce už vykonané, pokiaľ zhotoviteľ nemôže ich výsledok použiť inak, a nahradiť mu účelne vynaložené náklady.

(2) Objednávateľ je oprávnený odstúpiť od zmluvy aj vtedy, ak je zrejmé, že dielo nebude včas hotové alebo nebude vykonané riadne, a ak zhotoviteľ neurobí nápravu ani v poskytnutej primeranej lehote.

K uneseniu dôkazného bremena bolo potrebné, aby navrhovateľ preukázal, že medzi navrhovateľom a odporcom ako občanom bol uzavretý platný právny úkon - zmluva o dielo. Platný právny úkon navrhovateľ preukázal. Pre platnosť právneho úkonu zmluvy o dielo nevyžaduje Občiansky zákonník písomnú formu. Platnosť právneho úkonu môže byť ustálená aj z nepriamych dôkazov. V konaní navrhovateľ preukázal, že doručil odporcovi rozpočet pred realizáciou prác. Súd dospel k záveru, že po doručení rozpočtu objednal navrhovateľ práce a materiál uvedený v rozpočte, čím došlo k uzavretiu ústnej zmluvy o dielo v rozsahu čo do položiek a ceny diela podľa rozpočtu. Dielo bolo zrealizované v súlade s rozpočtom a dohodou o diele. Odporca nepreukázal, že by uplatnil právo zo zodpovednosti za vady diela (že by dielo reklamoval) z hľadiska počtu a rozsahu realizovaných výkopových prác, ceny jednotlivých položiek diela, množstva diela. Preto súd mal za to, že po uplynutí lehoty, v ktorej mohol uplatniť odporca právo zo zodpovednosti za vady (dielo reklamovať), sa má za to, že dielo prevzal v takom rozsahu, v akom je uvedené v krycom liste rozpočtu a vo faktúre bez vád a v takej cene. Bolo preukázané, že prevzal faktúru a vyfakturovanú cenu, ktorá je v súlade s krycím listom rozpočtu a v súlade s realizovaným dielom v stanovenej lehote splatnosti nezaplatil. Z tohto dôvodu súd zaviazal odporcu zaplatiť cenu diela vo výške 1 312,88 € s 9 % úrokom z omeškania od 29.8.2012 do zaplattenia.

V nadväznosti na § 152 ods. 2 a § 153 ods. 2 OSP súd je viazaný predmetom sporu. Predmetom sporu bol návrh na zaplattenie sumy 1 312,88 € s 9 % úrokom z omeškania denne od 29.8.2012 do zaplattenia. Úrok 9 % denne predstavuje za 12 mesiacov, teda 365 dní v roku, úrok vo výške 3285 % ročne ( $9 \times 365 = 3285$ ).  $3285 - 9\% = 3276\%$ . Súd vyhovel návrhu v rozsahu 9 % ročne. Pokiaľ ide o zvyšnú časť predmetu sporu 3276 % ročne zo sumy 1 312,88 € od 29.8.2012 do zaplattenia, v tejto časti konanie zastavil. Podľa § 41 ods. 2 OSP súd posudzuje úkon podľa obsahu a nie podľa označenia. Keďže pôvodným predmetom sporu bol 9 % úrok z omeškania denne, potom úkon právneho zástupcu zo dňa 19.2.2016 čl. 62 spisu, ktorým žiadal 9 % ročne od 29.8.2012, súd podľa posúdil ako úkon, ktorým žiadal menej, než v pôvodnom návrhu, teda z obsahového hľadiska išlo o úkon späťvzatia návrhu v rozsahu 3276 % úrok ročne zo sumy 1 312,88 € od 29.8.2012 do zaplattenia. Úkon súd nevyhodnotil ako zrejmu nesprávnosť, tak ako je formálne označený na čl. 62 spisu. Z tohto dôvodu, keďže k späťvzatiu na čl. 62 spisu došlo pred prvým pojednávaním, súd bez súhlasu odporcu podľa § 96 ods. 1, 3 OSP konanie v rozsahu 3276 % úroku z omeškania ročne zo sumy 1 312,88 € od 29.8.2012 do zaplattenia zastavil.

Porovnaním celkového predmetu sporu súd dospel k záveru, že úspech a neúspech navrhovateľa je približne rovnaký. Navrhovateľ je úspešný v rozsahu 1 312,88 € s 9 % úrokom z omeškania ročne od 29.8.2012 do zaplattenia a neúspešný v rozsahu 3276 % ročne zo sumy 1 312,88 € od 29.8.2012 do zaplattenia. Na náhradu trov konania preto súd aplikoval § 142 ods. 2 OSP a z dôvodu približne rovnakého úspechu a neúspechu na strane účastníkov konania žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľ nezaplatil súdny poplatok za návrh. Z tohto dôvodu súd zaviazal v rozsudku navrhovateľa zaplatiť súdny poplatok za návrh vo výške 78,50 € zo sumy 1 312,88 €, čo je 6 % podľa položky 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov na základe § 5 ods. 1 písm. h) poplatkového zákona.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.