

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12C/328/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815216780
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815216780.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom Piešťany, Teplická č. 7434/147, IČO 36 234 176, zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom v Trenčíne, 1. mája 173/11, IČO: 47 234 679, proti odporcovi: F. V., nar. XX.XX. XXXX, naposledy bytom P., P. J. X. XXX/X, v konaní zastúpený opatrovníkom, U. R. E., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Partizánske, o zaplatenie 4.479,88 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 3 902,56 eur spolu s 5,05%-tným ročným úrokom z omeškania od 30.6.2015 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh zamieta.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu náhradu trov konania vo výške 499,50 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným na súd dňa 15.10. 2015 si uplatnil voči odporcovi nárok na zaplatenie sumy 4.479,88 eur s úrokom z omeškania vyčísleným v sume 61,36 eur a úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 4.479,88 eur od 7.10. 2015 do zaplatenia a náhradu trov konania. Uviedol, že dňa 24.11. 2014 uzavreli účastníci úverovú zmluvu, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 4.000 eur a odporca sa zaviazal úver splácať v mesačných splátkach v počte 84 pravidelných splátok po 97,44 eur. Odporca bol v omeškaní s úhradou svojej záväzku, preto bol vyzvaný na úhradu k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostával z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty a zo zosplatených budúcich splátok v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Vzhľadom na uvedené vznikol odporcovi dlh pozostávajúci z istiny 135,41 eur, úroku 420,83 eur, zosplatennej istiny 3.846,64 eur, upomienky II vo výške 48 eur + 12 eur a zo zmluvnej pokuty 17 eur .

Odporca bol v spore pasívny. Miesto jeho súčasného pobytu a ani osobu jemu blízku, ktorá by bola ochotná a spôsobilá ho v konaní zastupovať ako opatrovník, sa súdu, jemu dostupnými prostriedkami zistiť nepodarilo, preto uznesením č. k. 12C/328/2015-85 zo dňa 24.2. 2016 ustanovil súd odporcovi v konaní podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka v osobe Mgr. Anny Ratvajskej, vyššej súdnej úradníčky Okresného súdu Partizánske.

Účastníci sa na pojednávanie neustanovili, navrhovateľ neúčast' na pojednávaní ospravedlnil.

Súd v predmetnej veci pojednával v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti účastníkov.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to výpisom z obchodného registra na navrhovateľa, Zmluvou o hotovostnom úvere a zmluvou o revolvingovom úvere z 24.11. 2014, Úverovými zmluvnými

podmienkami navrhovateľa, predžalobnou výzvou na zaplateniu celého dlhu, výzvou k splateniu celého úveru z 12.6. 2015 a Výpisom čerpania, splátok a úhrad, na základe čoho zistil tento skutkový stav veci:

Dňa 24.11. 2014 uzavreli účastníci Zmluvu o hotovostnom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere č. 4411104961, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 4.000 eur s celkovou čiastkou splatnou spotrebiteľom 8.184,96 eur, s výškou mesačnej splátky 97,44 eur, počtom splátok 84, ročnou úrokovou sadzbou 23,56 %, RPMN 26,6 %, priemernou hodnotou RPMN 17,33 %, lehotou splatnosti 84 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15. dňa v poslednom mesiaci. Súčasťou zmluvy sú aj úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. hotovostný úver.

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad k predmetnej zmluve vyplýva, že odporca čerpal úver dňa 26.11. 2014 a následne uhradil dňa 22.12. 2014 sumu 97,44 eur. Žiadnu ďalšiu sumu titulom splátky úveru už odporca navrhovateľovi neuhradil. Sumu 97,44 eur započítal navrhovateľ na úhradu istiny vo výške 17,95 eur a úroku vo výške 79,49 eur.

Listom zo dňa 12.6. 2015 vyzval navrhovateľ odporcu k splateniu celého úveru v dôsledku omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich z úverovej zmluvy a vyzval ho k zaplateniu sumy 4.479,88 eur do 15 dní od odoslania tejto výzvy.

Listom zo dňa 18.9. 2015 vyzval právny zástupca navrhovateľa odporcu na zaplatenie celkového dlhu z úveru vo výške 4.530,09 eur najneskôr do 7 dní od odoslania tejto výzvy.

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 2 písm. i/ citovaného zákona, ročnou percentuálnou mierou nákladov sú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f, j, k zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať náležitosti, a to okrem iného dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a/ zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b/ zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/ d/ v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere nesprávne uvedená ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu treba dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, posúdil súd návrh navrhovateľa ako v časti dôvodný. Predmetná úverová zmluva vzhľadom na jej obsahové náležitosti je spotrebiteľským úverom v zmysle § 2 písm. d/ Zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže navrhovateľ ako dodávateľ poskytol odporcovi, ktorý nekonal v rámci svojej podnikateľskej činnosti (teda v postavení

spotrebiteľa) finančné prostriedky, ktoré sa odporca zaviazal splácať v splátkach. Podporne platí na daný vzťah aj úprava § 52 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 4.000 eur, ktorý mal odporca vrátiť v mesačných splátkach po 97,44 eur za podmienok vyššie uvedených. Súd v priebehu konania zisťoval splnenie zákonných náležitostí úverovej zmluvy podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a následne, či navrhovateľovi patrí okrem nesplatennej istiny aj právo na zmluvné úroky, prípadne poplatky. Odporcom zaplatená celková úhrada 97,44 eur spochybnená nebola. Zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania neobsahuje údaj o konečnej splatnosti úveru, ani výšku, počet, termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že v zmluve uvedený údaj: „lehota splatnosti 84 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15. dňa v poslednom mesiaci a veta následne uvedená: „Prvá splátka je splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. Pokiaľ kalendárny mesiac nasledujúci po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa poskytnutia úveru, je splatnosť prvej splátky posledný deň v tomto kalendárnom mesiaci. Dátum splatnosti druhej a nasledujúcej splátky je vždy 15. deň v kalendárnom mesiaci, počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka“, nie je naplnením v predchádzajúcej vete uvedených chýbajúcich zákonných náležitostí zmluvy. Konečná splatnosť úveru musí byť dátumovo presne špecifikovaná, teda musí byť vyjadrená presným dátumom, aby spotrebiteľ mal jasnú predstavu o presnom časovom období, dokedy bude úver splácať. Rovnako nie je v súlade so zákonnou požiadavkou pri uvedení výšky a počtu splátok uvedený správny údaj o výške, počte a termínoch splácania úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. V úverovej zmluve sa takýto podrobný údaj nenachádza a pokiaľ takýto údaj poskytuje navrhovateľ ako veriteľ až v samotnom splátkovom kalendári po uzavretí zmluvy, nie je tento údaj obsiahnutý v zmluve v čase akceptácie zmluvy oboma zmluvnými stranami. V zmysle uvedeného súd považuje úver za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 zákona, preto patrí navrhovateľovi len suma rozdielu medzi skutočne poskytnutým úverom a splatenou časťou úveru.

Ďalej súd udáva, že navrhovateľ pristúpil k zosplateniu celého úveru a splatnosť nastala ku dňu 30.6. 2015, kedy bol odporca vyzvaný na úhradu celej dlžnej čiastky, a to v lehote 15 dní. Pri uvedenom zosplatení nie je zjavné, či navrhovateľ pristúpil k využitiu tohto práva podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, teda či došlo k výzve na úhradu omeškanej splátky v lehote 15 dní tak, ako predpokladá uvedené zákonné ustanovenie. V tejto súvislosti súd udáva, že v zmysle Hlavy 6. § 3 Úverových podmienok (ďalej len „ÚP“), klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že: a) klient sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, b) klient uviedol v návrhu nepravdivé údaje, c) klient porušil niektorú z ďalších povinností vyplývajúcich zo zmluvy d) bolo začaté exekučné konkurzné alebo vyrovnacie konanie na majetok klienta. Vzhľadom k tomu, že odporca bol v omeškaní najmenej s tromi splátkami, navrhovateľ pristúpil k zosplateniu celého úveru. V zmysle úverových podmienok je však odporca povinný splatiť len „celý čerpaný úver“ a nie aj sumu nad čerpaný úver, teda prípadné úroky v zmluve vyjadrené ročnou úrokovou sadzbou, prípadne RPMN. Pokiaľ teda navrhovateľ poskytol odporcovi 4.000 eur a odporca do začatia konania uhradil 97,44 eur, je povinný zaplatiť navrhovateľovi zvyšok úverovej istiny vo 3.902,56 eur a preto súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.902,56 eur.

Keďže navrhovateľom odporcovi poskytnutý úver bolo potrebné z vyššie uvedených dôvodov považovať za bezúročný a bez poplatkov, nepriznal súd navrhovateľovi ním v konaní uplatnené úroky vo výške 420,83 eur a ani poplatky, a síce poplatky za upomienky spolu vo výške 60 eur.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného, súd zaviazal odporcu len k zaplateniu istiny 3.902,56 eur a vo zvyšnej časti návrh zamietol ako nedôvodný.

V súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 53b ods. 1 Občianskeho zákonníka, súd zaviazal odporcu aj k zaplateniu úrokov z omeškania v zákonnej výške 5,05 % ročne, a to od splatnosti celého zostatku úverovej istiny, teda od 30.6. 2015 až do zaplatenia. V časti žalovanej istiny, v ktorej súd návrh navrhovateľa zamietol (577,32 eur), súd zamietol aj návrh na zaplatenie úrokov z omeškania z tejto sumy (5,05 %-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 577,32 eur od 30.6. 2015 do zaplatenia).

Navrhovateľ si v konaní podľa hlavy 11 § 2 úverových zmluvných podmienok navrhovateľa uplatnil v konaní proti odporcovi i zmluvnú pokutu vo výške 17 eur. Podľa vyššie citovaného ustanovenia „v prípade omeškania klienta je Spoločnosť oprávnená klientovi vyúčtovať a klient je povinný na základe tohto vyúčtovania uhradiť Spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 17 eur a táto zmluvná pokuta môže byť vyúčtovaná maximálne jedenkrát za dobu trvania zmluvy“. Takéto dojednanie zmluvnej pokuty je podľa

právneho názoru súdu neplatné podľa § 39 Občianskeho zákonníka, pretože obchádza ustanovenia Občianskeho zákonníka o najvyššom prípustnom úroku z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Navyše dojednaná výška zmluvnej pokuty nijako nezohľadňuje dĺžku omeškania a ani sumu, ktorou je dlžník v omeškani a je teda dojednaná v neprospech spotrebiteľa a ako taká je neplatná. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa zamietol aj v časti navrhovateľom uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 17 eur.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p.. V konaní si náhradu trov uplatnil len navrhovateľ, ktorému v konaní vznikli trovy zaplacením súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 268,50 eur a trovy právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v celkovej výške 406,56 eur za dva úkony právnej služby po 161,01 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd) vrátane režijného paušálu 2 x 8,39 eur + 20 % DPH. Navrhovateľ mal vo veci úspech len čiastočný. Spolu vznikli navrhovateľovi v konaní trovy vo výške 675,06 eur. V časti, v ktorej bol navrhovateľ neúspešný bol úspešný odporca. Porovnajúc pomer žalovanej istiny 4.479,88 eur s prísúdenou istinou 3.902,56 eur predstavuje úspech navrhovateľa v konaní 87 % a jeho čistý úspech 74 % (rozdiel medzi úspechom 87 % a neúspechom 13 %). Navrhovateľovi preto patrí náhrada trov konania v uvedenom rozsahu a preto súd uložil odporcyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi i náhradu trov konania vo výške 499,50 eur (74 % zo sumy 675,06 eur).

O povinnosti odporcu zaplatiť náhradu trov konania vo výške 499,50 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, rozhodol súd podľa § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch rovnopisoch.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona (§ 251 O.s.p.).