

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8C/371/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115220413
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2115220413.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibiánou Ťažiarovou v právnej veci navrhovateľa: M. L., narodený XX. X. XXXX, bytom R. R. XX, R., zastúpený: Iveta Orlíková, advokátka, Kapitulská 6, Trnava, proti odporcovi: M. L., narodený XX. X. XXXX, bytom R., toho času D. X. XX, zastúpený: AKMK, s.r.o., Farská 30, Nitra, IČO: 36 859 061, o určenie výživného na dospelé dieťa, takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný platiť na výživu navrhovateľa sumu 120,- eur mesačne vždy do 15 dňa každého mesiaca k rukám navrhovateľa s účinnosťou od 11.8.2015.

II. Nedoplatok na zročnom výživnom vo výške 677,40 eur súd povoľuje odporcovi platiť v splátkach po 19,- eur mesačne spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

III. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietá.

IV. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 0 eur k rukám právnej zástupkyne navrhovateľa a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11. 8. 2015 sa navrhovateľ domáha voči odporcovi výživného v sume 150 eur mesačne od 11. 8. 2015.

Odporca s návrhom nesúhlasil, navrhol výživné 50 eur mesačne.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa obsahom spisového materiálu najmä návrhom navrhovateľa, podaním odporcu zo dňa 18. 9. 2015, daňovým priznaním odporcu za rok 2014 a za rok 2015, daňovým priznaním spoločnosti JONAD, s.r.o., za rok 2014 a za rok 2015, vyjadrením navrhovateľa zo dňa 24. 11. 2015, potvrdením o návšteve školy zo dňa 18. 11. 2015, potvrdením o príjme matky navrhovateľa, potvrdením o províziách odporcu, vyjadrením odporcu zo dňa 22. 2. 2016, s obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav.

Navrhovateľ uviedol, že do 1.7.2014 odporca platil na výživné 100,- eur, k rukám jeho matky. Odporca mu zaplatil výživné v sume 50,- eur za august 2015 až máj 2016. Navštevuje 2. ročník vysokej školy. Od júna 2015 mu bola diagnostikovaná celiakia, odvtedy má bezlepkovú stravu. V domácnosti žije s matkou a maloletým bratom.

Odporca uviedol, že je ochotný a schopný platiť sumu 50,- eur mesačne. Nie je zamestnaný. Je živnostník a jediný spoločník a konateľ spoločnosti Jonat s.r.o., s predmetom činnosti vedenie cudzieho motorového vozidla. Na živnosť robí sprostredkovanie pre Allianz, keď došlo k zníženiu príjmu v

súvislosti so zdravotným stavom, s príjmom 500 eur mesačne za rok 2015. Nevykonáva pre neho prácu žiaden zamestnanec v s.r.o. V domácnosti žije s priateľkou a jej dvoma maloletými deťmi. Nemá žiadne výdavky na bývanie. Mesačne platí splátku hypotéky 420,- eur, splátku HomeCredit 150,- eur mesačne, splátku ČSOB 123,- eur mesačne, jedná sa o spotrebné úvery, ktoré si zobral, aby mohol platiť hypotéku. V rozdiel medzi výdavkami a príjmami mu pomáha brat a priateľka, každý po 100 eur mesačne. Hypotéka bola uzavretá na sumu 60.000,- eur, časť z nej bola použitá na rekonštrukciu rodinného domu, v ktorom žije s priateľkou a ktorý vlastní priateľka. Nevlastní žiaden majetok väčšej hodnoty. Vyživovaciu povinnosť na maloletého X. si plní. Priateľka predala s bývalým manželom byt a finančné prostriedky použila na stavbu rodinného domu a požičala jej aj sestra.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť, ods. 2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov, ods. 4 pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará, ods. 5 výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnenú potrebu oprávneného, ako aj na schopnosť možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa ustanovenia § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Z predložených listinných dokladov vyplýva, že navrhovateľ v školskom roku 2015/2016 navštevuje 2. ročník bakalárskeho študijného programu aplikovanej informatiky. Rozsudkom č. k. 18P/47/2013-23 zo dňa 14. 10. 2013 bola odporcovi určená vyživovacia povinnosť na maloletého X. vo výške 100 eur mesačne. Výdavky na bývanie v domácnosti navrhovateľa sú 45,62 eur + 61,78 eur + 58,20 eur + 58,07 eur + 4,64 eur + 35,35 eur + 26,67 eur. Matka navrhovateľa mala za obdobie 10/2014 až 9/2015 priemerný čistý mesačný príjem 721,14 eur (11 538,29 : 16). Dňa 1. 2. 2010 uzavrel odporca ako investor zmluvu o spoločnom investovaní na sumu 23 000 eur. Odporca ako živnostník mal za rok 2014 príjmy 15 417,11 eur, výdavky 11 286,96 eur, základ dane 4130,15 eur, daň 62,09 eur. Za rok 2014 dosiahla spoločnosť JONAD, s.r.o. základ dane 774,25 eur. Za rok 2015 mal odporca ako živnostník príjmy 11 830,36 eur, výdavky 7089,69 eur, daňový základ 4740,67 eur, daň 178,09 eur. Za rok 2015 (1-12) boli odporcovi Allianz-Slovenská poisťovňa, a.s. vyplatené provízie vo výške 8844,87 eur. Za rok 2015 dosiahla spoločnosť JONAD, s.r.o. základ dane 4117,32 eur. Za mesiace 1-4/2016 boli odporcovi Allianz-Slovenská poisťovňa, a.s. vyplatené provízie v sume 2111,78 eur.

Súd z vykonaného dokazovania vyvodil právny záver, že návrhu navrhovateľa je možné čiastočne vyhovieť, keď vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania mal súd za to, že navrhovateľ je naďalej odkázaný na vyživovaciu povinnosť voči svojim rodičom, teda aj voči odporcovi, naďalej nie je schopný sám sa živiť, keď v rozhodnom období je stále študentom vysokej školy, 2. ročníka bakalárskeho štúdia a pripravuje sa na svoje budúce povolanie. V konaní navrhovateľ tvrdil a preukazoval zvýšené výdavky so stravou, čo odporca nespochybnil. Tak matka navrhovateľa ako aj odporca má okrem navrhovateľa vyživovaciu povinnosť k maloletému X.. Pričom odporca si súdom určenú povinnosť vo výške 100 eur mesačne plní. Navrhovateľ žije v domácnosti s matkou, ktorá je zamestnaná s priemerným čistým mesačným príjmom 721,14 eur a maloletým bratom. V tomto prípade matku navrhovateľa, s ktorou žije navrhovateľ v spoločnej domácnosti zaťažuje povinnosť platiť výdavky na bývanie aj za navrhovateľa. Z dokazovania vyplýva, že v rozhodnom období mala matka navrhovateľa výdavky na bývanie 45,62 eur + 61,78 eur + 58,20 eur + 58,07 eur + 4,64 eur + 35,35 eur + 26,67 eur, ktoré považuje súd za dôvodné. Okrem toho odporcovi prispieva na splátku hypotéky v sume 76,84 eur.

Pokiaľ ide o osobné, majetkové pomery a príjem odporcu, z vykonaného dokazovania vyplynulo, že odporca má okrem navrhovateľa vyživovaciu povinnosť v sume 100 eur k maloletému X.. Odporca žije

v domácnosti s priateľkou a jej dvoma maloletými deťmi v jej rodinnom dome. Nemá žiadne výdavky na bývanie, nemá žiaden majetok väčšej hodnoty. Odporca je živnostník a jediný spoločnosťou spoločnosti JONAD, s.r.o., pričom za roky 2014 a 2015 dosiahol kladný výsledok hospodárenia. Súd v konaní nemal preukázané, že by sa príjem odporcu znížil, naopak v roku 2015 dosiahol ako živnostník vyšší základ dane ako v roku 2014, konkrétne z daňového priznania súd zistil výšku jeho priemerného čistého mesačného príjmu 380,21 eur. Taktiež obchodná spoločnosť JONAD, s.r.o. dosiahla v roku 2015 kladný výsledok hospodárenia tak ako tomu bolo v roku 2014. Pri svojich úvahách pri určení výživného odporcovi sa súd riadil aj v súdnej praxi aplikovaným východiskom, podľa ktorého by sa výživné zamestnaného rodiča malo pohybovať v rozpätí 20 - 30 % jeho priemerného čistého mesačného príjmu, samozrejme s možnosťou rôznych modifikácií najmä v závislosti na počte vyživovacích povinností či potrebách jednotlivých oprávnených ale aj povinných osôb. Použitím takýchto úvah dospel k záveru o výške určeného výživného patriaceho navrhovateľovi, faktorom pre vylúčenie úvah o hornej hranici by bola skutočnosť, že odporca má už určenú vyživovaciu povinnosť voči bratovi navrhovateľa, faktorom pre vylúčenie úvah o dolnej hranici bola existencia zvýšených výdavkov navrhovateľa na stravu. Odporca si plní vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľovi v sume 50 eur mesačne a túto čiastku je ochotný platiť mu na výživu. Súd nepovažoval výdavok odporcu na splátku hypotéky za dôvodný, keďže výživné má prednosť pred inými výdavkami. Pričom skutočnosť, že odporcovi na výdavky prispievajú tak jeho priateľka ako jeho brat, súd nepovažoval za dôvod, ktorý by odôvodňoval inú výšku výživného pre navrhovateľa. Odporca si má byť plne vedomý svojej zodpovednosti pokiaľ ide o plnenie si vyživovacej povinnosti a uvedené má zohľadniť pri zabezpečení si príjmu v dostatočnej výške, tým skôr, že vykonáva podnikateľskú činnosť, ktorá sa vykonáva za účelom dosiahnutia zisku. Na rozdiel od navrhovateľa, ktorý sa naďalej pripravuje na budúce povolanie a teda je odkázaný na výživné od svojich rodičov. Skutočnosť, že odporca má a plní si vyživovaciu povinnosť na mladšieho syna vo výške 100 eur mesačne, teda vo vyššej sume akú si plní dobrovoľne voči navrhovateľovi nemôže byť na škodu navrhovateľa, ktorý je starší a teda má aj preukázateľne vyššie výdavky na výživu ako mladší súrodenec. Na základe uvedeného súd určiť výživné od 11. 8. 2015 v sume 120 eur mesačne, keďže tento deň podal navrhovateľ návrh a už predtým v školskom roku 2014/2015 začal navštevovať vysokú školu a teda riadne pokračuje v príprave na budúce povolanie. S poukazom na preukázané schopnosti a možnosti odporcu a zákonného ustanovenia v zmysle, ktorého deti majú právo na rovnakú životnú úroveň ako rodič, súd má za to, že určené výživné uvedené zohľadňuje, keď výživné slúži nielen na uspokojovanie všetkých odôvodnených hmotných potrieb, ale aj ďalších odôvodnených potrieb dôležitých pre vývoj a výchovu dieťaťa (vzdelávanie, kultúrne, športové a rekreačné potreby). V tejto súvislosti súd dáva do pozornosti, že nielen odporca ale aj matka navrhovateľky, je povinná platiť na výživu navrhovateľa, pričom táto si povinnosť plní dobrovoľne.

Pri svojom rozhodovaní súd zohľadnil najmä skutočnosti, že navrhovateľ je už dospelý, t. j. starostlivosť zo strany odporcu ale aj matky navrhovateľa s ohľadom na vek navrhovateľa možno predovšetkým obmedziť ani tak nie na osobnú starostlivosť, ale od odporcu možno spravodlivo požadovať poskytovanie výživného, ktoré by zodpovedalo potrebám navrhovateľa, schopnostiam a možnostiam odporcu, vo forme financií, z ktorých by si navrhovateľ mohol uhrádzať svoje náklady na bývanie, ošatenie, stravovanie, výdavky súvisiace so štúdiom. Súd mal za to, že určené výživné je primerané a vo zvyšnej časti výživné v sume 120 eur mesačne, teda v rozdiel požadovaného výživného 150 eur mesačne a určeného výživného 120 eur od 11. 8. 2015 do budúca ako nedôvodný zamietol, keď mal za to, že určené výživné je primerané odôvodneným potrebám navrhovateľa a zodpovedá schopnostiam a možnostiam odporcu po zohľadnení vyživovacej povinnosti matky, ktorá je povinná taktiež prispievať na výživu navrhovateľa. Na základe uvedeného a v súlade s citovaným zákonným ustanovením rozhodol súd tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Súd určil zročné výživné od 11. 8. 2015 do 19. 5. 2016 vo výške 677,40 eur (1161,27 - 483,81) pozostávajúcich 1080 eur /9 mesiacov x á 120 eur/ + 81,27 eur /21 dní x á 3,87 eur za august 2015/ po odrátaní zaplateného výživného 450 eur (9 mesiacov x á 50 eur/ + 33,81 eur /21 dní x á 1,61 eur za august 2015/. Súd povolil odporcovi splácať nedoplatok na zročnom výživnom v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v mesačných splátkach po 19 eur mesačne spolu s bežným výživným, keď zohľadnil skutočnosť, že odporca má ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

Podľa ustanovenia § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Súd vychádzal pri rozhodovaní zo skutkového stavu zisteného vykonaným dokazovaním vypočutím účastníkov konania, listinnými dokladmi založenými v spise, pričom prihliadol na ďalší obsah spisového materiálu (§ 120 ods. 1 O.s.p.). Navrhovateľ bol povinný v zmysle ustanovenia § 79 ods. 1 O.s.p. pravdivo opísať rozhodujúce skutočnosti a označiť dôkazy, ktorých sa dovolávajú a ďalej prispieť k dosiahnutiu účelu konania pravdivým a úplným opísaním potrebných skutočností a označením dôkazných prostriedkov v zmysle ustanovenia § 101 ods. 1 O.s.p. Súd teda vec prejednal v intenciách tvrdení uvádzanými navrhovateľom, ktorými odôvodňoval svoj návrh. Skutkové zistenia nadobudnuté vykonaným dokazovaním považoval súd za dostatočné pre posúdenie rozhodujúcich skutočností vzťahujúcich sa k meritu, a preto uzavrel, že nebolo potrebné nariaďovať výnimočné ďalšie dokazovanie nad rozsah dôkaznej aktivity účastníkov konania (§ 120 ods. 1,4 O.s.p.).

Podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, sú náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa ustanovenia § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 151 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ustanovenia § 151 ods. 8 Občianskeho súdneho poriadku vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p., keď navrhovateľ sa domáhal výživného 150 eur mesačne, avšak odporca si plní vyživovaciu povinnosť v sume 50 eur mesačne, teda predmetom konania je suma 100 eur mesačne, súd priznal navrhovateľovi sumu 120 eur (120 eur - 50 eur ako dobrovoľné plnenie), navrhovateľ bol v konaní úspešný 70 %, odporca bol úspešný 30 eur, celkovo bol navrhovateľ úspešný 40 %, avšak náhradu trov právneho zastúpenia si navrhovateľ v lehote v zmysle ustanovenia § 151 ods. 1 O.s.p. nevyčísli, preto mu súd priznal náhradu trov konania vo výške 0 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.