

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 9P/7/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316200958  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5316200958.2

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľa X. Q., K.. XX. XX. XXXX, O.: R. XXXX, XXX XX R., proti odporkyni W. Q., K.. XX. X. XXXX, O.: R. XXXX, XXX XX R., právne zastúpená Mgr. Michalom Durajom, advokátom, Sládkovičova 1700, 022 01 Čadca, za účasti maloletých detí W. Q., K.. X. XX. XXXX, K. Q., K.. X. X. XXXX, v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, takto

### rozhodol:

Podanie navrhovateľa, ktoré bolo Okresnému súdu Čadca doručené dňa 8. 2. 2016, **o d m i e t a .**

Žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 8. 2. 2016 bolo Okresnému súdu Čadca doručené podanie navrhovateľa označené ako návrh na rozvod manželstva.

Návrh je jednou z podmienok konania, pretože konanie je v Občianskom súdnom poriadku založené na dispozičnej zásade. V návrhovom konaní môže podať návrh a disponovať so svojím návrhom len navrhovateľ. Keďže súd je viazaný návrhom (predmetom sporu) v zmysle § 152 ods. 2 O. s. p. a § 153 ods. 2 O. s. p., rozsudový návrh a skutkové tvrdenia uvedené v návrhu musia byť jednoznačné a určité natoľko, aby aj súd, aj účastníci mali vedomosť o tom, o čom súd koná, dokazuje a o akom predmete bude rozhodovať. V prípade, že neexistuje riadny návrh - návrh bez väd brániacich súdu v konaní, chyba jedna zo základných podmienok konania, pre ktorú súd v konaní nemôže pokračovať.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1, 2 O. s. p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak účastník v určenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa obsahu návrhom na začatie konania.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Keďže podanie navrhovateľa nemalo náležitosti riadneho návrhu na začatie konania a zároveň nešlo o konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu, súd uznesením, č. k. 9P/7/2016-6 zo dňa 18. 2. 2016 navrhovateľa vyzval, aby v lehote 15 dní od doručenia predmetného uznesenia odstránil vady svojho podania pod následkom jeho odmietnutia. Zároveň bol navrhovateľ poučený, ako má vady podania odstrániť. Navrhovateľ uznesenie, č. k. 9P/7/2016-6 zo dňa 18. 2. 2016 prevzal dňa 3. 3. 2016. Pätnásťdňová lehota na podanie riadneho návrhu na začatie konania začala navrhovateľovi plynúť dňa

4. 3. 2016. Lehota na podanie riadneho návrhu na začatie konania uplynula dňa 18. 3. 2016 o 24.00 hod.. Lehota na podanie riadneho návrhu na začatie konania navrhovateľovi uplynula márne.

Súd uznesením, č. k. 9P/7/2016-6 zo dňa 18. 2. 2016 vyzval navrhovateľa, aby doplnil svoje podanie o výrok o rozvod manželstva, o určenie vyživovacej povinnosti s tým, že uvedie, v akej výške, má ten ktorý rodič vo vzťahu k obom maloletým deťom, W. Q., K.. X. XX. XXXX U. K. Q., K.. X. X. XXXX, platiť výživné. V návrhu absentovalo opísanie rozhodujúcich skutkových okolností pre určenie výšky výživného vo vzťahu ku každému z maloletých detí. Zároveň súd vyzval navrhovateľa, aby bližšie konkretizoval výrok o úprave styku odporkyne s maloletými deťmi, t. j. aby uviedol dobu trvania, miesto, spôsob, akým navrhuje, aby bol realizovaný styk odporkyne s maloletými deťmi. Navrhovateľ nepripojil k návrhu listinné dôkazy preukazujúce jeho tvrdenia. Preto súd súčasne vyzval navrhovateľa, aby priložil k návrhu originál sobášneho listu, potvrdenie o poslednom spoločnom bydlisku, rodný list maloletých detí pochádzajúcich z manželstva.

Návrh navrhovateľa tak postrádal uvedenie jednoznačného rozsudového návrhu, v ktorom by bolo jednoznačne uvedené nielen to, koho manželstvo sa navrhuje rozviesť, a kedy bolo manželstvo uzatvorené, ale aj údaje v knihe akého matričného úradu je manželstvo zapísané. Ďalej, keďže s konaním o rozvod manželstva je obligatórne spojené konanie o úpravu práv a povinností k maloletým deťom, v návrhu absentuje jednoznačný rozsudový návrh, v ktorom by bola jednoznačne uvedená výška navrhovaného výživného (slovné spojenie „prispevaním určitou čiastkou na kúpu vecí potrebné pre deti“ je nejasné a neurčité), rovnako petitný návrh na úpravu styku je nejasný - nie je z neho jednoznačne zrejmá doba trvania styku, miesto, spôsob výkonu styku. Návrh tiež postráda opis rozhodujúcich skutočností týkajúcich sa pomerov účastníkov a ich maloletých detí vo vzťahu k návrhu na úpravu výšky výživného.

V zmysle § 79 ods. 2 O. s. p. navrhovateľ je povinný priložiť k návrhu aj listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť nie z vlastnej viny. V takom prípade je ale povinný pripojiť dôkaz o tom, že mu zabezpečenie dôkazu bolo odmietnuté.

K návrhu na rozvod manželstvá je potrebné pripožiť rodný list maloletých detí, sobášny list, potvrdenie o poslednom spoločnom bydlisku manželov, na čo súd navrhovateľa vyzval uznesením, č. k. 9P/7/2016-6 zo dňa 18. 2. 2016. Tým, že v návrhu absentuje potvrdenie o poslednom spoločnom bydlisku navrhovateľa a odporkyne, nie je možné posúdiť výlučnú miestnu príslušnosť súdu pre konanie podľa § 88 ods. 1 písm. a) O. s. p., na ktorú je súd povinný prihliadať ex offio v zmysle § 105 ods. 1 O. s. p..

Súd je pri konaní a rozhodovaní viazaný návrhom účastníka konania, a to nielen návrhom rozsudovým, ale aj skutkovými tvrdeniami. Z viazanosti súdu predmetom konania potom vyplýva podmienka, že návrh musí byť taký presný, určitý a zrozumiteľný, aby bolo súdu i účastníkom zrejmé, o čom súd koná a rozhoduje. Tvrdenia v návrhu je povinný určitým a jednoznačným spôsobom poskytnúť navrhovateľ. Nie je povinnosťou súdu, aby sám z úradnej povinnosti zisťoval tvrdenia namiesto navrhovateľa, rovnako nie je povinnosťou súdu z pripojených listinných dôkazov zostavovať skutkový stav. Návrh musí byť úplný aj kvôli protistrane, ktorá má právo sa k návrhu vyjadriť.

Uvedené nedostatky, ktoré sa súdu odstrániť nepodarilo, bránia pokračovaniu v konaní. Preto bol súd nútený v zmysle § 43 ods. 2 O. s. p. podanie navrhovateľa, ktoré bolo Okresnému súdu Čadca doručené dňa 8. 2. 2016, odmietnuť.

Keďže podanie navrhovateľa bolo odmietnuté a odmietnutie podania možno analogicky považovať za zastavenie konania, súd v súlade s vyššie citovaným § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov nepriznal.

#### **Poučenie:**

Ak bude návrh na začatie konania doplnený alebo opravený v celom rozsahu v súlade s uznesením, č. k. 9P/7/2016-6 zo dňa 18. 2. 2016 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a O. s. p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal. (§ 43 ods. 2 druhá veta O. s. p.)

Pokiaľ neviete riadny kvalifikovaný návrh spísať sám, môžete o jeho spísanie požiadať ktorúkoľvek advokátsku kanceláriu alebo sa obrátiť so žiadosťou o právnu pomoc na príslušné Centrum právnej pomoci.

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.