

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 10C/508/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115230649
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Baran
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8115230649.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Martinom Baranom v právnej veci navrhovateľa: AB 2 B. V., registračné číslo: 572 79 667, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom 1. mája 173/11, Trenčín proti odporkyňi: Z. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, XXX XX Š. O., o zaplatenie sumy 700,43 eur s prísl., takto

rozhodol:

odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 314,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 314,80 eur od 10.10.2015 do zaplatenia a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku,

v prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a,

žiadan z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ žalobným návrhom zo dňa 03.12.2015 sa domáhal zaplatenia istiny vo výške 617,50 Eur, úroku z úveru vo výške 67,94 eur, upomienky I. vo výške 5,- eur, poplatku za výpis z účtu 6,52 eur, opravných úrokov vo výške 0,47, poplatku za SMS notifikáciu vo výške 3,- eur, kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 5,33 Eur zo sumy 700,43 od 10.10.2015 do 03.12.2015 a úrok z omeškania zo žalovanej sumy vo výške 5,05% ročne od 28.07.2015 do zaplatenia. Žalobný návrh odôvodnil tým, že jeho právny predchodca uzatvoril s odporkyňou zmluvu o revolvingovom úvere dňa 30.09.2013, ktorou poskytol odporkyňi úver s úverovým limitom vo výške 500 eur. Vzhľadom na to, že odporkyňa úver riadne nesplácala, došlo k jeho zosplatneniu dňa 24.09.2015.

Odporkyňa sa k žalobnému návrhu napriek výzve doručenej dňa 15.1.2016 nevyjadrila.

Súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pričom sa oboznámil s úverovou zmluvou zo dňa 30.09.2013, úverovými podmienkami právneho predchodcu navrhovateľa, výzvou k splateniu úveru s poštovým podacím hárkom, výpisom čerpania splátok a úhrad ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Dňa 30.09.2013 bola medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom uzatvorená úverová zmluva, ktorou bol odporcovi poskytnutý úver s úverovým rámcom vo výške 500 eur, ktorý sa odporca zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 4% z dlžnej čiastky. Zároveň si účastníci zmluvy dohodli RPMN vo výške 38,70% a ročnú úrokovú sadzbu vo výške od 11,88 % do 26,28%, pričom výška závisela od výšky vyčerpanej čiastky s odkazom na Sadzobník. Celková čiastka splatná spotrebiteľom za predpokladu okamžitého čerpania celej výšky úveru, pri najvyšších poplatkoch a najvyššej úrokovej sadzbe, za predpokladu splácania počas doby

jedného roka v 12 pravidelných mesačných splátkach s rovnakou výškou istiny bola dohodnutá vo výške 590,73 eur. Ako vyplýva z výpisu čerpania splátok a úhrad predmetného úverového vzťahu odporca neuhradil tri po sebe nasledujúce splátky, preto mu právny predchodca navrhovateľa oznámil zosplatenie úveru k 24.09.2015. Zo spomínaného výpisu čerpania splátok a úhrad vyplýva, že odporkyňa čerpala z kreditnej karty sumu 792,20 eur, pričom právnemu predchodcu uhradila len sumu 477,40 Eur.

Právny vzťah medzi účastníkmi je potrebné posúdiť podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení činnom v čase uzavretia zmluvy.

Žalobca pripojil písomné oznámenie o postúpení predmetnej pohľadávky žalobcovi, pričom toto oznámenie urobil postupca listom, ktorý zasielal žalovanému poštou, ako to opäť vyplýva z poštového podacieho hárku.

Aktívna legitímácia žalobcu vyplýva z § 524 a násl. OZ.

Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a/ citovaného zákona spotrebiteľom sa rozumie fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 9 ods. 2 písm. i) citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>> musí obsahovať tieto náležitosti úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

Pod písm. k/ je uvedená výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>> a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>> a § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>>.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že zmluvný vzťah účastníkov je zmluvným vzťahom medzi spotrebiteľom a dodávateľom a zmluva, ktorá bola uzavretá, je spotrebiteľskou zmluvou, nakoľko odporca ako spotrebiteľ nemohol individuálne ovplyvniť obsah vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. V zmluve o úvere zo dňa 03.10.2013 absentujú náležitosti uvedené v ustanovení § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a to jasné a určité zmluvne dojednanie ohľadom úrokovej sadzby. Ročná úroková sadzba bola podľa zmluvy 26,28 % alebo 11,88 % v závislosti od výšky čerpanej čiastky. Iné bližšie informácie k úrokovej sadzbe zmluva neobsahuje, odkazuje len na sadzobník. Takýto postup veriteľa nemožno považovať za súladný so zákonom o spotrebiteľských úveroch, nakoľko ním obchádza svoju zákonnú povinnosť uviesť priamo v zmluve všetky náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch.

Taktiež podľa názoru súdu nie je dostatočný aj údaj ohľadom výšky mesačnej splátky a termínu splatnosti jednotlivých splátok, pretože formulácia 4% z dlžnej čiastky je neurčitá a vôbec z tohto údaju nie je zrejmé rozlíšenie splátky na istinu, úroky a poplatky. Tento nedostatok zmluvy nemožno obhájiť ani prípadným tvrdením, že všetky podmienky čerpania a splácania revolvingového úveru sú uvedené v Úverových zmluvných podmienkach, hoci by odporca bol s nimi oboznámený. Tento názor vyslovil Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku 15Co 203/2015 zo dňa 15.4.2015. Taktiež v zmluve absentuje údaj o termíne splatnosti jednotlivých splátok a to v zmysle § 9 ods.1 písm. k) zákona o spotrebiteľskom úvere.

Navrhovateľ v dôsledku omeškania spotrebiteľa dňa 24.09.2015 zosplatnil celý úver. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyňi finančné prostriedky vo výške 792,20 eur, pričom podľa výpisu čerpania splátok a úhrad odporca uhradila dodávateľovi sumu vo výške 477,40 eur, na základe uvedeného súd zaviazal odporkyňu na úhradu rozdielu medzi poskytnutým úverom a sumou uhradenou odporcom navrhovateľovi, teda na zaplatenie sumy 314,80 eur. Vo zvyšnej časti návrh navrhovateľa zamietol, keďže vyhodnotil úver ako bezúročný a bezpoplatkový.

Navrhovateľ zároveň uplatnil aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania. Táto suma bola navrhovateľom kapitalizovaná, vyčíslená od zosplatnenia úveru do podania žaloby, avšak z vyššej sumy ako priznal súd, preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie úroku z omeškania vo výške zákonných úrokov podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s §3 vyhlášky č. 87/1995 Z.z, teda o 5 percentuálnych bodov vyššiu ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, teda dňom nasledujúcim po uplynutí 15 dňovej lehoty určenej vo výzve zo dňa 24.09.2015, teda na základe uvedeného súd priznal ročné úroky z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 314,80 eur od 10.10.2015 do zaplatenia a čo do zvyšku nárok v časti úrokov z omeškania zamietol.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 O.s.p., kedy úspech navrhovateľa voči odporcovi činil 45% a neúspech 55%, teda odporca bol úspešný v rozsahu 10% žalovanej sumy, preto súd vyhlásil, že žiaden z účastníkov konania nemá na náhradu trov právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. I O.s.p.
 - b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
 - c) súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
 - f) rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na výkon exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.