

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/48/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116010174
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3116010174.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Patrika Príbelského, PhD. a JUDr. Petra Tótha na neverejnom zasadnutí 19. mája 2016 prejednal sťažnosť odsúdeného Y. M. podanú proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 30.marca 2016, sp. zn. 4Pp/17/2016 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného Y. M. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 30.marca 2016, sp. zn. 4Pp/17/2016, zamietol podľa § 415 ods. 1 Tr. por. a § 66 ods.1 písm. b/, ods. 2 Tr. zák. ako nedôvodný návrh odsúdeného Y. M. o jeho podmienené prepustenie z výkonu trestov odňatia slobody, ktoré mu boli uložené:
-rozsudkom Okresného súdu Malacky zo dňa 28. novembra 2012, sp. zn. 1T/11/2012 vo výmere 5 rokov ako trest súhrnný so zaradením na jeho výkon do ústavu s maximálnym stupňom stráženia za zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 písm. c/ Tr. zák. a iné
-rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 9.augusta 2010, sp. zn. 2T/13/2010 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T/13/2010, zo dňa 22.októbra 2012 vo výmere 10 mesiacov (rozhodnutie o nesvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a o vykonaní uvedeného trestu) so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. a iné a napokon
-rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 26.januára 2015, sp. zn. 3T/231/2014 vo výmere 7 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák.,
pričom uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 1Nt/41/2013 zo dňa 10.septembra 2013 bolo rozhodnuté, že odsúdený si bude tresty odňatia slobody vykonávať v ústave na výkon trestu s maximálnom stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej trojdňovej lehote podal odsúdený Y. M. sťažnosť, ktorú však bližšie písomne neodôvodnil.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti, ktorá mu spolu so spisom bola predložená 16. mája 2016, na neverejnom zasadnutí 19. mája 2016 preskúmal v zmysle § 192 ods.1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce napadnutému uzneseniu a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného Y. M. nie je dôvodná.

Okresný súd postupoval vecne správne, keď návrh odsúdeného Y. M. o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodný zamietol. Správne zistil, že odsúdený nespĺňa zákonné podmienky pre podmienené prepustenie, keďže vzhľadom na okolnosti správne a podrobne uvedené okresným súdom v napadnutom uznesení (z nich najmä výrazný sklon odsúdeného Y. M. k páchaniu

trestných činov a z neho vyplývajúce príliš veľké riziko recidívy, nepriaznivá resocializačná prognóza na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania a to z dôvodu nízkeho vzdelania, absencie pracovných návykov, nekritického postoja k opakovanej trestnej činnosti ako aj z dôvodu problémového správania sa počas aktuálneho výkonu trestu odňatia slobody), keď krajský súd navyše poukazuje na skutočnosť, že odsúdený si trest vykonáva v ústave na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak, ako to predpokladá ustanovenie § 66 ods.1 Tr. zák. Napadnuté uznesenie je vecne správne a v súlade so zákonom podrobne odôvodnené, preto krajský súd, keďže po preskúmaní veci dospel k rovnakému záveru ako okresný súd, na tieto vecne správne dôvody poukazuje.

Krajský súd na základe uvedených dôvodov nepovažoval sťažnosť odsúdeného Y. M. za dôvodnú, neakceptoval ju a podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr. por. ju preto zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.