

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 21P/24/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116202083  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Tučková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5116202083.3

## Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Gabrielou Tučkovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa:

I.

zastúpený poručníkom K. zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa neuvedených rodičov, o návrhu K., obaja bytom U., o osvojenie maloletého dieťaťa

### rozhodol:

Maloletý I. je od právoplatnosti rozsudku osvojencom osvojiteľov K., oboch slovenských štátnych občanov, trvale bytom U.V rodnom liste maloletého bude v rubrike otec zapísaný navrhovateľ, v rubrike matka navrhovateľka.

Osvojenec bude mať meno K., priezvisko W.  
Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Dňa XX.XX.XXXX podali navrhovatelia na tunajší súd návrh, ktorým žiadali osvojiť maloleté dieťa. Návrh bol odôvodnený tým, že navrhovatelia uzavreli manželstvo dňa 19.08.1995. Z ich manželstva deti nepochádzajú. Rozhodnutím zo dňa 07.07.2010, právoplatným dňa XX.XX.XXXX boli zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť vedenom na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina. Maloletý je v ich starostlivosti od 25.04.2014 na základe uznesenia Okresného súdu Žilina. Rozsudkom zo dňa XX.XX.XXXX im bol maloletý zverený do predosvojiteľskej starostlivosti. Maloletý si u nich veľmi dobre zvykol, adaptácia prebehla bez problémov. Medzi nimi sa vytvoril blízky citový vzťah a sú rozhodnutí osvojiť si maloletého ako spoločné dieťa. Maloletého prijala celá ich rodina. Zdravotný stav navrhovateľov ako aj maloletého je dobrý. Sú toho názoru, že spĺňajú všetky podmienky kladené na budúcich osvojiteľov a dokážu maloletému zabezpečiť všestrannú starostlivosť.

Na pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX boli prítomní navrhovateľ, kolízny opatrovník a poručník. Navrhovateľka sa na pojednávaní nezúčastnila. Svoju neúčasť ospravedlnila a súhlasila, aby sa pojednávalo v jej neprítomnosti. Súd pojednával v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov.

Súd vykonal dokazovanie:

- vylúchom navrhovateľa, kolízneho opatrovníka, poručníka,
- rodným listom maloletého dieťaťa,
- rozhodnutím ÚPSVaR Žilina o zapísaní navrhovateľov do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť,

- rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 9P/103/2014-85 zo dňa 25.05.2015, právoplatným a vykonateľným dňa 23.06.2015,
- výpisom z lustrácie v Registri priestupkov,
- výpisom navrhovateľa z Registra trestov GP SR,
- správou Mesta Žilina o povesti navrhovateľov,
- pracovným hodnotením zamestnávateľa navrhovateľa SSE, a.s., so sídlom Žilina, Pri Rajčianke č. 8591/48, IČO: 36 403 008,
- výpismi navrhovateľov z Registra trestov GP SR,
- potvrdením MUDr. Marty Jandzíkovej, všeobecný lekár o zdravotnom stave navrhovateľov,
- potvrdením MUDr. Oľgy Šulekovej, pediater o zdravotnom stave maloletého,
- správou ÚPSVaR Žilina, zo šetrenia pomerov v rodine,

a zistil nasledovný skutkový stav:

Maloletý bol rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. XP/XXX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatným a vykonateľným dňa XX.XX.XXXX bol maloletý zverený do predosvojiteľskej starostlivosti budúcich osvojiteľov (navrhovateľov).

Rodičia maloletého dieťaťa sú neuvedení - utajený pôrod.

Navrhovatelia sú zdravotne spôsobilí na zabezpečovanie starostlivosti o maloletého, nemajú záznam v Registri priestupkov ani v W. Dňa XX.XX.XXXX uzavreli navrhovatelia manželstvo. Rozhodnutím ÚPSVaR zo dňa 07.07.2010 boli navrhovatelia zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť. V Žiline majú prihlásený trvalý pobyt. Neboli prejednávaní mestom Žilina za priestupky. Navrhovateľ si v zamestnaní plní povinnosti svedomito a v kolektíve je obľúbený. Zo správy ÚPSVaR Žilina zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že šetrením pomerov v rodine navrhovateľov neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloleté dieťa. Odporúčajú návrhu navrhovateľov na osvojenie maloletého v plnom rozsahu vyhovieť.

Podľa § 97 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov ( ďalej len „Zákon o rodine“ ), osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojiteľia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia.

Podľa § 98 Zákona o rodine, osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

Podľa § 99 ods. 2 Zákona o rodine, osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

Podľa § 100 ods. 1 Zákona o rodine, osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa.

Podľa § 103 ods. 1 Zákona o rodine, pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ.

Podľa § 104 Zákona o rodine, súd je povinný na základe lekárskeho vyšetrenia zistiť, či zdravotný stav osvojenca a osvojiteľov nie je v rozpore s účelom osvojenia. S výsledkami vyšetrenia oboznámi osvojiteľa, zástupcu osvojenca a poučí ich o účele, obsahu a dôsledkoch osvojenia.

Podľa § 105 Zákona o rodine, osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca.

Podľa § 106 ods. 1 Zákona o rodine, osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom.

Podľa § 108 Zákona o rodine, osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písmeno a) Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Na základe zistených skutočností súd dospel jednoznačne k záveru, že osvojenie maloletého dieťaťa navrhovateľmi je v záujme maloletého dieťaťa. Navrhovatelia sú manželia, všetci žijú v spoločnej domácnosti od roku 2014. Maloletý rodičov nemá, je nerodený z utajovaného pôrodu. Medzi navrhovateľmi a maloletým je primeraný vekový rozdiel, pričom už sa medzi nimi vytvorili citové putá. Navrhovatelia spĺňajú všetky podmienky kladené na nich zákonom o rodine na osvojenie maloletého dieťaťa, a teda navrhovatelia spĺňajú všetky predpoklady, ktoré zaručujú, že osvojenie maloletého dieťaťa bude v jeho záujme.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd konštatuje, že sú splnené všetky zákonné podmienky na osvojenie maloletého dieťaťa, a preto návrhu navrhovateľov v celom rozsahu vyhovel.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 O.s.p. ( t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané - každý rovnopis vlastnou rukou, pri právnických osobách opatrený popisom osoby oprávnenej konať za subjekt, ako aj odtlačkom razítka a datované) tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. v platnom znení), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.