

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9CoP/29/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5322200644
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5322200644.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a JUDr. Jozefa Turzu, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa rodičov, matky O. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX W. XXXX a otca K. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX J. R. J., U. XXX, o nejasnom podaní, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Čadca, č. k. 5P/26/2022-10 zo dňa 25.04.2022, takto

rozhodol:

Odvolanie otca zo dňa 02.05.2022, doručené súdu prvej inštancie dňa 03.05.2022, **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1) Napadnutým uznesením súd prvej inštancie odmietol podanie otca zo dňa 07.03.2022 na č. I. 1 súdneho spisu, doručené Okresnému súdu Čadca dňa 11.03.2022, zo dňa 24.03.2022 na č. I. 3 súdneho spisu, doručené Okresnému súdu Čadca dňa 28.03.2022 a zo dňa 08.04.2022, doručené Okresnému súdu Čadca dňa 11.04.2022. Pri rozhodovaní vychádzal z ust. § 2 ods. 1 CMP, § 129 ods. 1, 2, 3 CSP, keď podania otca vyhodnotil ako také, ktoré nemajú náležitosti riadneho návrhu (nie sú úplné, jasné, dostatočne určité a zrozumiteľné, nie je zrejmé, čoho sa otec nimi domáha), v dôsledku čoho vyzval otca uznesením č. k. 5P/26/2022-5 zo dňa 31.03.2022 k oprave a doplneniu podaní. Dňa 11.04.2022 otec doručil súdu prvej inštancie podanie, v ktorom uviedol, že si chce uplatniť otcovské práva a stretávať sa s A. a žiadal o nové pojednávanie. Podanie otca doručené dňa 11.04.2022 bolo tiež neúplné a neboli ním odstránené vady vyššie uvedených podaní.

2) Dňa 03.05.2022 otec doručil súdu prvej inštancie podanie zo dňa 02.05.2022, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu odvolaním. Otec v ňom uviedol, že: „Domáham sa si uplatniť otcovské práva na víkendy stretávaním so synom. Mám také isté práva ako matka na syna, žiadam si ich uplatniť. Odvolávam sa, nesúhlasím s tými rozsudkami. Odvolávam sa.”

3) Súd prvej inštancie uznesením č.k. 5P/26/2022-14 zo dňa 05.05.2022 vyzval otca v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na odstránenie väd podania zo dňa 02.05.2022 tak, aby uviedol, proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje, v čom rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne, t. j., aby uviedol konkrétne odvolacie dôvody a odvolací návrh pod hrozbou odmietnutia podania. Uznesenie bolo doručené otcovi dňa 16.05.2022.

4) Krajský súd, ako súd odvolací (ust. § 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 65 CMP a § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolanie otca v zmysle ust. § 386 písm. d) CSP odmietol, nakoľko odvolanie nemá náležitosti podľa § 363 CSP a pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

5) Podľa ustanovenia § 386 písm. d) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363 CSP, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

6) Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ust. § 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

7) Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení je potrebné poukázať na to (tak ako to napokon konštatoval súd prvej inštancie vo svojej výzve), že z podania otca nie je zrejmé, čoho sa svojim odvolaním domáha, ani v čom vidí nesprávnosť napadnutého rozhodnutia (nereagoval ani na výzvu súdu), a preto odvolací súd jeho odvolanie odmietol.

8) O trovách odvolacieho konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania (ust. § 52 CMP).

9) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).