

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11C/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616200013
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7616200013.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Júlia Weiserová, v právnej veci navrhovateľa Železničná spoločnosť Slovensko a.s., Rožňavská 1, Bratislava, IČO: 35 914 939, proti odporcovi C. D., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom pre konanie Obcou Prakovce, o zaplatenie 47,44 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 47,44 Eur s 5,05 %-tným ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy počnúc od 27.5.2015 do zaplatenia a trovy konania vo výške 17,80 Eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 4.1.2016 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 47,44 Eur s prísl. a nahradiť všetky trovy konania. V odôvodnení uviedol, že odporca dňa 28.4.2015 2 krát cestoval vo vlaku R 611, na trati Bratislava - Margecany bez platného cestovného lístka, pričom svoju cestu sprievodcovi vopred neohlásil a pri kontrole cestovných dokladov na výzvu sprievodcu cestovné uhradiť odmietol. Vytvoril tak podmienky na to, že navrhovateľ môže od neho požadovať úhradu cestovného z nástupnej stanice do cieľovej stanice a úhradu sankcie v zmysle ust. § 6 ods. 2 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach a v zmysle čl. A 4, bodu A 4.2. písm. f/ a článku B bod B 5.2. Prepravného poriadku železničnej spoločnosti Slovensko a.s..

Svoj návrh navrhovateľ podporil Potvrdením č. 004111, spísaným kontrolným orgánom dňa 28.4.2015, faktúrou č. 1800001994 zo dňa 12.5.2015 a upomienkou zo dňa 22.6.2015.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 11C/1/2016-22 zo dňa 27.1.2016. Uznesením, zo dňa 8.3.2016 súd platobný rozkaz zrušil z dôvodu, že tento nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Vykonaným šetrením bolo zistené, že pobyt odporcu je neznámy, a preto mu bol podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovený opatrovník - Obec Prakovce. Tento sa na predvolanie nedostavil, svoju neúčast' písomne ospravedlnil, doručenie predvolania mal súd riadne vykázaná, preto súd v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

Súd vykonaným dokazovaním ako aj z predložených listinných dôkazov, zistil tento skutkový stav:

Z potvrdenia č. 004111, spísaným kontrolným orgánom dňa 28.4.2015, súd zistil, že v tento deň odporca cestoval bez platného cestovného lístka, vlakom R 611 na úseku zastávok Bratislava - Margecany. Na potvrdení bolo okrem osobných údajov odporcu poznamenané, že ak bude suma zaplatená do 5 dní, sankcia sa zníži na 50 %.

Z faktúry č. 1800001994 zo dňa 12.5.2015 súd zistil, že odporcovi bola fakturovaná suma 47,44 Eur za jazdu bez cestovného lístka.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd Potvrdením č. 004111, zo dňa 28.4.2015, faktúrou č. 1800001994 zo dňa 12.5.2015 a upomienkou zo dňa 22.6.2015 za preukázané, že odporca dňa 4.11.2011 cestoval bez platného cestovného lístka, a preto je povinný v zmysle § 6 ods. 2 Zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, v platnom znení a v zmysle čl. A 4 bodu A 4.2. a článku B bodu B 5.2. a B 5.4. písm. k/ Prepravného poriadku uhradiť navrhovateľovi 47,44 Eur, t.j. cestovné z nástupnej do cieľovej stanice 17,44 Eur a sankciu za cestu bez platného cest. dokladu čl. 17 Cenníka č. 16 Úhrady, Ceny, Poplatky 30,- Eur. Touto povinnosťou ho teda súd v súlade s citovaným ustanovením zákona zaviazal.

O úrokoch z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a navrhovateľovi priznal úroky od 27.5.2015 do zaplataenia. Výška úroku podľa Vládneho nariadenia č. 87/1995 Zb. platného v čase omeškania odporcu, predstavuje 5,05 % ročne z dlžnej istiny.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. I O.s.p. a zaviazal odporcu, ktorý nemal v tomto konaní úspech, zaplatiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo sumy 16,50 Eur titulom uhradeného súdneho poplatku z návrhu, 1,30 Eur poštovné za podanie návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 250a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a Exekučnom poriadku.