

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4Ps/2/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316200916
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5316200916.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľky P. Q., L.. XX.X.XXXX, E. T. XXX, P. v konaní o zmenu opatrovníka pre S. A., L.. XX.X.XXXX, D. XXX, P., za účasti S. A., L.. XX.X.XXXX, D. XXX, P. takto

rozhodol:

I. Súd u v o ľ ň u j e P. Q., P., E. T. XXX z funkcie opatrovníčky S. A., L.. XX.X.XXXX, P., D. XXX a za opatrovníčku u s t a n o v u j e S. A.Č., L.. XX.X.XXXX, P., D. XXX, ktorá ju bude zastupovať a konať za ňu pred súdmi, preberať písomnosti, vybavovať jej záležitosti vo vzťahu k štátnym orgánom a nakladať s jej finančnými prostriedkami nad rámec mesačného dôchodku.

II. Žiadny z účastníkov konania n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Podľa § 157 ods. 3 OSP ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Na pojednávaní dňa 19.5.2016 po vyhlásení a zdôvodnení rozsudku sa účastníci konania výslovne vzdali práva podať odvolanie proti rozsudku. Preto súd uvádza iba ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol a predmet konania.

Predmetom konania bola zmena opatrovníka nesvojprávne.

Rozsudkom Okresného súdu v Čadci č. k. 12Nc/902/94-23 zo dňa 16.11.1994, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9.12.1994, súd obmedzil S. A.Á., L.. XX.X.XXXX, P. XXX v nasledovnom rozsahu:

„Menovaná nie je schopná styku s úradmi a štátnymi orgánmi v celom rozsahu a nie schopná disponovať s finančnou hotovosťou presahujúcou výšku jej mesačného dôchodku.“

V duchu uvedeného rozhodnutia uznesením na čl. 29 spisu bol S. A. ustanovený opatrovník S. A., L.. XX.XX.XXXX, P. XXX, následne za opatrovníka bola ustanovená P. Q., P., E. T. XXX (uznesenie Okresného súdu v Čadci 9NcP 1/200 zo dňa 4.4.2003, právoplatné 3.5.2003). P. Q. bola za opatrovníčku ustanovená preto, že S. A. dňa XX.X.XXXX zomrela.

Dňa 5.2.2016 pod sp. zn. 4Ps/2/2016 čl. 1 spisu P. Q., P., E. T. XXX uviedla, že opatrovníčku vykonáva od roku 2003. Zdravotný stav sa jej zhoršil, žiadala, aby bola z funkcie uvoľnená. Navrhla, aby opatrovníčku vykonávala dcéra S. A. - S. A.. S. A.Á. súhlasila s tým, že bude vykonávať funkciu opatrovníčky S. A.. Mesto P. na čl. 7 spisu doporučilo ustanoviť S. A. za opatrovníčku pre matku S. A.. Súhlas S. A. s

ustanovením za opatrovníčku je na čl. 8 spisu a súhlas dala aj do zápisnice na pojednávaní. Ošetrojúci lekár C.. V. C. na čl. 11 spisu uviedol, že zdravotný stav S. A. umožňuje, aby robila opatrovníčku S. A..

Z uvedených dôvodov súd ustanovil S. A. za opatrovníčku svojej matky S. A. a tým uvoľnil P. Q., doterajšiu opatrovníčku S. A. z funkcie opatrovníčky pre zlý zdravotný stav a vek.

Podľa § 10 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, nie je vôbec schopná robiť právne úkony, súd ju pozbaví spôsobilosti na právne úkony.

Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.