

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/219/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615205766
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8615205766.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci navrhovateľa X. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XX/X, V., občan SR proti odporkyni V. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom V. hrdinov XXX/XX, V., o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporkyni určenú rozsudkom Okresného súdu Svidník, sp. zn. 5C/228/2002-14 zo dňa 30.5.2002 od 10.11.2015.

II. Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva a odporkyňa nemá právo na ich náhradu.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podaným návrhom na súd dňa 10.11.2015 sa domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti k plnoletej dcére.

Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Svidník, č. 5C/228/2002-14 zo dňa 30.5.2002 bola dcéra zverená do výchovy a opatery matky a navrhovateľ bol zaviazaný prispievať na jej výživu mesačne sumou 1 500,- Sk (49,79 eura). Predmetný rozsudok bol jediným súdnym rozhodnutím určujúcim vyživovaciu povinnosť voči dcére. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.6.2002. Dcéra získala stredoškolské vzdelanie na Gymnáziu bl. Matky Terezy vo Svidníku, ktoré štúdium ukončila maturitnou skúškou v júni 2014. Svoju vyživovaciu povinnosť voči dcére si plnil vždy riadne a včas. Jeho dcéra dosiahla v apríli 2013 plnoletosť a v júni 2014 úspešne ukončila stredoškolské štúdium. Dcéra v ďalšom štúdiu na vysokej škole nepokračuje, t. j. dcéra neabsolvuje žiadne ďalšie vzdelávanie a nepripravuje sa sústavne na budúce povolanie. Dcéra je fyzicky i psychicky zdravá a je tak schopná sama sa živiť. Keďže je s dcérou v pravidelnom kontakte, zrušenie vyživovacej povinnosti s ňou komunikoval s tým, že dcéra so zrušením vyživovacej povinnosti súhlasí. Dcéra je toho času zamestnaná (XAWAX, Murmanská 1475/4, Praha, ČR).

Z rozsudku Okresného súdu Svidník, č. k. 5C/228/2002-14 zo dňa 30.5.2002, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.6.2002 je zrejmé, že navrhovateľ bol zaviazaný prispievať na výživu vtedy ešte maloletej odporkyne sumou 1 500,- Sk mesačne s účinnosťou od 1.6.2002.

Na pojednávaní dňa 19.5.2016, súd pokračoval v konaní a vec prejednal v neprítomnosti riadne predvolanej odporkyne, podľa § 101 ods.2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a listinnými dôkazmi, a to: rozsudok sp. zn. 5C/228/2002-14 zo dňa 30.5.2002, rodný list odporkyne, podanie odporkyne zo dňa 16.3.2016, spis Okresného súdu Svidník sp. zn. 7C/219/2015 a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ na pojednávaní dňa 19.5.2016 zotrval na podanom návrhu a uviedol, že jeho dcéra pracuje, je schopná sama sa živiť. Vyživovaciu povinnosť si plnil riadne a včas. Navrhol zrušiť jeho vyživovaciu povinnosť voči dcére dňom podania návrhu.

Odporkyňa vo vyjadrení zo dňa 16.3.2016 uviedla, že je zamestnaná v Bratislave, v spoločnosti Slovak Telekom v riadnom pracovnom pomere.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že navrhovateľ bol zaviazaný prispievať na výživu odporkyne sumou 1 500,- Sk mesačne s účinnosťou od 1.6.2002 do budúca. Odporkyňa ukončila vzdelanie na Gymnáziu bl. Matky Terezy vo Svidníku v júni 2014. Ukončením stredoškolského vzdelania je odporkyňa schopná sa sama živiť a v konaní nebolo preukázané, aby odporkyňa pokračovala v príprave na budúce povolanie štúdiom na vysokej škole. Odporkyňa je v súčasnosti zamestnaná v riadnom pracovnom pomere. Z uvedených dôvodov súd návrhu vyhovel a vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni, určenú rozsudkom Okresného súdu Svidník, č. k. 5C/228/2002-14 zo dňa 30.5.2002 zrušil od 10.11.2015.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pretože navrhovateľ, ktorý mal v konaní plný úspech náhradu trov konania nežiadal a odporkyňa ako neúspešná účastníčka nemá právo na ich náhradu.