

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 5C/15/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422200930
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6422200930.3

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobcu: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, IČO: 00 151 866, so sídlom: Ul. Pribinova 2, 812 72 Bratislava proti žalovanému: V. Š., R.: XX.XX.XXXX, T. N.: V. Z. XX, XXX XX Ž., o zaplatenie 91,- € s príslušenstvom,

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým rozhodne o ich výške

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) domáhal zaplatenia od žalovaného sumy 91 Eur s prísl. titulom náhrady nákladov za stravu zabezpečenú počas nariadenej karantény v karanténnom zariadení Školský internát, Medická 2, Košice za obdobie od 10.04.2020 do 17.04.2020 podľa faktúry č. 260039526. Okresný súd vo veci rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 5C/15/2022-12 zo dňa 30.03.2022. Proti tomuto platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonnej lehote odpor.

2. Pred pojednávaním súdu vo veci samej dňa 21.07.2022 doručil žalobca späťvzatie žaloby a návrh na zastavenie konania. Žalobca späťvzatie žaloby zdôvodnil tým, že zistil, že k úhrade pohľadávky štátu, resp. dlžnej sumy vo výške 91 Eur došlo dňa 18.07.2022, vzhľadom na čo sa návrh žalobcu na vydanie platobného rozkazu stal bezpredmetným.

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Okresný súd výzvou zo dňa 26.07.2022 vyzval žalovaného na vyjadrenie, či so späťvzatím žaloby súhlasí a zároveň ho poučil, že pokiaľ sa v lehote 10 dní nevyjadrí, okresný súd bude mať v zmysle § 157 ods. 2 CSP za to, že voči späťvzatiu žaloby nemá námietky. Výzva bola žalovanému doručená dňa 08.08.2022. Žalovaný sa v lehote 10 dní a ani do dňa rozhodnutia nevyjadril.

7. Keďže žalobca po podaní žaloby vzal žalobu v celom rozsahu späť a žalovaný sa nevyjadril a neuviedol, že by z vážnych dôvodov so späťvzatím žaloby nesúhlasil, okresný súd aplikujúc § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Vo všeobecnosti platí, že náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou procesnej zodpovednosti za zavinenie. Zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie bola transformovaná do podoby vyjadrenej v § 256 CSP a znamená, že trovy je povinná nahradiť tá zo strán, ktorá zavinila, že vznikli. Pojem „procesné zavinenie“, použitý v ustanovení § 256 CSP sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska. Zásada zodpovednosti za zavinenie je inštitútom procesného práva, a preto rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí konania. Zavinenie však nie je možné interpretovať v doslovnom jazykovom zmysle, ale vo vzťahu príčinnej súvislosti, v ktorom príčinou je správanie sa strany sporu (teda aj jej prejav vôle spočívajúci v späťvzatí žaloby) a dôsledkom je vznik trov protistrany. Pokiaľ jedna procesná strana zaviní, že konanie muselo byť zastavené, pričom o veci nemôže byť meritórne rozhodnuté, a tým zistené, či bola žaloba podaná dôvodne, vzniká jej zásadne povinnosť nahradiť druhej procesnej strane trovy konania.

10. Z citovaného ustanovenia je zrejmé, že vyžaduje zodpovednosť za zavinenie strany, ktorej procesný úkon mal za následok zastavenie konania. V prejednávanej veci zavinil zastavenie konania žalovaný, ktorý uhradil žalovanú pohľadávku dňa 18.07.2022, teda zjavne až po podaní žaloby (29.03.2022). Tieto skutočnosti postačujú pre záver, že žaloba bola podaná dôvodne, žalovaný svoju povinnosť splnil až po podaní žaloby na okresný súd, teda procesne zavinil zastavenie konania, v dôsledku čoho okresný súd priznal náhradu trov konania protistrane - žalobcovi.

11. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.