

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 17Co/348/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614203608
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8614203608.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Burešovej a členov senátu JUDr. Zlady Simkovej a JUDr. Jozefa Engela v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, P.O.Box 205, 810 00 Bratislava, proti odporcovi: M. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. č. XX, XXX XX J., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov č. 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom ul. Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 800,60 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Svidník č.k. 4C/141/2014-85 zo dňa 29.04.2015 jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Náhradu trov odvolacieho konania navrhovateľovi a ani odporcovi nepriznáva.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 71,81 eur na účet JUDr. Igora Šafranka, advokáta, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Svidník (ďalej len „súd prvého stupňa“) napadnutým rozsudkom návrh zamietol. Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva. Navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, vo výške 143,20 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Rozhodnutie právne odôvodnil podľa § 100 ods. 1, § 101, § 107 ods. 1, § 451 ods. 2, §457, § 52 ods. 1 až 4, § 53 ods. 2 a 5, § 53c, § 54 ods. 1, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 1 ods. 3, § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, § 3 ods. 2, § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách.

V odôvodnení uviedol cit.: „Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia 800,60 eura s príslušenstvom titulom skutočnosti, že právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, zriadila v prospech odporcu bežný účet na ktorom poskytla v prospech odporcu úver vo forme povoleného prečerpania finančných prostriedkov na účte. V dôsledku neplnenia platobných povinností odporcom a prekročenia limitu povoleného prečerpania peňažných prostriedkov nad rámec povolenej sumy došlo k vzniku nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte odporcu v trvaní viac ako 5 dní, čím nastal prípad porušenia v zmysle článku 14 bod 14.1 obchodných podmienok. Z dôvodu vzniku prípadu porušenia v zmysle článku 14 bod 14.1 obchodných podmienok navrhovateľ v zmysle článku 8.4 písm. a/

obchodných podmienok v spojení s ustanovením článku 14.2 obchodných podmienok vyhlásil ku dňu 30.9.2013 mimoriadnu splatnosť pohľadávky vzniknutej z titulu nesplateného úveru poskytnutého formou povoleného prečerpania na účte odporcu evidovaného právny predchodcom navrhovateľa pod číslom 0622909972/0900 v celkovej sume 911,92 eura, ktorá pozostáva z dlžnej istiny rovnajúcej sa výške prečerpania v sume 800,60 eura, úrokov v sume 111,14 eura, poplatkov v sume 0,18 eura a zároveň vyzval odporcu na zaplatenie pohľadávky do 8.10.2013. Nakoľko odporca pohľadávku v poskytnutej lehote do 8.10.2013 nezaplatil vyzval navrhovateľ odporcu cestou právneho zástupcu na zaplatenie pohľadávky do 30.1.2014, avšak márne. Odporca povinnosť nesplnil a od 9.10.2013 je v omeškaní so zaplatením 800,60 eura s príslušenstvom. Návrhu navrhol vyhovieť.

Zo zmluvy o bežnom účte č. 0621091814/0900, uzavretej podľa § 708 - 715 Obchodného zákonníka medzi Slovenská sporiteľňa, a.s., (ďalej len banka) a klientom - majiteľom účtu Fečo Štefan (ďalej len majiteľ účtu zo dňa 17.4.2007 vyplýva uzavretie zmluvy ktorú účastníci vlastnoručne podpísali.

Zo zmluvy o vydaní a používaní platobnej karty vyplýva, že táto bola uzavretá v súlade s § 269 ods. 2 obchodného zákonníka medzi Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653 (ďalej len banka) a Fečo Štefan (ďalej len majiteľ účtu), typ platobnej karty Visa electron k číslu účtu 0621091814/0900, limit platobnej karty hotovostný v dňoch 15 000,- Sk, bezhotovostný v dňoch 45 000,- Sk, celkový v dňoch 60 000,- Sk. Zmluva je účastníkmi podpísaná.

Predchodca navrhovateľa - Slovenská sporiteľňa, a.s., listom z 5.4.2013 označeným ako oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 526 zákona č. 40/1964 Zb. - Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, vyplýva pohľadávka - 41y-pohľadávka z nepovoleného prečerpania na účte FO, číslo úveru/ číslo účtu: 622909972, názov Fečo Štefan. Z oznámenia ďalej vyplýva, že Slovenská sporiteľňa ako postupca postúpila na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0329/2013/CE uzatvorenej dňa 28.3.2013 vyššie uvedenú pohľadávku vo výške 911,92 eura s príslušenstvom spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154 (ďalej len postupník). Z oznámenia zároveň vyplýva, že vyššie uvedený záväzok je možné od okamihu doručenia oznámenia zaplatiť výlučne plnením postupníkovi v prospech účtu postupníka č. 2902448559/0200.

Navrhovateľ listom z 1.10.2013 označeným ako oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti pohľadávky upovedomil odporcu, že pohľadávka z nepovoleného prečerpania na účte FO č. 0622909972/0900, veriteľ Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., že pohľadávka ktorú poskytol predchodca veriteľa - Slovenská sporiteľňa, a.s. na účet odporcu vo forme nepovoleného prečerpania v dôsledku neplnenia platobných povinností a prekročenia limitu povoleného prečerpania nad rámec povolenej sumy došlo ku vzniku nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte číslo: 0622909972/0900, v trvaní viac ako 5 dní, čím nastal prípad porušenia v zmysle ustanovenia článku 14 bod. 14.1 písm. a/ obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s. pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní. Z dôvodu vzniku vyššie uvedeného prípadu porušenia navrhovateľ týmto vyhlasuje ku dňu 30.9.2013 mimoriadnu splatnosť pohľadávky vzniknutej z titulu nesplateného úveru poskytnutého formou povoleného prečerpania na účte č. 0622909972/0900. Pohľadávka veriteľa - navrhovateľa ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti pozostáva z dlžnej sumy 911,92 eura, z toho istina úveru 800,60 eura, úroky 111,14, poplatky 0,18 eura. Na splnenie povinnosti bola určená lehota do 8.10.2013 na účet č. 2902448559/0200, VS 0622909972.

Navrhovateľ cestou právneho zástupcu JUDr. Jana Šoltésa, advokáta, listom z 23.1.2014 označeným ako pred žalobná výzva na zaplatenie pohľadávky vyzval odporcu, že z dôvodu neplnenia vyhlásil ku dňu 30.9.2013 mimoriadnu splatnosť pohľadávky a zároveň toho vyzval na jej zaplatenie vo výške 911,92 eura do 8.10.2013.

Slovenská sporiteľňa, a.s. listom z 27.7.2007 označeným ako oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania upovedomila odporcu, že splnil podmienky pre poskytnutie povoleného prečerpania k bežnému účtu č. 0621091814/0900 uvedené v obchodných podmienkach Slovenskej sporiteľne, a.s. pre poskytovanie splátkových a kontokorentných úverov a povolených prečerpaní fyzickým osobám - nepodnikateľom s účinnosťou od 1.7.2007, že od 1.7.2007 poskytuje povolené prečerpanie k účtu až do výšky 20 000,- Sk. Uvedené povolené prečerpanie poskytuje do 11.1.2050, po uplynutí tohto obdobia povolené prečerpanie bude zastavené. Pohľadávka Slovenskej sporiteľne, a.s. z povoleného

prečerpania sa úročí úrokovou sadzbou ktorej aktuálna výška ku dňu vyhotovenia tohto oznámenia je 16,10 % ročne, typ premenlivá.

Súd s prihliadnutím na obsah spisu, listinné dôkazy rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Návrhu nevyhovelo aj napriek tomu, že medzi účastníkmi/predchodcom navrhovateľa (Slovenská sporiteľňa, a.s.) a odporcom bola uzatvorená Zmluva o bežnom účte č. 0621091814/0900 zo dňa 17.4. 2007, predmetom ktorej bolo zriadenie bežného účtu bankou pre majiteľa účtu a poskytnutie povoleného prečerpania k účtu po splnení podmienok uvedených v Obchodných podmienkach banky pre poskytovanie splátkových a kontokorentných úverov a povolených prečerpaní fyzickým osobám, nakoľko predmet sporu má spotrebiteľský charakter podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka podľa ktorého Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom a podľa § 3 ods. 6 Zákona č. 258/2001 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona SNR č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch) Pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o a)úverovom limite, ak je stanovený, b)ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných odo doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená. c)postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy. Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch. Uzatvorenie zmluvy bolo riadne preukázané, avšak najneskôr v čase uzatvárania zmluvy odporca ako spotrebiteľ mal byť informovaný v súlade s § 3 ods. 6 písm. a/b/c/Zákona o spotrebiteľských úveroch (úverovom limite, ak je stanovený, ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy). Z toho plynie, že zákon určuje povinnosti dodávateľa (v danom prípade predchodcu navrhovateľa) upraviť zmluvy uzatvárané so spotrebiteľmi v súlade s týmto zákonom. Predmetná zmluva č. 0621091814/0900 zo 17.4. 2007 neobsahuje žiadnu z náležitostí vyžadovaných zákonom, teda je neplatná. Súd prihliadol na listinu označenú ako Oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania zo dňa 27.7. 2007 pričom táto poskytuje informácie až následne po uzavretí zmluvy a nespĺňa podmienku (dikciu) citovaného zákona. Ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal (§ 457 Občianskeho zákonníka). Vo veci ide o vydanie bezdôvodného obohatenia. Vydanie bezdôvodného obohatenia sa však premlčuje v dvojročnej premlčacej lehote podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka - Právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Je evidentné, že nárok je premlčaný aj vo všeobecnej trojročnej premlčacej lehote. Neplatná zmluva o vydaní a používaní platobnej karty bola uzavretá 17.4. 2007 a navrhovateľ návrh na začatie konania podal 13.6. 2014 uplatnené právo je premlčané, pričom vedľajší účastník na strane odporcu vzniesol námietku premlčania návrh navrhoval zamietnuť. Na námietku vedľajšieho účastníka súd prihliadol, túto považuje za dôvodnú. Okrem toho vedľajší účastník poukázal na ustanovenie § 92 ods. 8 zákona číslo 483/2001 Z.z. z 5. októbra 2001, o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov podľa ktorého - Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom, kde vedľajší účastník poukázal, že postupca môže postúpiť pohľadávku iba po predchádzajúcej písomnej výzve dlžníka, čo navrhovateľ nepreukázal, nie je známy obsah tejto výzvy a ak takáto výzva absentuje, taktiež ide o neplatné postúpenie pohľadávky, preto vzniesol aj námietku aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa. Súd na toto prihliadol, avšak túto otázku ďalej neriešil, pretože nárok navrhovateľa je premlčaný spôsobom ako je vyššie uvedené.“

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p..

Proti rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ. Namietal, že prílohou žaloby a tiež jeho písomného podania zo dňa 12.01.2015 bol list právneho predchodcu zo dňa 27.07.2007, ktorým odporcovi oznamuje poskytnutie povoleného prečerpania na jeho bežnom účte do sumy 20 000 Sk/663,88 Eur. Týmto dôkazom súdu prvého stupňa preukázal, že povolené prečerpanie na bežnom účte bolo odporcovi poskytnuté jednostranným právnym úkonom právneho predchodcu navrhovateľa ako doplnková služba a v súlade s jeho obchodnými podmienkami, ktoré boli súdu taktiež predložené. Povolené prečerpanie bolo odporcovi poskytnuté platne, nakoľko žiadny právny predpis pre jeho poskytnutie na bežnom účte nevyžadoval a nevyžaduje samostatnú písomnú zmluvu. Nárok navrhovateľa tak nie je nárokom na vydanie bezdôvodného obohatenia. Právny predchodca navrhovateľa zastavil čerpanie povoleného prečerpania odporcovi dňa 25.07.2011 a dňa 30.09.2013 navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť pohľadávky. Žaloba bola podaná dňa 13.06.2014, teda pred uplynutím premlčacej doby podľa § 101 OZ. Z uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd rozsudok zmenil tak, že návrhu navrhovateľa na začatie konania v plnom rozsahu vyhovie. Zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadril.

Vedľajší účastník na strane odporcu vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že ak § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. uvádza, že spotrebiteľ musí byť najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o tam uvedených údajoch, potom nemôže byť úkon veriteľa jednostranný. Či má ísť o samostatnú písomnú zmluvu alebo nie je nepodstatné, pretože právny predchodca navrhovateľa si nespĺnil povinnosť písomne informovať odporcu pri uzatvorení zmluvy o náležitostiach úveru formou povoleného prečerpania. Pri vzniku úveru formou povoleného prečerpania nemôže obstať ani odkaz na Úverové podmienky zmluvy s poukazom na nález Ústavného súdu ČR sp. zn. I. ÚS 3521/11 z 11.11.2013. Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti subjektom, ktorý na to nemal oprávnenie je neúčinné. Ak by aj mimoriadnu splatnosť vyhlásil právny predchodca navrhovateľa, nemá to na námietku premlčania žiaden vplyv, ak bezdôvodné obohatenie vzniklo skôr. Z uvedených dôvodov navrhol napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť. Súčasne si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania.

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd v rámci svojich kompetencií vyplývajúcich z ustanovenia § 10 ods. 1 O.s.p. preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 212 O.s.p., vo veci nenariadil odvolacie pojednávanie, čo je v súlade s ustanovením § 214 ods. 1, 2 O.s.p. s tým, že miesto a čas vyhlásenia rozhodnutia oznámil na úradnej tabuli súdu ako aj internetovej stránke a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Podľa § 1 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zákon sa nevzťahuje ani na úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditnú kartu; tým nie je dotknuté ustanovenie § 3 ods. 6.

Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o

- a) úverovom limite, ak je stanovený,
- b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných odo doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,
- c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch.

Z dokazovania vykonaného súdom prvého stupňa vyplynulo, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli dňa 17.04.2007 zmluvu o bežnom účte, predmetom ktorej bolo zriadenie bežného účtu právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi a poskytnutie povoleného prečerpania po splnení

podmienok uvedených v Obchodných podmienkach. Písomným oznámením zo dňa 27.07.2007 právny predchodca navrhovateľa upovedomil odporcu o poskytnutí povoleného prečerpania s uvedením výšky povoleného prečerpania, úrokovej sadzby, ktorou sa pohľadávka z povoleného prečerpania úročí a dátumu, do ktorého sa povolené prečerpanie poskytuje.

V predmetnom prípade odporca - spotrebiteľ dňa 17.04.2007 uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako veriteľom zmluvu o bežnom účte a poskytnutí povoleného prečerpania, avšak v rozpore s ust. § 3 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch odporca nebol najneskôr v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy informovaný o všetkých náležitostiach vyžadovaných zákonom o spotrebiteľských úveroch pre úvery poskytnuté formou povoleného prečerpania. Oznámenie právneho predchodcu o poskytnutí povoleného prečerpania nie je možné považovať za relevantné, pretože toto je datované dňom 27.07.2007, čo znamená, že informácie v ňom obsiahnuté neboli spotrebiteľovi známe v čase uzatvorenia zmluvy (17.04.2007). Uvedené má za následok, že poskytnutie úveru odporcovi vo forme povoleného prečerpania je neplatné z dôvodu rozporu s ust. § 3 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch. Za daného stavu záver súdu prvého stupňa o vzniku bezdôvodného obohatenia a vyhodnotenia námietky premlčania vedľajšieho účastníka ako opodstatnenej je správny.

Tvrdenie navrhovateľa o možnosti poskytnutia povoleného prečerpania jednostranným úkonom veriteľa odporuje právnej úprave platnej v čase uzatvorenia zmluvy o bežnom účte medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom, keďže zo zákona o spotrebiteľských úveroch je zjavné, že k poskytnutiu povoleného prečerpania môže dôjsť jedine na základe zmluvy, t.j. dvojstranného právneho úkonu (arg.: „...musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy...“).

Správnemu výroku vo veci samej zodpovedá aj správny výrok o trovách konania.

Preto odvolací súd rozsudok ako vecne správny potvrdil (§ 219 ods. 1 O. s. p.).

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.. Žalobca v odvolacom konaní úspešný nebol a úspešný odporca si trovy odvolacieho konania neuplatnil, žiadne trovy odvolacieho konania mu zo spisu nevyplývajú, preto odvolací súd rozhodol, že náhradu trov odvolacieho konania navrhovateľovi a ani odporcovi nepriznáva. Vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na strane úspešného odporcu odvolací súd priznal náhradu trov odvolacieho konania vo výške 71,81 Eur, pričom tieto pozostávajú z odmeny právneho zástupcu vedľajšieho účastníka za jeden úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 20.07.2015 vo výške 51,45 eur (§ 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z.z.), režijného paušálu 8,39 eur (§ 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.), zvýšené o 20 % DPH - t.j. 11,97 Eur (§ 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.