

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/56/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121010214
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Ševčovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7121010214.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Ševčoviča a sudcov JUDr. Zuzany Homzovej a JUDr. Mareka Dudíka, v trestnej veci proti obžalovanému M. B., pre pokračujúci prečin krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a iné, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 24.5.2021, sp. zn. 5T/5/2021, na verejnom zasadnutí konanom dňa 31. augusta 2022, takto

rozhodol:

Podľa § 32 1 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por., § 41 ods. 3 Tr. zákona súd z r u š u j e skorší výrok o vine a výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice I sp. zn. 10T/55/2020 zo dňa 13. novembra 2020, ktorým bol obvinený M. B. odsúdený podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. m), písm. h), § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov a podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradený pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Obžalovanému M. B., nar. XX.XX.XXXX D. Y., trvale bytom Košice - Šaca, t.č. vo výkone trestu v ÚVV a ÚVTOS Košice ukladá podľa § 194 ods. 2 Tr. zák., v spojení s § 38 ods. 2,4 Tr. zák., § 36 písm. l), § 37 písm. m), písm. h), § 41 ods. 3 Tr. zák. a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam spoločný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov a 20 dní.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona z r u š i l skorší výrok o vine a výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice I sp. zn. 10T/55/2020 zo dňa 13. novembra 2020, ktorým bol obvinený M. B. odsúdený podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. m), písm. h), § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov a podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradený pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a obžalovaného M. B. spolu s už odsúdeným G. Č. uznal za vinného v bode 1/ a 2/ z pokračujúceho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák., v spolupáchatelstve podľa § 20 Tr. zák. v súbehu s pokračujúcim prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

obžalovaný M. B.

1) D. Y. dňa 1.8.2020 v čase o 14.10 hod. na ul. T. R. Č.. XX, neoprávnene vnikol na pozemok a z otvorenej garáže rodinného domu odcudzil voľne položený pánsky horský bicykel zn. Cannondale, Prophet 1000, nezisteného výrobného čísla, tmavohnedej metalízy s bielym sedadlom, 26 palcovým hliníkovým rámom, brzdami zn. Shimano XT a svetlom zn. Eye Panther s batériou, čím takto poškodenému J. C. spôsobil škodu vo výške 1.151,- eur (OS KE I 10T/55/2020),

obžalovaní M. B. a G. Č.

2) dňa 23.09.2020 v čase o 16.15 hod. v Y. v chatovej oblasti v mestskej časti Y. po predchádzajúcej dohode M. B. preskočil cez riadne oplotený a uzavretý pozemok parcelné číslo XXXX a XXXX, celoročne obývateľnej rekreačnej chaty s popisným číslom XXXX, a tak vnikol na pozemok, kde z otvoreného altánku odcudzil 1 ks elektrobicykel Haibike, XduroRC, čierno-modrej farby, bez výrobného čísla, 1 ks horský bicykel CUBE, zelenej farby, výr. č. EN 147662902 a 1 ks funkčný krovínorez SOLO 137 červenočiernej farby bez výrobného čísla, ktoré ponad riadne uzatvorenú kovovú bránu preložil a podal G. Č., ktorý ich prevzal a položil na okraj cesty, kde počkal na M. B., kým nepreskočí oplotenie späť a následne obaja nasadli na odcudzené bicykle, pričom G. Č. zobral k sebe aj krovínorez SOLO 137 a obaja spoločne odišli na chatu bez popisného čísla nachádzajúcu sa v chatovej oblasti Y., mestská časť Y., kde bicykle a krovínorez ukryli v trávnom poraste a následne ich dňa 27.09.2020 M. B. preniesol do garáže na pozemku rodinného domu v obci T., C. R. Č..XX majiteľa domu Ing. C. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. - S. R., C. Č.R. L. XXX/X, čím takto svojím konaním spôsobili pre majiteľku D. I.-G.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. - D. B., Z. XXXX/X škodu krádežou vo výške 1.524,- eur (OS KE I 5T/5/2021).

Za to mu okresný súd uložil podľa § 194 ods. 2 Tr. zák., v spojení s § 38 ods. 2, 4, § 36 písm. l), § 37 písm. m), písm. h), § 41 ods. 3 Tr. zák. a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam spoločný trest odňatia slobody v trvaní osemnásť mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodenú D. I.-G., nar. XX. Q. XXXX, H. Y. - D. B., Z. XXXX/X, s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal okresný prokurátor odvolanie. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že nesúhlasí s uloženým trestom, nakoľko súd konštatoval, že obžalovanému najskôr zvýšil dolnú hranicu o jednu tretinu s poukazom na prevahu priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. a následne uvedený trest znížil, nie však o celú tretinu, a to s poukazom na kriminálnu minulosť obžalovaného, a teda uložil trest prísnejší, ako je dolná hranica zníženej dolnej hranice o jednu tretinu. Pri ukladaní trestu pri dohode o vine a treste, ako aj v zmysle stanoviska trestnoprávneho kolégia NS SR pri vyhlásení obžalovaného o vine, sa môže znížiť dolná hranica trestnej sadzby o jednu tretinu. To znamená, že v tomto prípade, mal súd znížiť dolnú hranicu upravenej trestnej sadzby vo výmere 28 mesiacov o jednu tretinu na 18,666666 mesiacov, resp. 18 mesiacov a 20 dní, čo je sadzba, ktorá je minimálnou sadzbou pre uloženie trestu v predmetnej trestnej veci za použitia § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam. Súd tak uložil trest 18 mesiacov, ktorý nie je prísnejší, ale práve naopak, tento je miernejší, ako správny a zákonný trest 18,666666 mesiacov, resp. 18 mesiacov a 20 dní. Navrhol preto, aby odvolací súd vo veci zrušil podľa § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa a v zmysle § 322 ods. 1 Tr. por. mu vec vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie, alebo aby sám rozhodol tak, že tomuto uloží zákonný a primeraný trest.

Krajský súd preskúmal v intenciách § 317 ods. 1 Tr. por. napadnutý výrok o treste rozsudku súdu prvého stupňa, pričom pokiaľ ide o výrok o vine, súd prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom, keď po tom, čo prijal na hlavnom pojednávaní vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. o vine, uznal M. B. vinným z pokračujúceho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. v súbehu s pokračujúcim prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., pretože si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, pričom čin spáchal spoločným konaním s druhou osobou a neoprávnene vnikol do obydľia inej osoby prekážky, ktorej účelom bolo zabrániť vniknutiu a bol za takýto čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý. Keďže odvolací súd v napadnutom rozsudku vo vzťahu k výroku o vine a v postupe súdu predchádzajúcom výroku o vine nezistil chyby odvolaním

nevytýkané a odôvodňujúce podanie dovolania, preskúmal z podnetu podaného odvolania len výrok o uloženom treste a dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora je dôvodné.

Pri ukladaní trestu okresný súd prihliadol na všetky dôležité skutočnosti a zásady, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosti nápravy. Okresný súd správne vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného o vine tomuto priznal poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák. (priznanie sa k spáchaniu trestného činu a jeho úprimné oľutovanie) a na druhej strane identifikoval dve príťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. m) Tr. zák. (už bol za trestný čin odsúdený), § 37 písm. h) Tr. zák. (spáchal viac trestných činov) a správne dospel k záveru, že na obžalovaného je potrebné vplývať iba nepodmienečným trestom odňatia slobody.

Správne postupoval pri ukladaní trestu okresný súd, keď obžalovanému uložil spoločný trest v zmysle § 41 ods. 3 Tr. zák. a to s poukazom na doposiaľ nevykonaný trest zbiehajúcej sa trestnej veci vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 10T/55/2020 a 5T/11/2020. Rovnako nepochybil okresný súd, keď dospel k záveru, že s poukazom na vyhlásenie o vine, ktoré má analogické účinky ako pri uzavretí dohody o vine a treste je možné u obžalovaného použiť zmierňovacie ustanovenie v zmysle § 39 ods. 4 Tr. zák. a znížiť trest odňatia slobody až o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Okresný súd síce správne najprv s poukazom na prevahu príťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. zvýšil dolnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu, avšak následne mal znížiť dolnú hranicu upravenej trestnej sadzby vo výmere 28 mesiacov o jednu tretinu (28-9,333333) na 18,666666 mesiacov, resp. 18 mesiacov a 20 dní (§ 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam), ktoré pochybenie odvolací súd napravil tak, že podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu a sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovanému uložil spoločný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov a 20 dní, ktorý trest je správny a zákonný.

Keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin, pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.