

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 4To/36/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4206010093  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4206010093.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a sudcov JUDr. Zity Matyóovej a JUDr. Ľubici Libantovej Medveckej, PhD., v trestnej veci proti obžalovanému O. G., pre trestný čin nedovolenej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovania s nimi podľa § 187 odsek 1 písmeno b/, písmeno d/ Trestného zákona účinného do 01.01.2006 a iné, o odvolaní obžalovaného O. G. proti rozsudku Okresného súdu Komárno z 24.03.2016, sp. zn. 3T/28/2006, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 19.05.2016, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku s a odvolanie obžalovaného O. G. z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný O. G. (ďalej len „obžalovaný“) odsúdený podľa § 187 odsek 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 s použitím § 35 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody 6 rokov, na výkon ktorého bol podľa § 39a odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona účinného do 31.12.2005 zaradený do I. nápravnovýchovnej skupiny a súčasne bol podľa § 35 odsek 3 Trestného zákona v znení účinnom do 31.12.2005 zrušený výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Komárno z 21.06.2006, sp. zn. 2T/34/2005, pričom obžalovaný O. G. bol rozsudkom Okresného súdu Komárno z 11.05.2006, sp.zn. 3T/28/2006 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre z 28.06.2006, sp. zn. 5To 63/2006 uznaný vinným za trestný čin nedovolenej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovania s nimi podľa 187 odsek 1 písmeno b/, písmeno d/ Trestného zákona v znení účinnom do 31.12.2005 ako obzvlášť nebezpečný recidivista podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona v znení účinnom do 31.12.2005 a pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona v znení účinnom do 31.12.2005.

Podľa § 55 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona v znení účinnom do 31.12.2005 uložil obžalovanému trest prepadnutia vecí a to nožníc modrej farby a klieští červenej farby a podľa § 55 odsek 6 Trestného zákona rozhodol, že vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Proti tomuto rozsudku, ihneď po jeho vyhlásení podal odvolanie obžalovaný, ktoré odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu tým, že nebol súčasne zrušený výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Komárno zo 17.10.2013, sp. zn. 1T 13/2013 napriek tomu, že na to boli splnené všetky zákonné podmienky a jedine zrušením tohto rozsudku je možné dosiahnuť spravodlivý rozsudok. Obžalovaný v písomných dôvodoch svojho odvolania uviedol, že mu bol uložený neprimerane prísny trest, ktorý je v rozpore so samotným odôvodnením rozsudku. Súd ho označil za obzvlášť nebezpečného recidivistu, avšak súčasne súd konštatuje, že musí na neho hľadieť ako netrestaného. Odsúdenie v roku 2014 nemá nič spoločné s touto trestnou vecou a nie je možné naň prihliadať. Má kladné hodnotenia aj z výkonu trestu aj z bydliska a pri trestnej sadzbe 2 roky až 10 rokov a 8 mesiacov mu bol uložený trest 6 rokov, čiže v polovici trestnej sadzby. Pri hodnotení priťažujúcich a poľahčujúcich okolností mu je za priťažujúcu okolnosť brané aj spáchanie viacerých trestných činov, čo je nezákonné, pretože za hore

uvedenú okolnosť mu bola uložená asperačná zásada. Z trestu vykonal 5 rokov a 11 mesiacov. Navrhol vec vrátiť na nové rozhodnutie.

Obhajca obžalovaného a obžalovaný na verejnom zasadnutí zotrvali na dôvodoch odvolania obžalovaného.

Zástupca krajského prokurátora k dôvodom odvolania obžalovaného uviedol, že toto považuje za nedôvodné, pokiaľ ide o druh trestu a jeho výmeru, tento je v súlade so zákonom. Neobstojí argument o uložení súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T 13/2013, pretože jedným z predpokladov na uloženie súhrnného trestu je viacčinný súbeh skutkov, čo v danom prípade nie je splnené.

Aj krajský súd sa stotožňuje s úvahami súdu I. stupňa, ktorý dôsledne pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu postupoval podľa § 31 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona účinného do 01.01.2006, správne pri ukladaní trestu postupoval podľa § 35 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona účinného do 01.01.2006 a ukladal obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody, za súčasného zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Komárno sp.zn. 2T/34/2005 a správne vychádzal aj z Nálezu ÚS SR 106/2011 zo dňa 28.11.2012 (ďalej len „Nález“). Pokiaľ ide o námietky obžalovaného o neprimeranej prísnosti uloženého trestu, krajský súd konštatuje, že obžalovanému bol ukladaný trest v podstate za tri trestné činy a to za trestný čin nedovolenej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovania s nimi podľa § 187 odsek 1 písmeno b/, písmeno d/ Trestného zákona (rozsudok OS Komárno sp. zn. 3T/28/2006), za trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona (rozsudok OS Komárno sp. zn. 3T/28/2006) a za pokus trestného činu nedovolenej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovania s nimi podľa § 8 odsek 1 k § 186 Trestného zákona účinného do 01.01.2006 (rozsudok OS Komárno sp. zn. 2T/34/2005), pričom asperačná zásada bola aplikovaná vzhľadom na spáchanie trestného činu nedovolenej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovania s nimi podľa § 187 odsek 1 písmeno b/, písmeno d/ Trestného zákona (rozsudok OS Komárno sp. zn. 3T/28/2006) a pokus trestného činu nedovolenej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovania s nimi podľa § 8 odsek 1 k § 186 Trestného zákona účinného do 01.01.2006 (rozsudok OS Komárno sp. zn. 2T/34/2005), pričom ďalším trestným činom je práve trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia. Preto ani trest odňatia slobody uložený obžalovanému v polovici zvýšenej trestnej sadzby v trvaní 6 rokov nie je pre obžalovaného neprimerane prísny.

Pokiaľ ide o ďalšiu odvolaciu námietku obžalovaného, že mu bolo potrebné ukladať trest za súčasného zrušenia výroku o treste Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T 13/2013 krajský súd udáva, že na zrušenie výroku o treste uloženého rozsudkom Okresného súdu Komárno zo 17.10.2013, sp. zn. 1T/13/2013 nie sú splnené zákonné podmienky, pretože aj keď skutok z citovaného rozsudku spáchal dňa 05.09.2013, t.j. pred vyhlásením napadnutého rozsudku, v prípade napadnutého rozsudku nejde o prvý odsudzujúci rozsudok v danej veci, prvý odsudzujúci rozsudok v tejto veci bol vyhlásený dňa 11.05.2006 (dokonca nebol v predpísanom konaní ani zrušený, bol zrušený iba jeho výrok o treste) a v danom prípade preto nemôže ísť v prípade skutku z 05.09.2012 a skutkov, z ktorých bol uznaný vinným rozsudkom z 11.05.2006, sp. zn. 3T/28/06 o zbiehajúcu sa trestnú činnosť. V tejto súvislosti krajský súd poukazuje na rozhodnutie NR 4 Tz 31/1970, ak bol trestný čin spáchaný po vyhlásení odsudzujúceho rozsudku súdom I. stupňa (skutok z 05.09.2012 bol spáchaný po vyhlásení odsudzujúceho rozsudku v danej veci), nejde o súbeh, ale o recidívu a teda je vylúčené uloženie súhrnného trestu v zmysle § 35 odsek 2 Trestného zákona, aj keby bol tento rozsudok v ďalšom konaní zrušený a nový odsudzujúci rozsudok bol súdom I. stupňa vyhlásený až po spáchaní trestného činu, za ktorý sa trest ukladá.

So zreteľom na uvedené, krajský súd rozhodol v zmysle výroku tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať ďalší riadny opravný prostriedok.