

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 59P/150/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222204313
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Novotná
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1222204313.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. R., nar. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa matky: D. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. X, V., a otca: U. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XX, V., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Maloleté dieťa: Y. R., nar. XX.XX.XXXX, sa dočasne u m i e s t ň u j e do starostlivosti Liečebno-výchovného sanatória, B. XX, V..

Súd u k l a d á povinnosť Centru pre deti a rodiny H. XX, V. odovzdať maloletého Y. R. do starostlivosti Liečebno-výchovného sanatória, B. XX, V..

II. Počas účinnosti tohto neodkladného opatrenia súd p o z a s t a v u j e účinnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava V č.k. 17P/416/2011-51 zo dňa 21.05.2012, a to vo výroku I., ktorým bola nariadená ústavná starostlivosť.

III. Súd vo veci samej z a č í n a konanie ex offo o zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti nad maloletým Y. R., nar. XX.XX.XXXX.

IV. Súd v y l u č u j e konanie o zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti nad maloletým Y. R., nar. XX.XX.XXXX, na samostatné konanie.

V. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným na Okresný súd Bratislava II dňa 26.08.2022 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava (ďalej len „ÚPSVaR Bratislava“) žiadal o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd umiestnil maloletého Y. R. do starostlivosti Liečebno-výchovného sanatória, B. XX, V..

2. ÚPSVaR Bratislava vo svojom návrhu uviedol, že maloletému bola rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č.k. 17P/416/2011-51 zo dňa 21.05.2012 nariadená ústavná starostlivosť v CDR H.. Nad maloletým bolo opakovane nariadené výchovné opatrenie. Naposledy bol v období od 04.09.2017 do 27.06.2018 umiestnený do Liečebno-výchovného sanatória Č., pričom dôvodom umiestnenia bolo jeho problémové správanie. Maloletému bolo psychologičkou z Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie, O. X, V. odporúčané pokračovať v kolektíve s menším počtom detí, nakoľko sociálne nie je zrelý zvládať nároky bežnej základnej školy s väčším počtom detí. Na základe uvedeného maloletý bude v školskom roku 2022/2023 od 05.09.2022 navštevovať Liečebno-výchovné sanatórium B. XX, V..

3. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č. k. 17P/416/2011- 51 zo dňa 21.05.2012 bola nad maloletým Y. R., nar. XX.XX.XXXX nariadená ústavná starostlivosť v Detskom domove Bratislava, H. XX. Otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované, nepľnoleté dieťa a matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 50,- eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 11.07.2012.

4. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/64/2020-31 zo dňa 23.07.2020 súd nariadil maloletému pobyť v Liečebno-výchovnom sanatóriu Č., za účelom realizácie výchovného opatrenia spočívajúceho v odbornej diagnostike na obdobie 6 mesiacov, a to počnúc dňom 02.09.2020.

5. Uznesením č.k. 28P/12/2021-18 zo dňa 25.03.2021 tunajší súd predĺžil maloletému výchovné opatrenie, nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava II, č. k. 11P/64/2020-31 zo dňa 23.7.2020 na dobu 6 mesiacov. Výchovné opatrenie sa malo realizovať v Liečebno-výchovnom sanatóriu Č..

6. Uznesením č.k. 28P/129/2021-28 zo dňa 18.01.2022 tunajší súd predĺžil maloletému výchovné opatrenie, nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava II, č. k. 11P/64/2020-31 zo dňa 23.7.2020 na dobu 6 mesiacov. Výchovné opatrenie sa malo realizovať v Liečebno-výchovnom sanatóriu Č..

7. Uznesením č.k. 28P/46/2022-14 zo dňa 17.05.2022 tunajší súd dňom 27.03.2022 predĺžil maloletému výchovné opatrenie, nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava II, č. k. 11P/64/2020-31 zo dňa 23.7.2020 na dobu 6 mesiacov. Výchovné opatrenie sa malo realizovať v Liečebno-výchovnom sanatóriu Č..

8. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

9. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

15. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

16. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

17. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

18. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

19. Súd pri rozhodovaní vo veciach starostlivosti o maloletého v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Podľa Civilného mimosporového poriadku ako prostriedok na ochranu záujmu maloletého slúži práve inštitút neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového poriadku je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. A teda, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby úpravy pomerov. V týchto konaniach nie je potrebné odôvodňovať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, postačuje odôvodnenie záujmu maloletého dieťaťa. Súd pred samotným nariadením neodkladného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie, nakoľko ide o predbežnú úpravu práv a povinností, ktorá nevyžaduje zdĺhavé dokazovanie a konanie.

20. Po oboznámení sa s návrhom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava a s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že v predmetnej veci je splnený základný predpoklad na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd rozhodol tak, že nariadil neodkladné opatrenie - umiestnil maloletého Y. do Liečebno-výchovného sanatória, B. XX, V. z dôvodu, že zariadenie, ktoré na výkon ústavnej starostlivosti určil súd rozhodnutím č.k. 17P/416/2011-51 zo dňa 21.05.2012, nedokáže maloletému poskytnúť vhodnú starostlivosť, nakoľko v centre pre deti a rodiny by musel navštevovať bežnú základnú školu, čo sa v jeho prípade javí ako nevhodné a problematické. Maloletý nie je sociálne zrelý zvládať nároky bežnej základnej školy s väčším počtom žiakov a umiestnením do liečebno-výchovného sanatória mu tak bude zabezpečená vhodná výchovná starostlivosť, sociálna opora, terapeutická pomoc a individuálny prístup v rámci plnenia povinnej školskej dochádzky. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že nariadenie neodkladného opatrenia je jednoznačne v záujme maloletého, preto ho nariadil tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

21. Vzhľadom na to, že súd predmetným uznesením dočasne umiestnil maloletého do Liečebno-výchovného sanatória B. XX, V., pozastavuje sa účinnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava V č.k. 17P/416/2011-51 zo dňa 21.05.2012, a to vo výroku I., ktorým bol maloletý umiestnený do Centra pre deti a rodiny H. XX, V..

22. Súd z obsahu podaného návrhu zistil, že vznikla potreba začatia konania o zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti nad maloletým Y. vo veci samej, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti III. tohto uznesenia a začal ex offo konanie o zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti. Súčasne s poukazom na § 166 ods. 2 CSP súd konanie o zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti vylúčil na samostatné konanie (výrok IV. uznesenia).

23. O trovách rozhodol súd v súlade s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok V. uznesenia).

Poučenie:

Proti výrokovej časti III. a IV. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti výrokovej časti I., II., a V. tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia